



Escuela de  
Política y Gobierno  
EPyG\_UNSAM

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN**

**Escuela de Política y Gobierno**

**Licenciatura en Relaciones Internacionales**

**Tesina de Investigación**

El *Brexit* y la identidad nacional en juego: El discurso de  
Boris Johnson sobre la inmigración

**Tesista:** Ludmila Feldman

**Tutora:** Valeria Galván

Agosto 2024

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
<b>1. EL NACIONALISMO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL INMIGRANTE: UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA ACADÉMICA</b>	<b>4</b>
<b>2. FRONTERAS DISCURSIVAS: LA IDENTIDAD, LA OTREDAD Y LA SECURITIZACIÓN EN LA TEORÍA</b>	<b>7</b>
<b>3. DE LA ADHESIÓN A LA RUPTURA: CONTEXTO HISTÓRICO Y REGIONAL DEL BREXIT</b>	<b>10</b>
<b>4. LA RETÓRICA: ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE BORIS JOHNSON</b>	<b>13</b>
<b>5. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES</b>	<b>27</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>29</b>

## **RESUMEN**

El triunfo de la opción por la salida del Reino Unido de la Unión Europea (*Brexit*) en el referéndum llevado a cabo el 23 de junio de 2016 fue un fenómeno inesperado que abrió múltiples preguntas acerca de los nacionalismos y la integración. Partiendo de una concepción activa del lenguaje en las Relaciones Internacionales, y considerando que una de las características del referéndum por el *Brexit* fue la campaña nacionalista anti-inmigración que lo acompañó, este trabajo se pregunta: ¿de qué manera el nacionalismo construye discursivamente la inmigración? La metodología utilizada consta de análisis de los discursos de Boris Johnson durante la campaña del *Brexit* en el año 2016 para descifrar los significados que se le otorgaron a la inmigración. Se argumenta que el discurso sobre la inmigración fue securitizado, convirtiendo a los inmigrantes en una amenaza y a la soberanía nacional, como parte de la identidad nacional, en el objeto referente. Estos significados, insertos en los discursos de campaña y en un contexto regional particular, permitieron la construcción del inmigrante como un “Otro”, de afuera, extranjero, distinto a un “Yo” perteneciente a la identidad nacional británica.

Palabras clave: identidad nacional, *Brexit*, inmigración, discurso, securitización, soberanía.

## INTRODUCCIÓN

El auge de los “nuevos nacionalismos” en Europa (Hobsbawm 1999) trajo múltiples consecuencias, entre ellas, se encuentra el aumento de los discursos xenófobos por parte de determinados líderes y gobiernos. Estos nuevos nacionalismos cuestionan el pluralismo político y social, el estado de derecho y otros elementos democráticos que habían constituido un consenso. Así, tal como menciona Sanahuja (2019), en la actualidad podemos observar gobiernos nacionalistas de esta índole en países que contaban con democracias consolidadas.

En este marco, el nacionalismo británico es un ejemplo de este tipo de gobiernos que ponen en funcionamiento discursos en contra de la inmigración. El referéndum a favor del *Brexit*, el proceso por el cual el Reino Unido abandonó la Unión Europea, estuvo caracterizado por una enorme campaña en contra de la inmigración europea al Reino Unido. La campaña *Vote Leave*<sup>1</sup> nos invita a repensar cómo se forjan estos discursos nacionalistas que se instalaron con fuerza en el siglo XXI y refuerzan la construcción de la identidad nacional. Asimismo, estos discursos convocan a reflexionar acerca de su gran poder en la política internacional contemporánea.

En este trabajo comprenderemos al nacionalismo desde un modo de construir identidades que deriva en la identidad nacional. En este sentido, es relevante mencionar que a fines de los años 80, tiene lugar un debate en la disciplina de las Relaciones Internacionales que da lugar a la emergencia de nuevos objetos de estudio, entre ellos, la identidad. Este debate es acompañado por un proceso denominado “giro lingüístico”, que implicó un cambio en el modo de concebir el lenguaje y lo considera como activo en la constitución de la realidad (Débrix 2003). En este contexto, los discursos de campaña cobran otro sentido e importancia, puesto que se considera que tienen impacto en la práctica.

En tal sentido, observamos cómo estos nacionalismos construyen, a través de discursos, una identidad nacional. La identidad es una construcción social que brinda un sentido subjetivo de pertenencia y nos indica quiénes somos y cómo posicionarnos respecto a los otros (Fonseca 2023). Asimismo, consideramos que la identidad se establece en relación a la diferencia, a un “Otro”, por lo que posee una naturaleza relacional (Cuadro 2018). Por lo tanto, a través de discursos, entendidos como prácticas y representaciones (Campbell 2013), se da lugar a la construcción de una identidad nacional que busca la homogeneización nacional

---

<sup>1</sup> *Vote Leave*, “Vote Salida” en español, es el nombre de la campaña que defendía la opción de la salida del Reino Unido de la Unión Europea durante las elecciones del referéndum en el año 2016.

distinguiéndose de un “Otro” extranjero. Ahora bien, cuando las prácticas identitarias se vinculan con un discurso de seguridad, se construye la Otridad (Fonseca 2023). Este proceso por el cual el discurso acerca del “Otro” es vinculado con un discurso de seguridad y es construido como una amenaza para un objeto referente se llama “securitización” (Buzan, Weaver y Wilde 1998).

A partir de estas observaciones surge la pregunta de investigación: ¿de qué manera el nacionalismo construye discursivamente la inmigración? Se pretende comprender, a través del análisis de los discursos de Boris Johnson, de qué forma la campaña *Vote Leave* comunicaba acerca de la inmigración y exponer cómo esta cuestión fue un eje central de la misma. El argumento del presente trabajo sostiene que este nacionalismo construyó la inmigración a través de un discurso securitizador que convirtió a los inmigrantes en amenaza y a la soberanía nacional como parte de la identidad nacional en objeto referente. Es decir, estos discursos construyeron a ciertos inmigrantes como un “Otro” extranjero y peligroso distinto a un “Yo” perteneciente a la identidad nacional británica.

Con este fin analítico, se utilizan las herramientas proporcionadas por el Análisis del Discurso. Este permitirá descifrar e identificar significados más allá de las referencias directas hacia la inmigración a través del estudio de los adjetivos, adverbios, contextos enunciativos e hilos discursivos. El corpus a analizar comprende tres discursos de Boris Johnson durante la campaña *Vote Leave* en los cuales la inmigración es mencionada.

El presente trabajo está dividido en cinco apartados. El primero, ahonda en las formas en las que se estudió la relación entre el nacionalismo y la inmigración y destaca algunos trabajos que se insertan en la temática. El segundo apartado expone los principales conceptos, relaciones y herramientas teóricas. En el tercer apartado se realiza un análisis del contexto en el que se inserta el *Brexit*, teniendo en cuenta los antecedentes entre el Reino Unido y la Unión Europea y la situación sociopolítica de la región. Asimismo, se aporta información relevante acerca del referéndum y de la campaña *Vote Leave*. Un cuarto apartado introduce la metodología y procede al análisis de los discursos de Boris Johnson durante la campaña a favor del *Brexit*. Finalmente, se presentan las conclusiones y reflexiones finales en un quinto y último apartado.

## **1. EL NACIONALISMO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL INMIGRANTE: UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA ACADÉMICA**

La relación entre nacionalismo e inmigración fue ampliamente estudiada. De acuerdo a la literatura y al contexto histórico, han existido distintas relaciones entre nacionalismo e inmigración. A partir del análisis de la literatura de diferentes nacionalismos, se puede decir que el vínculo entre nacionalismo e inmigración ha tomado históricamente dos formas: una inclusiva y otra excluyente.

Dentro de los estudios del nacionalismo inclusivo con respecto a la inmigración se encuentra, por ejemplo, la literatura acerca del nacionalismo argentino de fines del siglo XIX. Aquí se destaca cómo la inmigración europea fue vista como una herramienta para poblar el territorio, “blanquear” a la población y construir una sociedad civilizada, próspera y democrática (DeLaney 2014). En este sentido, el discurso argentino sobre la inmigración del siglo XIX tomó una forma inclusiva<sup>2</sup>.

Según Mavroudi, el nacionalismo “puede cumplir una función de unión a partir de una conciencia e historia compartida que constituyen la verdad lineal e irrefutable y disfrazan el hecho de que la historia es relativa, subjetiva y abierta a diferentes interpretaciones. Como resultado a esto, ciertos eventos históricos y representaciones pueden ser favorecidas sobre otras ignoradas” (2010, 222). Por lo tanto, la inmigración puede ser considerada problemática para la creación de una identidad nacional y para el proyecto de unificación nacional y cultural. En este sentido, como se mencionó anteriormente, también se ha estudiado la relación entre nacionalismo e inmigración de manera excluyente. En esta categoría podemos encontrar literatura de la migración vinculada con el campo de la seguridad, en donde la migración es concebida como una amenaza. Dentro de esta categoría encontramos la literatura acerca de los nuevos nacionalismos europeos del siglo XXI.

La literatura sobre los nuevos nacionalismos europeos del siglo XXI aborda el surgimiento de estos como resistencia a la globalización. Ante un panorama global en el que nuevas problemáticas acechan el mundo y estos contratiempos traspasan fronteras, la resistencia a la globalización aparece en forma de nacionalismo. De este modo, este tipo de nacionalismos plantea a la inmigración como un problema de seguridad, por lo que la securitiza. Savarino

---

<sup>2</sup> Cabe aclarar que fue inclusiva para la inmigración europea pero exclusiva para los pueblos originarios.

(2001) sostiene que este nacionalismo puede ser visto como una reacción cultural particular a la globalización y a los intercambios sociales transfronterizos. Asimismo, el autor argumenta que esta reacción en la que se fortalecen los integristas es propia de los momentos de mundialización de las comunicaciones y expresiones culturales, cuando los mercados internacionales y el liberalismo económico se encuentran en auge. A su vez, Alfie destaca que “a diferencia de los teóricos que piensan que la globalización sólo borra fronteras, hoy más que nunca el estado-nación surge como la estructura de soporte de los valores que el proceso económico exige” (1993, 11). De este modo, se puede decir que el discurso securitario que construye este nacionalismo sobre la inmigración está puesto en el rechazo hacia lo que viene de “afuera” del estado y sea culturalmente distinto, bajo el supuesto de que traerá problemas económicos, inseguridad y pobreza a la nación. Por lo tanto, los nuevos discursos nacionalistas y securitarios que abordan la inmigración giran en torno al rechazo a la globalización y al multiculturalismo, protegiendo la soberanía y cultura nacional.

A su vez, dentro de la literatura que vincula la inmigración con el campo de la seguridad, Didier Bigo (2001) es uno de los principales referentes en la temática. El autor sostiene que la producción de discursos que vinculan migración con seguridad se ha vuelto parte del juego político de las democracias occidentales. Estas “verdades absolutas” han sido popularizadas no solo por los medios, sino también por importantes autoridades como gobiernos u organismos internacionales y, si bien pueden divergir en cuál es la solución, todos estos actores consideran que la migración es un problema tanto de seguridad interna como externa, desarrollando una retórica de securitización. Gran parte de los discursos occidentales acerca de las amenazas a la seguridad contienen un vínculo discursivo entre la forma de riesgo percibida y el actor considerado responsable: el inmigrante. El autor afirma que usualmente los discursos racistas por parte de las democracias occidentales suelen ser suaves o plantear los costos y beneficios de la migración de una forma justa (Bigo 2001). No obstante, siempre llegan a la conclusión de que la inmigración plantea grandes riesgos y que los flujos transnacionales de personas son peligrosos para la seguridad occidental desde el punto de vista político, económico y social. Es así como los gobiernos han elaborado políticas estrictas en materia de visados y movilidad transnacional impulsados por un discurso del inmigrante como adversario directo y personal (Bigo 2001).

Respecto al caso de estudio particular, hay varios autores que han abordado la relación entre la inmigración y el nacionalismo británico en el contexto del *Brexit*. Así, Virdee y McGeever

(2017) sostienen que en los debates acerca del *Brexit* se presenta a menudo un “Otro interno” frente a los cuales la nación se define a sí misma, particularmente minorías racializadas y migrantes. Asimismo, los autores abordan la narrativa discursiva de la campaña del *Brexit* a través de dos visiones contradictorias pero entrelazadas: la profunda nostalgia de un imperio que invisibiliza los legados colonialistas y racistas del pasado y del presente y, asimismo, la narrativa insular de que en un mundo globalizado se pierde la identidad “británica” (Virdee y McGeever 2017). En este sentido, los autores sostienen que “el ser inglés” (*Englishness*) funcionó como un motor invisible para el *Brexit* caracterizado por dos fenómenos. En primer lugar, por un sentimiento nacional inglés y la añoranza por el imperio, que van de la mano. En segundo lugar, por un declive estructural que ha atravesado Gran Bretaña durante la era neoliberal. Tras una derrota trascendental de la clase obrera, “el ser inglés” se ha reafirmado a través de un nacionalismo racializador e insular y encontró su voz en el transcurso del *Brexit* (Virdee y McGeever 2017).

En su texto “Immigration, Identity and Security in the Context of Brexit: Examining Linkages Through the Lens of the Copenhagen School”, Mitra (2022) sostiene que el *Brexit* es ampliamente percibido como un clima general de descontento hacia la inmigración desde una gran parte de la población. Según esta autora, ese descontento fue capitalizado por la campaña a través de la retórica anti-inmigración que terminó resonando en un amplio sector de la sociedad (Mitra 2022). Por un lado, se dirigió hacia las clases trabajadoras, que se habían visto perjudicadas por la inmigración y se caracterizaban por un gran sentimiento conservador. Por otro lado, el discurso también convocaba a las élites liberales a través de la idealización de un tiempo pasado a la migración, una época en la que la supuesta reivindicación de la población étnicamente blanca sobre la nación seguía siendo indiscutible. Asimismo, la autora menciona que la crisis migratoria europea de 2015 cumplió un papel importante en el modo que este tema se puso en agenda, al punto de que durante la campaña del *Brexit* la retórica populista no sólo yuxtapuso al hombre blanco común contra la élite liberal, sino que también presentó la inmigración como el eje de todos los males sociales y económicos percibidos en el país (Mitra 2022). Otro punto de interés para el trabajo es que la autora sostiene que la inmigración, al estar entrelazada con la integración, se tiene que explicar junto a la noción de identidad (Mitra 2022). En este marco, sostiene que la noción de identidad nacional británica está más bien ligada a lineamientos políticos y cívicos que a étnicos y culturales y muy atravesada por el rol del imperio. Asimismo, afirma que los británicos se sienten mucho más identificados como británicos que como europeos (Mitra 2022).

Mucho hay escrito y estudiado acerca de la relación entre nacionalismo e inmigración, por lo que habiendo esbozado la principal literatura acerca del objeto de estudio podemos ubicar este trabajo dentro del campo de los nacionalismos excluyentes con respecto a la inmigración que, a su vez, la vinculan con las cuestiones de seguridad. Asimismo, luego de plantear los principales lineamientos de distintos textos que abordan un caso de estudio similar, podemos diferenciarnos del planteamiento de Virdee y McGeever (2017) ya que, si bien estos autores analizan el nacionalismo y la inmigración en las narrativas de la campaña del *Brexit*, no lo hacen a través de un análisis discursivo y su foco está puesto en demostrar que las narrativas son visiones contradictorias: por un lado, la añoranza por el imperio británico y, por el otro, la narrativa insular antiglobalización. Al mismo tiempo, el texto de Mitra (2022) hace un análisis de cómo se construye la inmigración como amenaza a través de los conceptos de identidad y securitización utilizando el marco teórico de la Escuela de Copenhague, pero no analiza en sí el período de la campaña del *Brexit*. El presente trabajo propone un análisis crítico del discurso acerca de la construcción del inmigrante por parte de Boris Johnson durante la campaña del *Brexit* a través de los conceptos de securitización, identidad y otredad. Estos serán definidos en la siguiente sección.

## **2. FRONTERAS DISCURSIVAS: LA IDENTIDAD, LA OTREDAD Y LA SECURITIZACIÓN EN LA TEORÍA**

En este apartado se busca definir y conceptualizar las herramientas y relaciones teóricas necesarias para responder la pregunta de investigación.

En primer lugar, definiremos nuestro objeto de estudio: los discursos de los nacionalismos acerca de la inmigración. En cuanto al término “nacionalismo”, lo definiremos como una idea fundamentada en la definición de Anderson de “nación” quien la conceptualiza como “una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana” (1993, 23). Asimismo, Hobsbawm (1999) entiende a los nuevos nacionalismos europeos como una respuesta a la modernización y democratización de las sociedades, asentada en la idea de una nación orgánica y homogénea que busca proteger los intereses de los suyos frente a “Otros”. Este nacionalismo suele asociarse a la defensa de una cultura y una identidad frente a los cambios del nuevo siglo, defendiendo la soberanía nacional. Por ello, este nacionalismo toma una postura crítica frente a la integración regional, oponiendo resistencia.

Ahora bien, la identidad nacional es un elemento presente en los discursos nacionalistas que aborda este trabajo. Históricamente, desde miradas más bien tradicionales, las identidades nacionales y étnicas han sido vistas como esenciales o dadas. Sin embargo, otras perspectivas conciben a la identidad como una construcción social, desarrollada a través de discursos y prácticas de representación a nivel individual y colectivo (Fonseca 2023). Múltiples autores de la disciplina de las Relaciones Internacionales abordan esta cuestión. Cuadro (2018) afirma que la identidad posee una naturaleza relacional, por lo tanto, el “Otro” funciona como espejo que dicta la identidad de un “Yo”. De igual manera, Campbell (1998) argumenta que la identidad, ya sea personal o colectiva, es una dimensión inevitable del ser que no está fijada por la naturaleza ni puede ser planeada, sino que se constituye en la relación con la diferencia. A su vez, Fonseca (2023) sostiene que usualmente las identidades implican una visión compleja de pertenencia adentro/afuera, basada en la idea de que solo ciertas identidades son legítimamente parte de cierto orden socio-político. Asimismo, la autora argumenta que estas identidades nos brindan un sentido subjetivo de pertenencia y nos dicen quiénes somos y cómo nos posicionamos con respecto a los otros (Fonseca 2023). En este sentido, y tomando distintos autores de la disciplina, la identidad nacional se puede entender como un producto discursivo que busca la homogeneización nacional y que se construye en oposición a un “Otro” concebido como distinto y extranjero y ubicado por fuera de las fronteras nacionales y culturales.

En este marco, estas identidades son concebidas como entes discursivos en tanto funcionan como dispositivos de actualización del poder y como significantes que homogeneizan una diversidad (Cuadro 2010). Cuando decimos discurso nos referimos a la definición de Campbell, quien sostiene que el discurso es “una serie específica de prácticas y representaciones a través de las cuales se producen significados, se constituyen identidades y se establecen relaciones sociales, haciendo más o menos posibles distintos resultados políticos y éticos” (2013, 235)<sup>3</sup>. De esta manera, Cuadro sostiene que la identidad funciona como práctica discursiva en tanto “la formación de una identidad es producto de una contingencia que agrupa una diversidad bajo un mismo significante que será lo que le dará a la primera sus rasgos específicos de acuerdo al contexto histórico” (2010, 6).

Asimismo, y como fue mencionado anteriormente, en estas prácticas discursivas e identitarias se define un “Yo” en relación a un “Otro”. Esta visión de la identidad “nos permite ver la seguridad y otras formas de política estatal como formas de establecer y reforzar diferencias al

---

<sup>3</sup> Traducción propia.

distinguir un yo imaginado (es decir, lo doméstico, lo aceptado, lo normal) del Otro imaginado (es decir, lo extranjero, lo inaceptable, lo anormal)”<sup>4</sup> (Fonseca 2023, 142). Fonseca (2023) sostiene que la seguridad es movilizada a partir de las prácticas identitarias. La autora define a las prácticas identitarias como aquellas que permiten a una persona o grupo establecer o desafiar quiénes son o no en relación a la diferencia, a un “Otro” que no es uno. A su vez, argumenta que lo doméstico y lo extranjero se construyen a través de diferentes discursos de peligro e imaginarios sociales. Estos constituyen los límites de un “Yo” colectivo imaginado y quién puede o no “hablar” seguridad, es decir, quiénes pertenecen legítimamente a un orden socio-político y quiénes no (Fonseca 2023, 140).

Ahora bien, cuando estas prácticas identitarias se vinculan con un discurso de seguridad, se convierten en el ejercicio de la Otredad (Fonseca 2023). Connolly (1991) sugiere que, si bien convertir la identidad y la diferencia en Otredad no implica necesariamente una conexión con la seguridad, esto suele ser lo más usual. La Otredad “transforma a la diferencia en la figura de un ‘Otro’, considerado inferior y, más importante, peligroso”<sup>5</sup> (Fonseca 2023, 140-1). Por lo tanto, la “Otredad” es entendida como la extranjerización y el distanciamiento del “Otro” con respecto al “Yo”, en tanto este representa un peligro. Así, identidad/otredad son prácticas mutuamente constitutivas y excluyentes. Desde esta perspectiva, la seguridad tiende a concebir a la identidad/otredad en términos binarios y marca distinciones claras entre el “Yo” y el “Otro” donde se observa un contraste entre el “Yo” amenazado por el “Otro” (el enemigo). Asimismo, esta matriz de pensamiento se puede extrapolar a las prácticas identitarias de un estado-nación en donde, a través de este binarismo, los estados despliegan discursos acerca de quién es considerado una amenaza o no a la seguridad, manteniendo una clara distinción entre unos y otros (Fonseca 2023).

Cuando el “Otro” es transformado en “Otredad”, y por lo tanto se construye como una amenaza para el discurso de la seguridad nacional se dice que pasa por un proceso de “securitización” (Buzan, Weaver y Wilde 1998). Este concepto nos ayuda a pensar cómo el inmigrante puede ser construido como amenaza y nos remite a la teoría del acto discursivo: se crea una amenaza existencial al presentarla como tal, dado que el lenguaje constituye la realidad. En palabras de los principales exponentes de esta teoría, “‘seguridad’ es entonces una práctica autorreferencial, puesto que es en la misma práctica que el asunto deviene en un asunto de

---

<sup>4</sup> Traducción propia.

<sup>5</sup> Traducción propia.

seguridad - no necesariamente porque realmente sea una amenaza existencial, sino porque este es presentado como tal amenaza”<sup>6</sup> (Buzan, Weaver y Wilde 1998, 24). La amenaza a la seguridad es vista como existencial y así es comunicada en el discurso político, que tiene como receptor a la población, por lo que se construye un consenso común acerca de la amenaza y los ciudadanos aceptan el uso de medidas extraordinarias para combatirla, dado que en el supuesto imaginario presupone un peligro para la existencia de todo el estado. Por lo tanto, en base a lo expuesto por estos autores, definiremos “securitización” como el proceso mediante el cual se construye un sentido común colectivo de lo que se considera una amenaza existencial y se legitima por parte de la población el uso de medidas extraordinarias.

### **3. DE LA ADHESIÓN A LA RUPTURA: CONTEXTO HISTÓRICO Y REGIONAL DEL *BREXIT***

La integración europea inició en la segunda posguerra con el fin de fomentar la cooperación, la paz, la democracia, la defensa de los derechos humanos y el comercio. En este contexto, comenzaron a firmarse una serie de tratados desde 1950 que ampliaban la cooperación en áreas como el comercio o la defensa. En 1958 estos tratados derivaron en la creación del Parlamento europeo, con seis países miembros como fundadores: Alemania, Francia, Italia, los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo. En 1973 se amplió la membresía a tres países y Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido se sumaron a la integración europea (Unión Europea, s.f.). Dos años después de su ingreso, el Reino Unido llevó a cabo su primer referéndum acerca de si permanecer o abandonar la Unión Europea, en el cual la opción por permanecer se impuso con más del 67% de los votos (Helm 2016).

Desde entonces, la relación entre el Reino Unido y la Unión Europea ha sido particular. Según Pawlas y Danowska-Prokop (2019), esta particularidad se explica a partir de su ubicación geográfica, puesto que, en tanto isla, el Reino Unido no forma parte del área continental. De esta manera, según las autoras, la distancia física funciona como el inicio de una serie de cuestiones que separan al Reino Unido de Europa (Pawlas y Danowska-Prokop 2019). También es menester mencionar que el Reino Unido optó por no adherir a la moneda común, propuesta

---

<sup>6</sup> Traducción propia.

en el Tratado de Maastricht de 1992 ni al Espacio Schengen<sup>7</sup> puesto en vigor en 1995 e incorporado al Tratado de Amsterdam<sup>8</sup> en 1997 (UK Parliament, s.f.).

Ahora bien, el 2015, año previo al referéndum del *Brexit*, fue un año particular para la Unión Europea, puesto que en ese momento explotó la llamada “crisis migratoria” o “crisis de los refugiados”, en la cual más de un millón de migrantes y refugiados entraron a Europa, en su mayoría huyendo de la guerra civil en Siria (Greenwood 2021). Si bien no se trataba de un nuevo fenómeno, la cantidad de migrantes que atravesaban el Mar Mediterráneo para llegar a Europa desde África subsahariana y Medio Oriente alcanzó un punto sin precedentes y, junto con ello, aumentó exponencialmente la cantidad de muertos por incidentes al atravesar el mar y las fronteras (Hammond 2015). En este contexto, los países de la Unión Europea adoptaron diferentes visiones y posiciones respecto a cómo afrontar la situación, lo que generó tensiones. Es importante mencionar que en ese momento los países europeos estaban particularmente preocupados por el terrorismo y los combatientes extranjeros (Hammond 2015), dado que el 2015 fue también un año en el que hubo múltiples atentados en Europa, sobre todo en Francia. Por lo tanto, las tensiones generadas por el aumento de la inmigración fueron intensas. Estas circunstancias complicaron la gobernanza de la Unión Europea, puesto que la coexistencia de competencias nacionales y europeas dieron lugar a la incursión de los intereses nacionales y de decisiones unilaterales por parte de ciertos estados. Este tipo de abordaje de la situación traspa los costes de la crisis a los países vecinos y afronta la cuestión desde miradas nacionalistas y xenófobas (Sanahuja 2016).

En este marco, la Comisión Europea introdujo directivas para aliviar tensiones y, luego de múltiples debates, lanzó el Plan Juncker. Este plan proponía un esquema de reubicación de los refugiados basado en ciertos criterios de proporcionalidad tales como el PBI, la cantidad de población, la tasa de desempleo, la cantidad de refugiados ya aceptados, entre otros (Sanahuja 2016). El gobierno del Reino Unido, liderado por el partido conservador, negó la participación del país dentro de este plan, ya que gozaba de una cláusula de excepción y no estaba obligado

---

<sup>7</sup> El espacio Schengen es un área de libre circulación que permite el movimiento de personas sin atravesar el control de fronteras internas. Los ciudadanos de los países que forman parte del espacio Schengen pueden viajar, trabajar y vivir libremente dentro del área sin controles. Además, los países comparten una política común de visados y de control de las fronteras externas. Al 31 de marzo de 2024, el espacio está conformado por todos los países miembros de la Unión Europea exceptuando a Chipre e Irlanda y se han sumado países no miembros de la Unión Europea como Islandia, Noruega, Suiza y Liechtenstein (Unión Europea 2024).

<sup>8</sup> El Tratado de Ámsterdam supuso la modificación y ampliación del Tratado de Maastricht, lo que implicó un importante avance en materia de cooperación, integración, política exterior, seguridad y fortalecimiento institucional, por lo que significó un paso importante hacia la unidad europea (EUR-Lex 2018).

a aceptar las directivas propuestas. De esta manera, en el Reino Unido la crisis de los refugiados reforzó la imagen de una Unión Europea sin capacidad de manejar la situación y con un esquema de gobernanza incompleto y disfuncional (Outhwaite 2018).

Es en este contexto, sumado a la devaluación del euro como parte de unos de los efectos colaterales de la crisis del 2008, que se llevó a cabo el referéndum acerca de la salida del Reino Unido de la Unión Europea (*Brexit*). Este había formado parte de una promesa hecha por el Primer Ministro David Cameron en el año 2013 en un intento de reunir los votos de los líderes conservadores euroescépticos para ganar la elección (Helm 2016). El referéndum tuvo lugar el 23 de junio de 2016 y la opción por la salida del Reino Unido de la Unión Europea resultó siendo la ganadora por el 51,9%. Así, el *Brexit* se transformó en una realidad y en un fenómeno histórico sin precedentes, puesto que convirtió al Reino Unido en el primer país en salir de la Unión Europea desde su creación.

El referéndum dio lugar a una campaña electoral que dividió a los partidos políticos. El partido conservador, entonces al mando del gobierno, se dividió entre quienes optaban por permanecer en la Unión Europea -como el Primer Ministro del momento David Cameron- y quienes consideraban al *Brexit* como la mejor opción -como el entonces alcalde de Londres, Boris Johnson-. Es decir que tanto en las campañas a favor del *Brexit* como en aquellas en contra se encontraban líderes políticos de diferentes partidos. Por un lado, la campaña que apoyaba la opción de permanencia en la Unión Europea (*Britain Stronger In*) contaba con el apoyo del Primer Ministro y de algunos miembros del Partido Conservador, otros del Partido Laborista y la mayor parte del Partido Nacional Escocés. Por otro lado, la campaña que optaba por la salida (*Vote Leave*) contaba mayormente con miembros del Partido Conservador, pero también con algunos miembros del Partido Laborista y del Partido de la Independencia del Reino Unido (Lundblad 2017).

Este trabajo toma como unidad de análisis los discursos de Boris Johnson, uno de los principales líderes de la campaña *Vote Leave*. En dicha campaña la inmigración se convirtió en un eje decisivo. En efecto, la libertad de movimiento dentro de la Unión Europea fue una cuestión clave. De hecho, como desarrollaremos en el siguiente apartado, la campaña puso el énfasis en el eslogan “Recuperar el control” (*Take back control*). Con este enunciado se hacía referencia al control sobre las fronteras, la elaboración de leyes y el dinero que se le debía destinar a la Unión Europea como miembro (Lundblad 2017). En este aspecto, el eslogan hacía referencia, al mismo tiempo, a la inmigración y a la soberanía nacional.

## 4. LA RETÓRICA: ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE BORIS JOHNSON

### 4.1. Abordaje metodológico: el análisis discursivo

Los discursos seleccionados fueron analizados a través del Análisis del Discurso. Este tipo de metodología estudia cómo las formas lingüísticas, en tanto prácticas comunicativas constitutivas de la realidad transmitida, construyen diversos niveles de significación (Morales-López 2011).

Específicamente, el análisis se realizó sobre tres discursos articulados por Boris Johnson en el marco de la campaña a favor de la salida del Reino Unido de la Unión Europea. La selección del material analizado se focalizó en los discursos públicos de campaña más importantes brindados por Boris Johnson en los cuales la inmigración era mencionada. El criterio de selección estuvo basado en los postulados del sitio oficial de *Vote Leave*, que posee una sección que almacena los discursos más relevantes. De este modo, la fuente consultada fue el sitio web de la campaña oficial a favor del *Brexit* “Vote Leave”<sup>9</sup>.

Dentro de este depósito hay tres discursos en los que Boris Johnson menciona la inmigración. El primer discurso, se emitió el 9 de mayo de 2016 en la sede de la campaña que abogaba por la salida del Reino Unido de la Unión Europea y fue el primer gran discurso de Boris Johnson en el marco de la campaña. El segundo discurso es un comunicado titulado “Comunicado de Boris Johnson sobre estadísticas de inmigración” y fue emitido el 26 de mayo de 2016. Finalmente, el tercer discurso es uno dado el 6 de junio de 2016 en el marco de varios discursos de líderes de la campaña *Vote Leave*.

Se seleccionaron los discursos articulados por Boris Johnson debido a su relevancia: Johnson fue el alcalde de la ciudad de Londres desde 2008 hasta 2016 y fue considerado una de las grandes figuras dentro de la campaña a favor de la salida del Reino Unidos de la Unión Europea. De hecho, tres años después del referéndum asumió el cargo de Primer Ministro del Reino Unido y fue el encargado de negociar la forma en la que se llevó a cabo efectivamente el *Brexit*. El período de tiempo estudiado abarca desde el 15 de abril del 2016, el día que comenzó la campaña del *Brexit*, hasta el 23 de junio del mismo año, el día de las elecciones.

Es pertinente señalar la peculiaridad de estudiar un nacionalismo como el del Reino Unido, puesto que este no es un estado-nación convencional. En efecto, dentro del estado del Reino

---

<sup>9</sup> Ver más en: [voteleavetakecontrol.org](http://voteleavetakecontrol.org)

Unido conviven cuatro naciones distintas: Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda del Norte. Cada nación goza de una identidad cultural distinta pero comparte una identidad política británica en común (Parekh 2000).

En cuanto al método de análisis en sí, el análisis del discurso propuesto planteó un trabajo de interpretación y reordenamiento de los discursos para encontrar los significados que se le atribuyen a la inmigración o al inmigrante. Si bien estos significados no estaban ocultos, no se encontraban explícitamente mencionados, puesto que “existe un régimen de los discursos que separa las cosas que pueden ser dichas, de aquellas que no pueden serlo. En estos últimos casos, a fin de evitar sanciones, ciertos significados se construyen indirectamente, a partir, por ejemplo, de la aparición de ciertos significantes en determinados contextos enunciativos o ‘hilos discursivos’ (Jäger, 2003)” (Cuadro 2013, 38).

Por lo tanto, a partir de los discursos recopilados se hizo un trabajo de análisis en donde se tuvo en cuenta, en primer lugar, el nivel más superficial: qué adjetivos se le atribuían a los inmigrantes y qué pronombres utilizaba el emisor, puesto que al hablar de “nosotros” y de “ellos” se construyen identidades. En segundo lugar, se hizo un análisis a un nivel más profundo y menos explícito: se analizaron los hilos discursivos, lo que permitió indagar en significados que se construyeron a partir de los contextos enunciativos. Respecto a esto, se tuvo en consideración los lugares específicos en los que se articularon los discursos seleccionados y los tópicos que se abordaron en ellos, intentando identificar coincidencias que nos permitieron reconstruir significados más allá de la referencia directa.

De esta manera, se postularon cinco categorías de análisis. En primer lugar, se indagó acerca del diagnóstico que hizo Boris Johnson acerca de la inmigración, intentado contestar a la pregunta: ¿cómo se caracteriza a la inmigración en el discurso? En segundo lugar, nos preguntamos en dónde se evidencia este diagnóstico que construyó el líder británico acerca de la inmigración. Es decir, ¿qué consecuencias trajo la inmigración? En tercer lugar, la pregunta que guió el análisis fue acerca de a quiénes se construye como Otredad en el discurso. La cuarta categoría abordó la vinculación de la inmigración con la seguridad y buscó ubicar los elementos del proceso de securitización. Finalmente, la quinta categoría estuvo orientada por la pregunta: ¿qué solución plantea el discurso de Boris Johnson?

#### **4.2. La inmigración descontrolada: narrativas de crisis y problematización**

En los discursos de Boris Johnson la inmigración es planteada como una problemática. Como tal, se debe resolver y controlar. Dentro de este diagnóstico que el líder hace sobre la inmigración observamos fragmentos donde concibe a la inmigración como una “crisis” atribuyéndole los adjetivos de “masiva” y “descontrolada”.

En el discurso articulado el 9 de mayo de 2016, el referente británico sostuvo: “Europa enfrenta dos crisis gemelas de migración masiva, y un euro que ha resultado ser un desastre para algunos países miembros, y la triste verdad es que los riesgos de permanecer en esta Unión Europea sin reformar se están intensificando y no disminuyendo”<sup>10</sup>. Así, se evidencia que la inmigración es construida como una crisis.

Lo peculiar de este discurso es que no concibe la crisis como propia, no dice “enfrentamos” la crisis, sino que se la atribuye a Europa y no se percibe como parte de esa región. El orador asocia la crisis migratoria como parte de los riesgos de pertenecer a la Unión Europea, ajena a la realidad del Reino Unido. Asimismo, el uso de adjetivos como “masiva” para describir a la crisis le suma agravantes y contribuye a la construcción de la inmigración como una problemática. Por otro lado, al mencionar el “desastre” que provocó el euro en otros países miembros de la Unión Europea inmediatamente después de mencionar la crisis migratoria se vincula a la crisis migratoria con la cuestión económica, pegando migración, crisis y economía. Finalmente, cuando se menciona “la triste verdad” de los riesgos de permanecer, hace alusión a una verdad absoluta que es revelada en ese discurso, y nos permite asociar a la inmigración con el peligro: si la inmigración es concebida como un riesgo de permanecer en la Unión Europea, entonces la inmigración puede ser peligrosa.

De la misma manera, analizamos algunos extractos del comunicado de Boris Johnson emitido por la campaña *Vote Leave* el 26 de mayo de 2016. El mismo está focalizado en la inmigración a la que construye como problemática. Y lo hace comenzando por el recurso de señalar ciertos números y estadísticas de este fenómeno: “El año pasado, 270.000 personas vinieron a este país desde países de la Unión Europea y la migración neta fue de 184.000. Eso significa que estamos sumando población del tamaño de Oxford al Reino Unido cada año únicamente de la migración de la Unión Europea”<sup>11</sup>. Así, sin atribuirle ningún adjetivo y únicamente usando números y

---

<sup>10</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>11</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The only way to take back control of immigration is to Vote Leave on 23 June”, 26 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

datos duros, el emisor del mensaje transmite una valoración subjetiva del fenómeno. Además, Johnson utiliza la herramienta de la comparación para dimensionar la cantidad de inmigrantes que se sumaron al Reino Unido en el último año, brindando como ejemplo a la ciudad de Oxford. De igual manera, inmediatamente en la siguiente oración utiliza los mismos recursos: “Desde el 2004, 1.25 millones de personas se han sumado a la población por la migración de la Unión Europea. Eso es más grande que la ciudad de Birmingham”<sup>12</sup>. En ambos fragmentos se evidencia una estructura similar: se brindan datos fácticos y posteriormente se realiza una comparación con una ciudad dentro del Reino Unido. De este modo, se establece una comparación entre lo que viene de “afuera” (los inmigrantes, que son reducidos a un número) y lo de “adentro”, es decir, lo que forma parte de “nuestro” lenguaje común (una ciudad que es parte de la nación). Es decir, al mencionar ciudades británicas como ejemplos, demuestra que el discurso está dirigido al ciudadano del Reino Unido.

Asimismo, esta construcción del diagnóstico acerca de la inmigración la podemos observar en los discursos que hacen referencia a la campaña de permanencia dentro de la Unión Europea. En sus discursos Boris Johnson desafía a la oposición, en este caso que analizamos los retos a responder cinco preguntas respecto a los riesgos de quedarse, siendo tres de ellas referidas a la problemática de la inmigración:

En las próximas seis semanas debemos plantear educadamente pero sin descanso las siguientes preguntas al Primer Ministro y a la campaña de Permanencia...

- 1) ¿Cómo es posible controlar la inmigración de la Unión Europea a este país?
- 2) El salario digno es una excelente política, pero ¿cómo evitar que sea un gran factor de atracción de inmigración descontrolada de la Unión Europea, dado que es mucho más alto que los salarios mínimos de otros países de la Unión Europea?
- 3) ¿Cómo evitará que la Corte Europea interfiera a futuro en la inmigración, asilo, derechos humanos y todo tipo de cuestiones que no tienen nada que ver con el llamado Mercado Único?<sup>13</sup>

En este caso se observa cómo la inmigración no es planteada explícitamente como algo negativo. Sin embargo, se la constituye como una problemática a resolver que desafía el accionar de la campaña que aboga por la permanencia. En la primera pregunta que hace Boris Johnson utiliza la palabra “controlar”, es decir, supone que la inmigración no puede ser libre

---

<sup>12</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The only way to take back control of immigration is to Vote Leave on 23 June”, 26 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>13</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

sino que debe estar regulada y que es uno de los principales desafíos de permanecer dentro de la Unión Europea. Volveremos a esta idea más adelante. Asimismo, esto se puede evidenciar más claramente en la segunda pregunta, que pretende descifrar cómo evitar que los buenos salarios atraigan la inmigración “descontrolada”. Finalmente, la tercera pregunta se refiere al control sobre las políticas inmigratorias, de asilo, de derechos humanos y demás cuestiones que se abordarán más adelante en el análisis.

En resumen, podemos observar cómo a través de los adjetivos de “masiva” o “descontrolada” para describir a la inmigración, sumado a los recursos de comparación a través de los datos numéricos, se la construye como una crisis o una problemática que debe ser resuelta. De esta manera, a través de los diferentes recursos discursivos, Boris Johnson plantea un diagnóstico de la situación que debe resolverse con la salida de la Unión Europea y que se ve evidenciada en el colapso de los servicios públicos, lo que se discutirá en el siguiente apartado.

### **4.3. Desborde y colapso: la crisis de los servicios públicos**

Este subapartado concierne a cómo el discurso de Boris Johnson construye a la inmigración como una problemática que genera un desborde de los servicios públicos, sobre todo el servicio de salud y de vivienda. Es decir, la crisis de los servicios públicos es donde se evidencia esta inmigración problemática y descontrolada a la que se hace referencia en los discursos.

En su discurso del 6 de junio de 2016, Boris Johnson plantea:

Sobre todo, no podemos hacer nada para proteger a este país del mayor cambio económico que hemos visto en un siglo o más: el crecimiento muy rápido de la población que es en gran medida una función de la inmigración, que es a su vez en función de la crisis del euro. Repito mi desafío a la campaña de permanencia: ¿cuál es su visión para Gran Bretaña, con nuestra población a punto de aumentar rápidamente? ¿Dónde pretende construir viviendas? ¿Cómo se las arreglará el servicio de salud?<sup>14</sup>

En este fragmento del discurso podemos observar con más claridad cómo se plantea la inmigración como un peligro, como una amenaza. Para comenzar, se habla de la necesidad de “proteger” al país de este crecimiento demográfico que en el fragmento citado es atribuido

---

<sup>14</sup> Vote Leave, “Boris Johnson - The Risks of Remain - Democracy”, 6 de junio de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

explícitamente a la inmigración, lo que permite vincularla con una cuestión de seguridad. Se habla de un cambio que no tiene precedentes recientes, se plantea como algo nuevo y que genera incertidumbre en la población, algo amenazante que despierta ciertas preguntas a contestar. En este sentido, el uso de preguntas retóricas para despertar preocupación en el receptor evidencia la problematización de la inmigración en estos interrogantes. Se cuestiona qué sucederá si la población del Reino Unido crece con rapidez, contribuyendo a la construcción de la problemática como una crisis y, al preguntar acerca de las viviendas, se abre la posibilidad de pensar que la inmigración podría generar una falta o un problema respecto a las mismas. De igual manera, se plantea una incertidumbre respecto al sistema de salud, como si la inmigración fuese la causa de un desborde o colapso de este servicio. En este aspecto, es interesante destacar que al plantear una crisis del sistema de viviendas y del sistema de salud hay algo de la propia vida que se pone en juego. Es decir, estas alusiones exceden la cuestión económica o meramente laboral, sino que plantean un peligro hacia los servicios que permiten y dan lugar a la vida digna. A su vez, el uso de frases como “este país” y “nuestra población” contribuyen a marcar una clara distinción entre “ellos” -los inmigrantes que son quienes causan esta crisis de los servicios públicos- y “nosotros”- los nacionales que se ven afectados por el accionar de “ellos”-. Abordaremos esto en profundidad en el próximo apartado.

En definitiva, contemplamos que los discursos de Boris Johnson vinculan el peligro que implica la inmigración descontrolada con el colapso de los servicios públicos, que ocupan un lugar fundamental en la vida del ciudadano británico. De esta forma, se distingue de manera contundente quiénes forman parte del “adentro” y quiénes del “afuera”.

#### **4.4. Construyendo el Otro: discursos de identidad y Otredad**

Como hemos mencionado, los discursos dan lugar a la construcción de identidades y otredades. A partir del análisis de los discursos de Boris Johnson, podemos identificar que la identidad nacional se construye respecto a dos “Otros” diferentes articulados en torno a la problemática de la inmigración: la Unión Europea y los inmigrantes en sí.

Efectivamente, por un lado, la identidad nacional británica se construye en oposición a la Unión Europea. Un ejemplo de esto se evidencia en los discursos que le atribuyen la crisis migratoria a la Unión Europea, pero no se incluye al Reino Unido dentro de esa atribución. A su vez, en sus argumentos Boris Johnson utiliza el pronombre “ellos” para referirse a la Unión Europea y el pronombre “nosotros” para el Reino Unido: “El salario digno es una excelente política, pero ¿cómo evitar que sea un gran factor de atracción de inmigración descontrolada de la Unión

Europea, dado que es mucho más alto que los salarios mínimos de otros países de la Unión Europea?”<sup>15</sup>. Es aquí donde podemos analizar en este discurso una distinción entre el “nosotros” y el “ellos”. Dentro del “nosotros” está la buena política de salarios dignos destinada a los ciudadanos de Gran Bretaña. Con el pronombre “ellos” se refiere a los inmigrantes que no ocupan la misma posición que los ciudadanos y que no pertenecen a la ciudadanía que merece ser parte de la política de salarios dignos, ya que ellos no forman parte del nosotros, y no forman parte de la identidad nacional. A su vez, cabe mencionar que el hecho de que vengan por los salarios es comunicado como algo negativo.

De igual manera, esta diferencia identitaria con la Unión Europea se puede observar en diferentes discursos en donde la identidad nacional juega un rol importante y es utilizada como argumento durante la campaña *Vote Leave*:

Sencillamente, no existe una cultura política común en Europa, ni medios comunes, ni sentido del humor o sátira en común y lo más importante, no hay una conciencia de las políticas de cada uno. Entonces, la Unión Europea en su conjunto no tiene un sentido común de las dos cosas que se necesitan para que una democracia funcione eficazmente. Necesitas confianza y vergüenza. No hay confianza, en parte, por la obvia razón de que la gente a menudo no entiende el idioma de los demás. No hay vergüenza, porque no queda claro a quién se defrauda si se abusa del sistema de la Unión Europea. (...) ¿Sentimos lealtad a esa bandera? ¿Nuestros corazones palpitan mientras la vemos flamear sobre los edificios públicos? Por el contrario.<sup>16</sup>

Como podemos ver en este extracto del discurso, la identidad nacional es entendida como una serie de cuestiones compartidas entre una comunidad. Boris Johnson señala que no se comparten estas cuestiones que dan sentido a una identidad común entre los países de la Unión Europea, y que la identidad nacional británica es contundentemente más fuerte para la población que la identidad europea. Además, resalta una serie de cuestiones que generan separación y la imposibilidad de la formación de esta identidad: la falta de una cultura política, de medios, de sentido del humor y de lengua común. Así, vemos que se construye a la Unión Europea como un “Otro” distinto a la nación y que no comparte lazos identitarios con el Reino

---

<sup>15</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>16</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

Unido, por lo que la identidad nacional también es una cuestión importante a la hora de la elección del referéndum.

Por otro lado, la inmigración también se construye como un “Otro”. La mención a la cuestión identitaria en un discurso donde se ha hablado ampliamente de la inmigración y que aboga por la salida del Reino Unido de la Unión Europea nos permite pensar que la inmigración es vista como un desafío o una amenaza a esta identidad: la persona que migra de la Unión Europea hacia el Reino Unido tiene otras creencias, otra cultura política, otro sentido del humor y puede que hable otro idioma, tal como menciona Boris Johnson, por lo que enfrentará el desafío identitario. Según este discurso, la inmigración podría causar una amenaza a la identidad nacional. La lealtad a la bandera, como señala Johnson, es a la británica, no a la europea, por lo que el discurso nacionalista se hace presente.

Sin embargo, a partir de los discursos podemos distinguir que hay dos tipos de inmigrantes. Por un lado, hay un primer grupo de migrantes que son bienvenidos al Reino Unido en tanto y en cuanto estén bajo control y paguen por hacer uso de los servicios públicos británicos. En sus discursos Boris Johnson afirma:

En nuestra desesperación por alcanzar nuestros objetivos desesperanzados, dejamos de lado estudiantes brillantes de países miembros de la Commonwealth que quieren pagar para asistir a nuestras universidades, nos encontramos en una situación difícil para reclutar personas que podrían trabajar en nuestro NHS, en lugar de hacer uso de este como servicio, porque no tenemos absolutamente ningún poder de controlar el número de personas que vienen sin ofertas de trabajo y sin calificaciones de los 28 países de la Unión Europea.<sup>17</sup>

Aquí podemos observar varias cuestiones. En primer lugar, podemos identificar que, al manifestarse una “desesperación” por alcanzar los objetivos “desesperanzados”, se hace referencia a una situación límite. Esta situación produce una sensación de urgencia y necesidad de lograr alcanzar objetivos que parecen imposibles y muy lejanos de obtener, por lo que el discurso sigue evidenciando la problematización de la cuestión inmigratoria que mencionamos en el primer apartado del análisis. Además, se menciona que dejan de lado a estudiantes “brillantes” que quieren pagar por estudiar en sus universidades, estos son los inmigrantes que

---

<sup>17</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

son bienvenidos. Entonces, si la identidad se construye a partir de la diferencia, esto indica dos cuestiones. Por un lado, hay estudiantes mejores que vienen de otros lugares y desean pagar por las universidades. Por otro lado, como contracara, se construye a los otros estudiantes, que vienen de países dentro de la Unión Europea, que no son tan buenos, o por lo menos, no tan “brillantes” y que van a hacer uso de la universidad. Respecto a esto último, la realidad es que igualmente pagarían tarde o temprano el costo de sus estudios porque, si bien el estado puede brindar préstamos a estudiantes, la universidad en el Reino Unido no es gratuita desde 1998 (De Miguel 2024). Estos inmigrantes formarían parte del segundo grupo, que no es bienvenido y que se constituye como Otredad, problemática y amenazante.

Asimismo, el ejemplo que se brinda en el discurso es el de los estudiantes provenientes de países del Commonwealth, es decir, que estos estudiantes “brillantes” comparten lazos históricos con Gran Bretaña y forman parte del “adentro” de una comunidad británica, lo que permite asociarlos a la identidad nacional. Incluso, el hecho de que “quieren pagar por estudiar en sus universidades” demuestra que los estudiantes que quieren recibir son aquellos de un determinado nivel económico.

De igual manera, podemos analizar particularmente los dichos sobre el NHS (Servicio Nacional de Salud): “Nos encontramos en una situación difícil para reclutar personas que podrían trabajar en nuestro NHS, en lugar de hacer uso de este como servicio”, es decir, que las personas inmigrantes de la Unión Europea “hacen uso” del servicio de salud, mientras que otros inmigrantes podrían trabajar en ellas. Con esto podemos evidenciar que el problema de la inmigración no es indiscriminado: hay migrantes bienvenidos y migrantes que no. El problema, como podemos ver en este discurso y se desarrollará en el siguiente apartado, es que se securitiza a los inmigrantes que no son bienvenidos. De allí la importancia para el discurso de Johnson de “recuperar el control” y poder decidir quién puede entrar y quién no.

En conclusión, en este subapartado pudimos ver cómo la inmigración es construida como algo ajeno a la nación, distinto a la ciudadanía y que resulta problemática. Asimismo, el hecho de que resulte un problema y que se comunique un discurso que manifiesta una preocupación al respecto, nos permite ver cómo el asunto de la inmigración comienza a ser construido como una amenaza que debe estar en el foco de la campaña y que puede resultar decisiva a la hora de que los votantes tomen una decisión. Al referirse a la inmigración como una problemática y concebir a ciertos migrantes como ajenos a la nación o no dignos de ser parte de ella, se construye una Otredad. La inmigración planteada como Otredad, acompañada de un discurso

que la vincula con la seguridad, es lo que la transforma en una amenaza. Por lo tanto, surgen discursos de control de fronteras y de defensa de la identidad nacional, como se abordará a continuación.

#### **4.5. Peligro y amenaza: el proceso de securitización**

Como contrapartida a la preocupación por la “inmigración descontrolada” que se manifiesta múltiples veces en los distintos discursos, aparece el deseo de poder controlarla. En este contexto, se enmarca la puesta en funcionamiento de un lenguaje vinculado con la seguridad. En este apartado se analiza cómo se construye esta inmigración problemática o descontrolada como una amenaza a la seguridad.

Como vimos, Boris Johnson no se opone a la inmigración en sí misma, sino a aquella que queda fuera del control del Reino Unido. Así, plantea:

Gran Bretaña se beneficia de las influencias culturales del extranjero. Estoy a favor de la inmigración, pero por sobre todo estoy a favor de la inmigración controlada. Personas de todas las razas y orígenes en el Reino Unido están genuinamente preocupadas acerca de la inmigración descontrolada y la presión que esta ejerce en los servicios locales. La gente tiene todo el derecho de preguntarse por qué no podemos controlar nuestras fronteras. Necesitamos responder a esas preocupaciones recuperando el control de esas fronteras.<sup>18</sup>

Este extracto del discurso es un claro ejemplo de cuando los significados están presentes más allá de las palabras o de las referencias directas y cómo el análisis discursivo nos permite dar luz a esos significados. Johnson destaca que él está a favor de la inmigración y resalta los beneficios. De hecho, si seguimos el hilo discursivo, en el párrafo previo se concibe a sí mismo como “orgulloso descendiente de inmigrantes”<sup>19</sup>. No obstante, luego de marcar un aspecto positivo, muestra con contundencia que no está a favor de cualquier inmigración, sino de la “inmigración controlada”. Asimismo, al decir que mucha gente se preocupa por la presión que la “inmigración descontrolada” ejerce sobre los servicios locales establece un sentido común de la población del Reino Unido. Al hacer esto, además de construir a esta inmigración

---

<sup>18</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>19</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

descontrolada como Otridad, como se mencionó al final del apartado anterior, también se construye una identidad propia que comparte un sentido común de preocupación por la Otridad, a partir de la diferencia. Esto nos permite pensar, como desarrollamos previamente, que hay inmigrantes que son aceptados y otros que no, pero más allá de esto, lo más relevante es tener el poder de decidir quién entra y quién no, es decir, poseer el control y poder aplicar una especie de “filtro”. Esto mismo se puede ver en las últimas dos oraciones, donde se manifiesta la preocupación, también construida como un sentido común de la población, por el control de las fronteras.

Bajo esta misma línea, en otro de sus discursos, Boris Johnson sostuvo: “Nosotros no podemos controlar las condiciones en las que las personas vienen ni cómo expulsamos a los que abusan de nuestra hospitalidad”<sup>20</sup>. En esta frase se construye claramente el significado de cierto tipo de inmigrantes. “Ellos” que abusan de “nuestra” hospitalidad y que deben ser expulsados, representados como una Otridad amenazante. Al mismo tiempo, se construye un “nosotros” bondadoso y hospitalario, como parte de la identidad nacional británica. Aquí también se ve cierta discriminación y la necesidad que se manifiesta de implementar un filtro en la libre circulación, puesto que se da a entender que los inmigrantes deben cumplir ciertas “condiciones” para ser dignos o estar aptos de entrar y, de lo contrario, deben ser expulsados. Así, esta capacidad de poder decidir quién puede entrar, es decir, el control de fronteras, se plantea como un poder necesario para abordar la problemática que constituye la inmigración para la seguridad nacional.

Esta discriminación entre los migrantes y la necesidad de “controlar las fronteras” se encuentra vinculada a la cuestión de seguridad. De hecho, Boris Johnson menciona en uno de sus discursos que, si gana la opción del *Brexit*, aún pueden ejercer liderazgo regional en muchas áreas: “Podemos ayudar a liderar los debates en seguridad, en la lucha contra el terrorismo, en política y defensa exterior, como siempre hemos hecho”<sup>21</sup>. No resulta casual que se atribuya el liderazgo en materia de seguridad y todo lo relacionado a la defensa: se puede ver reflejado en el discurso de la “inmigración controlada”, en el cual ese control y filtro a la inmigración tiene como base la seguridad nacional. A su vez, al analizar el hilo discursivo, aparece la cuestión de seguridad vinculada a la inmigración. Por lo tanto, el énfasis al control de las fronteras y a

---

<sup>20</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The only way to take back control of immigration is to Vote Leave on 23 June”, 26 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>21</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

la restricción de la libre circulación se debe a que hay inmigrantes que son considerados una amenaza a la seguridad.

En este sentido, recapitulando lo expuesto en el marco teórico, se vincula a la Otridad, esta inmigración problemática, con el campo de la seguridad. Al constituirse la inmigración como una problemática que amenaza la seguridad se dice que se la securitiza. Este proceso de securitización se da en el acto discursivo: se crea la inmigración descontrolada como amenaza al plantearlo de esta forma en los discursos. De esta manera, podemos identificar a Boris Johnson como el actor securitizador, que declara en sus discursos la amenaza. Por otra parte, podemos identificar el objeto referente, el Reino Unido, que es el que, en última instancia, está bajo esa amenaza existencial. Ahora bien, la amenaza al Reino Unido también se ve a través de la amenaza a la democracia, uno de los valores fundamentales en donde la identidad británica se inserta.

Dicho esto, ¿por qué dice que la democracia se ve debilitada? En los discursos de Boris Johnson se plantean dos cuestiones. En primer lugar, se vincula las promesas relacionadas al control de la inmigración por parte de los líderes políticos que han pasado por el poder en el Reino Unido y que no han logrado cumplirlas, por lo que Boris Johnson sostiene que esto logró debilitar la confianza del pueblo en sus políticos y resulta “corrosivo”<sup>22</sup> para la democracia. De hecho, analizando el hilo discursivo en el que menciona esta frase, justo antes de mencionar la cuestión democrática vinculada a la inmigración, dice una frase muy famosa y repetida durante la campaña que es que con el dinero que se le envía a la Unión Europea se podría construir un hospital por semana en el Reino Unido. No obstante, sostiene que ese es el menor de los problemas. Esto permite preguntarnos: ¿será la inmigración y la debilidad democrática los problemas que sí son importantes? Casi inmediatamente después de manifestar su preocupación por la debilidad democrática vinculada al problema de la inmigración menciona su preocupación por la seguridad y la falta de control al detectar amenazas a la seguridad. Esto nos permite ver cómo se vinculan estas cuestiones, la inmigración y la debilidad democrática, con la cuestión de seguridad. La inmigración es securitizada y es vista como una amenaza para la confianza democrática, y en última instancia, para la existencia del Reino Unido.

En segundo lugar, Boris Johnson plantea que la democracia se ve debilitada por permanecer en la Unión Europea, puesto que esta ha atravesado un proceso en donde se transformó en un

---

<sup>22</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

espacio más “centralizado, entrometido y antidemocrático”<sup>23</sup>, por lo que la salida de este espacio resulta necesaria si no se quiere afectar la democracia británica. Asimismo, Johnson afirmó: “La independencia de este país se ve seriamente comprometida. Es este problema democrático fundamental, esta erosión de la democracia, lo que me lleva a esta lucha”<sup>24</sup>. Es decir, que en última instancia lo que se encuentra amenazado es la independencia, y por lo tanto existencia, del Reino Unido como tal. Esto lo podemos observar en el uso de la palabra “comprometida” que indica la existencia de cierto peligro que acecha al Reino Unido. A su vez, este peligro también incide en la estabilidad de la democracia, ya que se manifiesta la “erosión” de la misma y es la motivación para llevar adelante esta campaña. Entonces, podemos decir que la preocupación vinculada con la cuestión democrática reside en que la participación dentro de la Unión Europea requiere la cesión de la toma de ciertas decisiones acerca de múltiples legislaciones y que el poder de decisión del Reino Unido como país quede desvanecido dentro del conjunto de estados que conforman el espacio de integración europeo. Por lo tanto, esto se ve vinculado a la identidad nacional ya que, como vimos en el apartado anterior, Boris Johnson sostenía que no se encontraban las condiciones necesarias en materia identitaria para que la democracia dentro de la Unión Europea funcione eficazmente. Además, como se analiza en el próximo apartado, una de las cuestiones que más se utiliza como argumento en los discursos de Johnson es la dependencia hacia la legislación europea, sobre todo en materia de políticas migratorias, lo que impide el control de las fronteras. En este sentido, aquí también aparece la inmigración como uno de los fenómenos que despierta esta amenaza que representa la Unión Europea.

En resumidas cuentas, en este apartado del análisis pudimos ver cómo la inmigración problemática fue securitizada a partir de un discurso que abogaba por el control de fronteras y de políticas migratorias que controlen el acceso de ciertos migrantes a los servicios públicos del Reino Unido. De esta forma, se construye a ciertos migrantes como una amenaza a la seguridad del Reino Unido como país y a la identidad nacional, puesto en evidencia a través de los discursos sobre la debilidad democrática, que era atribuida a la inmigración y a la Unión Europea como espacio de integración.

#### **4.6. Discursos de soberanía: take back control**

---

<sup>23</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>24</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

Como ya se ha mencionado anteriormente en el trabajo, el eslogan de la campaña *Vote Leave* fue “Recuperar el control” (*Take back control*). Esta frase estuvo presente múltiples veces en cada uno de los discursos analizados. Ahora bien, ¿qué significa esto y a qué se refiere cuando se vincula esta frase con la inmigración?

Como mencionamos en el subapartado anterior, la integración regional requiere de una cesión de cierta parte de las decisiones al organismo supranacional, especialmente en un organismo como la Unión Europea, que posee su propio Parlamento. Por lo tanto, al ser miembro de este espacio, se debe ceder parte de la soberanía nacional en pos de un bienestar regional común. Por ende, la frase “Recuperar el control” está estrictamente ligada al ejercicio de la soberanía del Reino Unido que se presenta como una “solución” al problema de la inmigración descontrolada.

En este sentido, Boris Johnson manifiesta en sus discursos una pérdida de la soberanía británica en relación a las políticas inmigratorias de la Corte Europea que se interpretan como responsables de la “inmigración descontrolada” e indeseada para la nación. Esta pérdida de soberanía nacional se evidencia en el discurso que acusa a la legislación y a la Corte Europea de quitarle a la nación el poder de decisión sobre su política migratoria y se vincula con un discurso de seguridad. En este sentido se puede leer la siguiente frase de Boris Johnson: “Es muy preocupante que la Corte de Justicia Europea, Luxemburgo no Estrasburgo, ahora decida libremente sobre cuestiones de derechos humanos, y sobre si este país tiene o no derecho a deportar a personas que el Ministerio del Interior considera que son una amenaza a la seguridad”<sup>25</sup>. Aquí se atribuye a la Corte Europea la responsabilidad por la pérdida del control de la deportación de personas y de interferir en asuntos de derechos humanos.

De igual manera, no solo se relaciona la pérdida de soberanía con la legislación de la Corte de Justicia Europea, sino también con el Parlamento europeo ubicado en Bruselas. Así, cuando Boris Johnson plantea que “a la gente le desconcierta que le digan que el poder más básico del estado, el de decidir quién tiene el derecho de vivir y trabajar en tu país, ha sido quitado y ahora reside en Bruselas”<sup>26</sup>, está exponiendo la idea de la pérdida de soberanía entendida como “el poder más básico del estado” radicado en la capacidad de otorgar o no el derecho de admisión. De esta manera, generaliza en la población una sensación de desconcierto y de descontrol al

---

<sup>25</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

<sup>26</sup> Vote Leave, “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: <http://www.voteleavetakecontrol.org>, consultado en julio de 2024. Traducción propia.

depender de un organismo que excede a la nación como lo es el Parlamento europeo. En definitiva, en múltiples ocasiones se puede identificar un discurso en reclamo de la soberanía que ha sido “quitada” por la Unión Europea, y en la mayoría de los casos, ese discurso de anhelo de la soberanía está estrechamente vinculado a la inmigración y al poder recuperar el control de las fronteras.

Ahora bien, podemos encontrar un vínculo entre este discurso de “Recuperar el control” con la identidad nacional, puesto que, en definitiva, se trata de tener la capacidad de decidir quiénes entran y quiénes no. El poder controlar quién forma parte de la nación y quién no, o el poder decidir quién es una amenaza a la seguridad, es parte del ejercicio de la soberanía y en última instancia de la formación de la identidad nacional. El hecho de que la Corte Europea tenga ese poder sobre el territorio nacional del Reino Unido resulta “muy preocupante” porque se pierde la capacidad de determinar quién es el “Otro” y quién soy “Yo”. Esa capacidad es la que influye en la formación de la identidad nacional, el poder determinar quién soy respecto a un “Otro”.

En esencia, la frase “Recuperar el control” se muestra como una solución o respuesta al problema de la soberanía británica respecto a la legislación europea, sobre todo en cuestiones vinculadas con la inmigración y con el control de fronteras. Es a través del control y del ejercicio de la soberanía nacional que se determina quién es el “Otro” y de esa forma se construye la identidad nacional.

## **5. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES**

En síntesis, por medio de la revisión de la literatura que aborda la relación entre el nacionalismo y la inmigración, pudimos visualizar dos formas que puede tomar esta relación: la inclusiva y la excluyente. Dentro de esta última, vimos cómo la inmigración puede estar vinculada con la seguridad, y ejemplificamos con el caso de los nuevos nacionalismos europeos del siglo XXI. A su vez, observamos cómo diferentes trabajos que estudiaron la inmigración asociada con el fenómeno del *Brexit* abordaron su vinculación con la identidad nacional. Por lo tanto, a la hora de recurrir a la teoría de la disciplina de las Relaciones Internacionales, pudimos hacer un recorrido a través de los conceptos de identidad nacional, discurso, Otredad y securitización. Esto nos permitió, más adelante, vincular los discursos de Boris Johnson con los conceptos propios de la disciplina. El apartado dedicado al análisis coyuntural en el que se insertó el *Brexit* nos permitió ahondar en la historia de la relación entre el Reino Unido y la Unión Europea y en las problemáticas que afrontaba la región durante los momentos previos a la

campana, y posterior votación, del referéndum. Esto nos facilitó encuadrar y ver el contexto en el que se insertan los discursos que se analizaron en el siguiente apartado.

En cuanto al análisis de los discursos de Boris Johnson, se encaró a partir de cinco subapartados. En el primero pudimos rastrear cómo la inmigración era concebida en los discursos como una problemática, atribuyéndole adjetivos como “descontrolada” o hablando de una “crisis”. En el segundo subapartado, analizamos los discursos en los que se habla de las crisis del sistema de salud y del sistema de viviendas como evidencia de esta inmigración “descontrolada”. A continuación, el tercer subapartado indagó en la construcción de identidades y otredades en los discursos, analizando cómo la identidad nacional británica se construyó en distinción a un “Otro”, ocupando el lugar de este último tanto la Unión Europea como los inmigrantes. El proceso por el cual ciertos inmigrantes fueron concebidos como una amenaza por formar parte de esta inmigración problemática y “descontrolada” se desarrolló en un cuarto subapartado, que ahondó en el proceso de securitización, puesto en evidencia a través de los discursos sobre la debilidad democrática, atribuida a la inmigración y a la Unión Europea como espacio de integración. Finalmente, en el quinto subapartado, se profundizó acerca de la solución propuesta por Boris Johnson en sus discursos: *Take back control*, “Recuperar el control”. Aquí pudimos ver cómo los discursos manifiestan la pérdida de soberanía nacional por formar parte de la Unión Europea como una causa de la inmigración “descontrolada” y la restauración de ese control como la solución a estos problemas, posicionando al ejercicio de la soberanía como una pieza clave y constitutiva de la nación. Es a partir de este análisis discursivo que podemos observar cómo el inmigrante, a partir de un proceso de securitización, es construido como una Otredad que amenaza a la identidad nacional y fundamentado a través de un discurso que defiende el control de fronteras y la soberanía nacional.

En resumidas cuentas, a través del análisis del discurso pudimos observar cómo la inmigración fue un eje central en la campaña a favor del *Brexit*. Dado que el lenguaje es performativo (Débrix 2003), en este trabajo pudimos descifrar cómo se significó y cómo funcionó la inmigración en el discurso de Boris Johnson. Estos significados, insertos en los discursos de campaña y en un contexto regional particular, permitieron la construcción del inmigrante como un “Otro”, de afuera, extranjero, distinto a un “Yo” perteneciente a la identidad nacional británica. Asimismo, esta construcción identitaria del inmigrante como un “Otro” extraño estuvo vinculada con un discurso de seguridad, es decir que pasó por un proceso de

securitización, lo que implicó la construcción identitaria del inmigrante como una “Otridad” amenazante.

A partir de las conclusiones de esta tesina, surgen algunas reflexiones y líneas de investigación para profundizar en el futuro. Para comenzar, podemos ver al *Brexit* como una forma de resistencia a la globalización desde el mismo Norte Global, lo cual es una novedad. El *Brexit* nos demuestra, en un mundo cada vez más globalizado, la trascendencia de la identidad nacional y la inmigración sobre el mercado en tiempos donde este último suele tener un lugar más importante (Holden 2022). De la misma manera, este fenómeno invitó a que el mundo se preguntara acerca del futuro de la integración europea y si la salida del Reino Unido marcaría una tendencia para el resto de los países de Europa. Si bien esto aún no ha sucedido, desde que ocurrió el referéndum del *Brexit* podemos observar un aumento de la polarización, en donde, mientras el centro pierde fuerza, se fortalecen cada vez más los extremos. En este sentido, podemos concluir esta reflexión diciendo que el fenómeno del *Brexit*, ocurrido en el mismo año que el triunfo de Trump en Estados Unidos, nos dio un alarmante aviso acerca de un ciclo de retorno de los nacionalismos y gobiernos de derecha que vienen acompañados de discursos que defienden la soberanía nacional y rechazan la inmigración.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alfie, Miriam C. 1993. “El proceso de globalización y los nuevos nacionalismos: La herencia del fin de la guerra fría”. *Revista Sociológica México Universidad Autónoma Metropolitana*, N°21 (enero-abril).

<http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/784/757>

Anderson, Benedict. 1993. *Comunidades imaginadas: Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México D.F: Fondo de Cultura Económica.

Bigo, Didier. 2001. “Migration and security”. En *Controlling a New Migration World*, editado por Virginie Guiraudon y Christian Joppke, 121-149. Londres: Routledge.

Buzan, Barry, Ole Waever y Jaap Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. London: Lynne Rienner Publishers.

Campbell, David. 1998. *Writing Security: United States foreign policy and politics of identity*. 2° Edición. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Campbell, David. 2013. "Poststructuralism". En *International Relations Theory. Discipline and Diversity*, editado por Tim Dunne, Milja Kurki y Steve Smith, 223-246. Oxford: Oxford University Press.

Connolly, William E. 1991. *Identity/difference: Democratic negotiations of political paradox*. Ithaca: Cornell University Press.

Cuadro, Mariela. 2010. "De identidades y relaciones internacionales: crítica al constructivismo, relaciones de poder y el lugar de los intereses nacionales". Instituto de *Relaciones Internacionales (IRI)*. [http://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Cuadro\\_de%20identidades%20y%20Relaciones%20Internacionales.pdf](http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/cd%20V%20congreso/ponencias/0%20Cuadro_de%20identidades%20y%20Relaciones%20Internacionales.pdf)

Cuadro, Mariela. 2013. "Matar para mejorar la vida. Racismo religioso o la constitución del sujeto exterminable durante la Guerra Global contra el Terror". Tesis de doctorado, Universidad Nacional de La Plata.

Cuadro, Mariela. 2018. "De enemigos reales y absolutos. El terrorismo y la política: la 'Guerra global contra el terror' y la despolitización del terrorismo". *Relaciones Internacionales*, 19(38) <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1297>

Débrix, François. 2003. "Language, Nonfoundationalism, International Relations". En *Language, Agency, and Politics in a Constructed World*, editado por François Débrix, 3-25. Nueva York: M.E. Sharpe.

DeLaney, Jeane. 2014. "Immigration, Identity, and Nationalism in Argentina, 1850–1950". En *Immigration and National Identities in Latin America*, editado por Nicola Foote y Michael Goebel, 91-114. Florida: University Press of Florida.

De Miguel, Rafa. 2024. "La crisis llega a las universidades del Reino Unido". El País, 31 de enero de 2024. <https://elpais.com/economia/negocios/2024-01-31/la-crisis-llega-a-las-universidades-del-reino-unido.html>

EUR-Lex. 2018. “El Tratado de Ámsterdam”. Última modificación 4 de abril de 2018. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/the-amsterdam-treaty.html?fromSummary=01>

Fonseca Santos, Melody. 2023. “Identity and othering”. En *Security Studies: Critical Perspectives*, editado por Xavier Guillaume y Kyle Grayson, 139-154. Oxford: Oxford University Press.

Greenwood, Martin. 2021. “Did the Syrian Revolution cause Brexit? A look into the xenophobia behind the vote”. *Global Social Challenges University of Manchester*, 26 de abril de 2021. Disponible en: <https://sites.manchester.ac.uk/global-social-challenges/2021/04/26/did-the-syrian-revolution-cause-brexit-a-look-into-the-xenophobia-behind-the-vote/>

Hammond, Timothy G. 2015. “The Mediterranean Migration Crisis”. *Foreign Policy Journal*, 19 de mayo de 2015. <https://www.foreignpolicyjournal.com/wp-content/uploads/2015/05/150519-Mediterranean-Migration-Crisis-Timothy-G-Hammond.pdf>

Helm, Toby. 2016. “British Euroscepticism: a brief history”. *The Guardian*, 7 de febrero de 2016. <https://www.theguardian.com/politics/2016/feb/07/british-euroscepticism-a-brief-history>

Hobsbawm, Eric. 1999. “Los nuevos nacionalismos”. *Pasajes: Revista de Pensamiento Contemporáneo*, N° 2: 29-34. <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/45448/29-34.pdf?sequence=1>

Holden, Patrick. 2022. “Brexit: An international relations perspective”. *Invenite University of Plymouth*, 14 de Julio 2022. <https://www.plymouth.ac.uk/alumni/invenite/brexit-an-international-relations-perspective>

Lundblad, Emmy. 2017. “Framing the vote for Brexit - The Leave campaign and the EU-referendum”. Tesis de grado, Lund University.

Mavroudi, Elizabeth. 2010. “Nationalism, the Nation and Migration: Searching for Purity and Diversity”. *Space and Polity*, 14(3), 219–233. <https://doi.org/10.1080/13562576.2010.532951>

Mitra, Preetha. 2022. "Immigration, Identity and Security in the Context of Brexit: Examining Linkages Through the Lens of the Copenhagen School". *Jadavpur Journal of International Relations* Vol 26, N° 1, junio 2022:43-61. <https://doi.org/10.1177/09735984221081560>

Morales-López, Esperanza. 2011. "Hacia dónde va el análisis del discurso". *Tonos Digital: Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, N° 21 (julio). <https://www.um.es/tonosdigital/znum21/%20secciones/estudios-21-discurso.htm>

Outhwaite, William. 2018. "Migration Crisis and 'Brexit'". En *The Oxford Handbook of Migration Crises*, editado por Cecilia Menjívar, Marie Ruiz, and Immanuel Ness, 1-19. Nueva York: Oxford University Press. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780190856908.013.7

Parekh, Bhikhu. 2000. "El etnocentrismo del discurso nacionalista". En *La invención de la nación: lecturas de la identidad de Herder a Homi Bhabha*, editado por Álvaro Fernández Bravo, 91-122. Buenos Aires: Manantial.

Pawlas, Iwona y Barbara Danowska-Prokop. (2019). "Historical Determinants of the British Separateness in the Context of Brexit". *Horyzonty Polityki*, 10(32), 87-104. DOI: 10.35765/HP.2019.1032.05.

Sanahuja, José Antonio. 2016. "La Unión Europea y la crisis de los refugiados: fallas de gobernanza, securitización y 'diplomacia de chequera'". En *Retos inaplazables en el sistema internacional*, editado por Manuela Mesa, 71-105. Madrid: CEIPAZ

Sanahuja, José Antonio. 2019. "Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha". *Revista Uruguaya de Ciencia Política* Vol. 28, N° 1: 59-94. <https://doi.org/10.26851/rucp.28.1.3>

Savarino, Franco. 2001. "Los Retos del Nacionalismo en el Mundo de la Globalización". *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, N°26 (septiembre-diciembre): 97-120.

UK Parliament. s.f. "Key Dates: UK Parliament and the EU". Consultado el 9 de julio de 2024. Disponible en: <https://www.parliament.uk/about/living-heritage/evolutionofparliament/legislativescrutiny/parliament-and-europe/key-dates/>

Unión Europea. 2024. "Schengen area". Última modificación 12 de junio de 2024. Disponible en: [https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/schengen-borders-and-visa/schengen-area\\_en](https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/schengen-borders-and-visa/schengen-area_en)

Unión Europea. s.f. “Historia de la UE”. Consultado el 9 de julio de 2024. Disponible en: [https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu\\_es](https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu_es)

Virdee, Satnam y Brendan McGeever. 2018. “Racism, Crisis, Brexit”. *Ethnic and Racial Studies* Vol. 41, N°10: 1802-1819. DOI: 10.1080/01419870.2017.1361544

### **DISCURSOS:**

Vote Leave. 2016. “Boris Johnson: The liberal cosmopolitan case to Vote Leave”, 9 de mayo de 2016, disponible en línea en: [http://www.voteleavetakecontrol.org/boris\\_johnson\\_the\\_liberal\\_cosmopolitan\\_case\\_to\\_vote\\_leave.html](http://www.voteleavetakecontrol.org/boris_johnson_the_liberal_cosmopolitan_case_to_vote_leave.html), consultado en julio de 2024. Traducción propia.

Vote Leave. 2016. “Boris Johnson: The only way to take back control of immigration is to Vote Leave on 23 June”, 26 de mayo de 2016, disponible en línea en: [http://www.voteleavetakecontrol.org/boris\\_johnson\\_the\\_only\\_way\\_to\\_take\\_back\\_control\\_of\\_immigration\\_is\\_to\\_vote\\_leave\\_on\\_23\\_june.html](http://www.voteleavetakecontrol.org/boris_johnson_the_only_way_to_take_back_control_of_immigration_is_to_vote_leave_on_23_june.html), consultado en julio de 2024. Traducción propia.

Vote Leave. 2016. “Boris Johnson - The Risks of Remain - Democracy”, 6 de junio de 2016, disponible en línea en: [http://www.voteleavetakecontrol.org/voting\\_to\\_stay\\_in\\_the\\_eu\\_is\\_the\\_risky\\_option.html](http://www.voteleavetakecontrol.org/voting_to_stay_in_the_eu_is_the_risky_option.html), consultado en julio de 2024. Traducción propia.