

TRABAJO FINAL

Escuela de Política y Gobierno, Universidad Nacional de San Martín.

Tesina de grado.

“Imperialismo estadounidense en América Latina en el siglo XXI”

Tutora: Mg. Paola Franchini

Tesista: Pernía Lucía

Buenos Aires, Gral. San Martín. Año 2024.

Resumen

Este trabajo se propone analizar el imperialismo estadounidense y, en específico, sus mecanismos de injerencia en relación con el giro a la izquierda experimentado en América Latina en el siglo XXI. El análisis se centra en responder si el giro a la izquierda tiene algún efecto sobre estos mecanismos, los cuales, tienen que ver con el uso del poder duro, el poder blando y la guerra híbrida para desgastar a los gobiernos que han quebrado, en mayor o menor medida, su alineamiento con los postulados del Consenso de Washington. Entendiendo que el imperialismo es una forma de dominación de un país sobre otros países, el argumento general de la presente investigación es que el giro a la izquierda genera la sofisticación de los mecanismos de injerencia estadounidenses. Para probar dicha modificación, se analizan los casos paradigmáticos de la centroizquierda y el núcleo bolivariano, Argentina y Venezuela, identificando los mecanismos de injerencia estadounidenses en hechos concretos acontecidos en los países seleccionados. En este trabajo, se utiliza el método histórico comparado para el estudio de ambos casos, estableciendo similitudes y diferencias, de acuerdo con el análisis desarrollado.

Palabras claves

América Latina - Imperialismo – Estados Unidos - Mecanismos de Injerencia - Guerra Híbrida - Lawfare

Índice

Introducción	4
Estado de la cuestión	6
Marco teórico y argumento	11
Método	18
Análisis de casos: el contexto latinoamericano.....	19
El caso venezolano.....	22
El caso argentino.....	37
Conclusiones.....	47
Bibliografía	49

Introducción

Luego de la disolución del bloque soviético y la subsecuente integración de sus partes al mundo capitalista, Estados Unidos quedó como el vencedor y consolidó su imperialismo como columna vertebral del sistema mundo capitalista. Este imperialismo se caracteriza por ser una forma de dominación política, económica y social por parte de Estados Unidos sobre aquellos países que considera de su interés, a través de mecanismos de injerencia que han sido aplicados en América Latina con diferentes niveles de intensidad. Este modelo se centra en imponer los intereses de las elites estadounidenses como interés general en la agenda política internacional. América Latina fue y es considerada una zona de gran interés para Washington, debido a que el intervencionismo ha sido permanente a lo largo de la historia¹. “En los hechos, la doctrina Monroe continúa orientando todas las decisiones de Washington hacia la región.” (Katz 2020, 18). Un ejemplo de esto es la gran cantidad de bases tipo FOL², que responden al Comando Sur, para asegurar el acceso a ciertos recursos naturales o la protección de empresas de petróleo estadounidenses o británicas (Luzzani 2015, 101-103). En el mismo marco, pueden considerarse los principales medios de comunicación, amplios sectores de la justicia de muchos países, facciones de la élite política y el sector financiero, los cuales se articulan para habilitar la interferencia estadounidense en los asuntos internos de cada estado-nación, gestando una verdadera guerra psicológica para desestabilizar gobiernos no obedientes (Calloni 2015, 17-19). Asimismo, podemos señalar que hay sectores políticos e intelectuales clave que se preparan académicamente en Estados Unidos (esto tiene el nombre de diplomacia pública, impulsada por Reagan en los años 1980) y que luego desmienten la injerencia de Estados Unidos culpando al populismo de todas las consecuencias de sus políticas (Romano 2015, 92-96).

¹ Estados Unidos invadió: Nicaragua (1855), Cuba (1898 y 1961), Puerto Rico (1898), Haití (1915 y 1994), República Dominicana (1916 y 1965), Panamá (1918 y 1989), Honduras (1924) y Granada (1983), entre otras. Apoyó y promocionó las dictaduras de: República Dominicana (1930-1961), Nicaragua (1937-1979), Cuba (1952-1959) y Guatemala (1953). Orquestó: el Plan Cóndor en la década de 1970, los contras en Nicaragua y el paramilitarismo en El Salvador en 1980 (Roffinelli 2020, 37). Este recuento no incluye el siglo XXI que se analizará en este trabajo.

² Estas no son bases oficiales, con compromisos entre estados, sino que son impuestas por Estados Unidos. Los países en donde se encuentran este tipo de bases no tienen acceso a la información que se maneje ni tampoco pueden saber qué actividades se desarrollan en concreto.

Todo lo mencionado tiene implicaciones antidemocráticas y va en contra de las soberanías latinoamericanas porque se validan intereses que no representan a las poblaciones locales y se deja vía libre para influencias que modifican las agendas públicas o directamente las elaboran, ya sea por la complicidad de las dirigencias nacionales o por la imposibilidad de resistir a la presiones directas o indirectas de las élites estadounidenses. De acuerdo con lo dicho, es importante resaltar que el presente trabajo se va a limitar a estudiar los mecanismos de un tipo de imperialismo específico que afecta la región, el estadounidense, porque, aunque desde ciertos marcos analíticos se conceptualizan otros imperialismos, el enfoque está puesto en las políticas de injerencia diversificadas que tienen consecuencias prácticas para el desarrollo y la democracia en los países latinoamericanos estudiados. Estos mecanismos, para este trabajo, son acciones bien articuladas cuyo fin es coartar el desarrollo de ciertos procesos internos (ya sean políticos, económicos o sociales) de los países que se contraponen o no se alinean a los intereses estadounidenses.

El tema del imperialismo estadounidense adquiere relevancia para ser estudiado y repensado desde sus mecanismos de injerencia en relación con los gobiernos incluidos en el denominado giro a la izquierda, que administraron el poder político en América Latina en las primeras dos décadas del siglo XXI. Como señalamos anteriormente, Latinoamérica tiene un interés predominante para Estados Unidos y esto hace que reciba un tratamiento diferente respecto a otras regiones del planeta en donde también impone sus intereses como, por ejemplo, la situación con Afganistán e Irak. Entonces, **esta tesina se pregunta cómo afecta el giro a la izquierda a los mecanismos de injerencia estadounidenses en América Latina en el siglo XXI.** En pos de otorgar una respuesta, este trabajo afirma que el giro a la izquierda, entendido como un cuestionamiento político, económico y social de los países latinoamericanos hacia el sistema mundo actual liderado por Estados Unidos, provoca una sofisticación, diversificación e intensificación de los mecanismos de injerencia que impulsa Washington para desestabilizar gobiernos que considera problemáticos y deslegitimar a sus dirigentes clave.

Estos mecanismos, que son el objeto de estudio de esta investigación, se aplican sobre la totalidad de América Latina, aunque en los gobiernos del giro a la izquierda adquieren mayor intensidad. Como **objetivo general**, esta investigación **se plantea analizar las formas que**

adopta el imperialismo norteamericano frente al giro a la izquierda latinoamericano durante el siglo XXI. En específico, esta propuesta busca describir los mecanismos de injerencia imperialista utilizados por Estados Unidos en los casos argentino y venezolano en dicho periodo, y analizar similitudes y diferencias de los países seleccionados en relación con el tipo de giro a la izquierda latinoamericano que representan y las formas de injerencia que sufrieron.

Los mecanismos analizados y descritos en este trabajo son aquellos que se engloban dentro del poder blando (endeudamiento, diplomacia pública, bloqueo económico y *lawfare*), el poder duro (intervenciones militares y dictaduras) y la guerra híbrida, entendida como un mecanismo de injerencia superador respecto de las clasificaciones nombradas porque combina elementos de ambas.

Para desarrollar los objetivos de este trabajo, la investigación se centra en dos casos que, de acuerdo con Klachko y Arkonada (2016) y Katz (2007), representan los gobiernos paradigmáticos de la centroizquierda y del núcleo bolivariano: Argentina y Venezuela. Se hace esta selección de países porque representan un distanciamiento que varía en intensidad respecto a Estados Unidos, quien, en pos de restablecer el control en la región, se ve obligado a replantear sus estrategias de injerencia. Es importante aclarar que estos países no impulsaron las mismas políticas ya que, por ejemplo, la experiencia argentina tiene claras diferencias con la venezolana.

Las corrientes teóricas sobre las cuales se apoya esta investigación son las teorías del imperialismo que brinda el marxismo. La metodología que se utilizó fue la comparación universalizadora, descrita por Charles Tilly (1991 [1984]), que nos sirvió para analizar las similitudes y diferencias de los mecanismos de injerencia en la región latinoamericana en general y en los casos argentino y venezolano del giro a la izquierda en particular, en el siglo XX y en el siglo XXI. Las fuentes de información empírica son declaraciones oficiales de los países estudiados, cables de inteligencia filtrados, documentos periodísticos y trabajos de diversos autores.

Este trabajo se divide en cuatro secciones: el desarrollo del estado de la cuestión, el marco teórico escogido, el análisis de los casos seleccionados y las conclusiones.

Estado de la cuestión

Para poder responder al interrogante mencionado, se hará una revisión de las principales discusiones sobre la actualidad del imperialismo estadounidense. En primer lugar, se expondrán los enfoques que lo consideran una dimensión del pasado y que sostienen su importancia para el bienestar mundial y, luego, se presentarán aquellos que argumentan su presencia en el presente y lo consideran un problema para las soberanías de los países. **Los primeros enfoques, para este trabajo, se agrupan como teorías acríticas, y los segundos, como teorías críticas.**

Las **teorías acríticas** que evitan debatir al imperialismo en general lo consideran algo del pasado que nada tiene que ver con el mundo globalizado. Por eso, en reemplazo de este concepto se habla de un **“Imperio”, cuyo poder no reside ya en los estados sino en los organismos supranacionales y el capital transnacional** (Hardt y Negri 2002). Es cierto que tanto los organismos supranacionales como el capital transnacional intervienen en algunos procesos internos de los países, pero, cuando hablamos de mecanismos de injerencia estadounidenses, éstos se utilizan justamente para proteger los intereses de compañías privadas. Además, una potencia poderosa, como la estadounidense, no acata las resoluciones del derecho internacional que le ponen límites y eso sucede sin mayores consecuencias. Por lo tanto, no se puede afirmar que los organismos supranacionales tienen más injerencia o capacidad de veto que un país como Estados Unidos.

Otro término para reemplazar al concepto de imperialismo estadounidense es el de **geocultura liberal de la economía-mundo capitalista** (Wallerstein 1997). Se reconoce que hay polarización económica (países pobres que sostienen a los ricos), pero se omiten quiénes son los responsables de que las cosas sean de determinada manera y cuáles son los mecanismos que se utilizan para mantener un orden profundamente desigual. En este sentido, bajo el concepto de internacionalismo liberal, hay quienes creen que es necesario justificar cualquier tipo de accionar imperialista porque si no se atenta contra el liderazgo estadounidense y sus alianzas, la supremacía del dólar, el libre comercio y la seguridad internacional (Ikenberg 2018). Hay un “equilibrio” que debe mantenerse y cualquier cosa que pretende alterarlo no representa los valores del “mundo libre”. Esta forma de ver la

situación mundial es, como mínimo, bastante parcial porque omite deliberadamente las consecuencias de dicho liderazgo.

Un ejemplo de cómo el liderazgo estadounidense es fundamental para el orden internacional es el trabajo conjunto que presentaron los exsenadores norteamericanos Jon Kyl (Partido Republicano) y Joseph Lieberman (Partido Demócrata) llamado “*Why American Leadership Still Matters*” (2015). Acá, ambos exfuncionarios públicos explican las razones por las cuales Estados Unidos debe continuar involucrándose en los asuntos de otros países, entre ellas, para asegurar la seguridad económica y nacional del pueblo estadounidense, entendiendo que así se dan las condiciones necesarias para la globalización. Estos autores sostienen que el mundo no está cansado del liderazgo estadounidense sino más bien todo lo contrario, ya que sus aliados en el Pacífico piden que se contrarreste la afirmación china que crece en la región y utilizan el caso de Singapur que construyó puertos para alojar barcos estadounidenses en pos de generar balance con respecto a la presencia del gigante asiático. Lo mismo estaría sucediendo con los aliados europeos que necesitan protección contra la agresión rusa y en el Medio Oriente contra Irán, asegurando que la cooperación con otros países es impulsada constantemente a través de la ONU, la OEA, la OTAN, la OSCE, el Banco Mundial, el FMI y el G7 (Lieberman y Kyl 2015, 31-40). También, reconocen que Estados Unidos está detrás de la creación de instituciones como el FMI, el Banco Mundial y la OMC para mantener el orden económico global que impera, el cual se ve amenazado por las políticas de localización forzadas ³, el robo de la propiedad intelectual, el espionaje económico e informático y los modelos de crecimiento económico que no se predicen en base al liberalismo, como está sucediendo en África (Lieberman y Kyl 2015, 2).

Siguiendo esta línea de pensamiento, Kagan (2016) argumenta que durante la Guerra Fría era fácil para el pueblo estadounidense entender por qué su país debía tener un rol protagónico en el escenario global y eso tenía que ver con combatir la expansión del comunismo. Pero ahora considera que es necesario llamar a sus compatriotas estadounidenses a continuar el mantenimiento del orden internacional forjado después de la Segunda Guerra Mundial, utilizando toda la influencia y poder necesarios contra aquellos que lo desafíen. Por eso, este

³ Son las políticas que se diseñan para obligar a las compañías a relocalizar sus producciones y operaciones dentro de un país determinado.

académico neoconservador critica el recorte en el gasto militar norteamericano y considera que la presencia estadounidense a nivel mundial requiere un abordaje actualizado en los puntos clave de Europa, Asia y el Medio Oriente para mantener a raya a Rusia, China, el ISIS e Irán. Kagan se explaya en sus argumentos y dice que, en el plano político y de seguridad, esto implica que la democracia es apoyada por naciones libres y quienes se benefician de la misma tienen interés en sostenerla en donde ya existe y en presionar para que haya reformas democráticas en naciones autoritarias, incluyendo los dos grandes poderes autocráticos⁴. En el plano económico, esto significa resistirse a las “tentaciones proteccionistas” y hacer uso de la influencia estadounidense y de otros países que hacen libre comercio para hacer retroceder al capitalismo de Estado en China y otras partes del mundo (Kagan 2016).

Específicamente con respecto a América Latina, Ludwig (2022) cree que, actualmente, el populismo en la región es el resultado del desinterés por lo democrático y explica que los líderes populistas con ambiciones antiliberales se benefician de la normalización de los intentos por reescribir las reglas de la democracia. Por eso, afirma que las naciones del mundo pueden aprender lecciones valiosas sobre el riesgo de sabotear la integridad de ciertas instituciones (las Cortes Judiciales y el periodismo, por poner ejemplos).

Como puede observarse, las teorías acrílicas carecen de una actitud reflexiva respecto de la política exterior estadounidense implementada en las diferentes regiones del mundo durante los siglos XX y XXI. Consideran necesario reforzar permanentemente el liderazgo de Estados Unidos sin detenerse en las consecuencias pasadas, actuales o potenciales en relación a la defensa de sus intereses gubernamentales o de sus empresas, dejando al descubierto el espíritu coercitivo que caracteriza su comportamiento.

Otra parte de la academia, la que pertenece al grupo de las **teorías críticas**, se enfoca en analizar el comportamiento de la clase dirigente estadounidense, siendo Vladimir Lenin uno de los primeros en advertir las acciones imperialistas realizadas por Estados Unidos. Lenin (2009 [1916]) destaca y analiza a Estados Unidos extensamente por su implacable ascenso a la hegemonía mundial. Esto lo ve reflejado en la capacidad de los estadounidenses para meterse en la situación posguerra de Europa al impulsar el Tratado de Versalles junto con

⁴ Se infiere que habla de China y Rusia, respectivamente.

Francia y Gran Bretaña, el nivel de concentración de su producción con tendencia a formar monopolios, el flujo de dinero que, para la primera década del siglo XX, manejaban solamente los bancos de J.P. Morgan y Rockefeller, sus avances en la industria eléctrica que hicieron que se repartieran con Alemania el mercado europeo y Canadá en 1907, el surgimiento del trust anglo-estadounidense Morgan que competía solamente con otras dos compañías alemanas en el mercado marítimo, sus territorios anexados, su cualidad de estado rentista al ya poseer deudores en el continente americano, etc.

Los niveles de influencia estadounidense, después de la Segunda Guerra Mundial, se intensifican y sus mecanismos de injerencia comienzan a ser más contundentes y agresivos para imponer los intereses de su clase dirigente y los de sus compañías, reafirmando su posición de potencia imperialista, reforzando un sistema político, económico y social que concentra riquezas y desigualdades, sostenido sobre la violencia y el saqueo de recursos. Otros autores, como Borón (2004) o Calloni (2015), expresan que el imperialismo estadounidense y sus mecanismos de injerencia son parte importante de la tensión desarrollo versus subdesarrollo en el Mundo Occidental. Estos académicos explican cómo las resistencias hacia el sistema capitalista requieren cada vez más el ejercicio de la fuerza bruta y la extorsión para su funcionamiento, factores que ponen al orden imperialista en peligro constante. En este marco, no alcanza con la amenaza de la violencia, así que se trata de convencer a las masas de no cuestionar el orden imperante recurriendo a las tácticas de manipulación mediática para desestabilizar gobiernos insumisos, influyendo sobre todas las áreas: militar, política, diplomática, cultural, educativa e informativa (Calloni 2015, 17). Quienes hacen críticas hacia el orden actual son rápidamente criminalizados, tachados de terroristas o delincuentes (Borón 2004, 77). Otro elemento que se trae sobre la mesa es el *Lawfare*, traducido como guerra jurídica, que implica la destrucción de la imagen en los medios de comunicación en conjunción con repercusiones judiciales para algunos dirigentes políticos y sociales que tienen una posición de cuestionamiento hacia el orden imperialista (Vollenweider y Romano 2017).

Con respecto al giro a la izquierda, Borón y Klachko (2017) hacen una aclaración sobre la heterogeneidad del mismo, comprendiendo que no es igual “el capitalismo serio” propuesto

por el matrimonio Kirchner en Argentina o Lula en Brasil, que el “socialismo del siglo XXI” que se desprende de Bolivia, Ecuador y Venezuela.

Siguiendo estas reflexiones, este trabajo se inscribe en la línea de pensamiento crítico que considera que el imperialismo estadounidense es un elemento presente y relevante a nivel geopolítico. En este marco, se analizarán los mecanismos de injerencia imperialistas estadounidenses implementados en los países progresistas de América Latina en el siglo XXI buscando similitudes y diferencias con periodos anteriores, y relacionando los resultados con las variaciones en el contexto geopolítico. Como se observa, el grupo de teorías críticas cuenta con distinciones y clasificaciones dispersas de los diferentes mecanismos de injerencia estadounidenses. Es tarea de la presente tesis sistematizar y ordenar a los diferentes mecanismos de injerencia, los viejos y los nuevos, en los casos estudiados del giro a la izquierda del siglo XXI.

Marco teórico y argumento general

El imperialismo estadounidense en el siglo XXI y sus mecanismos de injerencia en América Latina son parte de un debate polémico con miradas reticentes. Sus conceptualizaciones generales, sus características regionales y la actualidad de las mismas están inmersas en visiones contrapuestas de la economía, la política y la sociedad.

Más allá de las impugnaciones vistas en el estado de la cuestión, el concepto de imperialismo es utilizado desde algunos marcos teóricos para analizar la actualidad (Borón, 2004; Katz, 2020; Roffinelli, 2020). Este concepto es sistematizado por Vladimir Lenin (2009 [1916]) como una característica propia del desarrollo del capitalismo que concentra los medios de producción, genera grandes monopolios diversificados y lleva a la lucha de las potencias capitalistas por el reparto del mundo. En consecuencia, el modo de obrar monopólico en el ámbito económico y anexionista en el político son aspectos interrelacionados de la fase imperialista del capitalismo.

Para el pensamiento leninista, el imperialismo es la supremacía de los monopolios y del capital financiero, con las burguesías de las potencias del mundo a la cabeza, sobre el resto de las actividades económicas. Su accionar no se centra en promover el desarrollo industrial,

al capital financiero le interesa vivir del “corte de cupón⁵”, dominar las fuentes de materias primas ya conocidas y las potenciales y conquistar territorios para abrir nuevos mercados. Debido a la característica rentista que adquieren las principales potencias en la fase imperialista del capitalismo, se incrementan las relaciones de explotación económica con los países periféricos porque, aunque éstos gocen formalmente de independencia política, en la práctica están atrapados en las redes de la dependencia financiera y diplomática.

En este sentido, Lenin acuerda con otro teórico, Rudolph Hilferding 1963 [1909], en que el capital financiero no quiere la libertad sino la dominación porque la superestructura económica que éste genera estimula las conquistas coloniales. Entonces, el imperialismo surge como el desarrollo de las características fundamentales del capitalismo, pero éste último ha ido mutando y, en lugar de estimular la libre competencia, comenzó a formar monopolios, lo cual, es lo opuesto al espíritu capitalista. Así también lo expresa Rosa Luxemburg (1913, 221) al decir que el imperialismo es un método histórico para prolongar la existencia del capital y un medio seguro que lo llevará a su propio final debido a la violencia que deben desplegar los países capitalistas perjudicando a la misma acumulación del capital.

No es casualidad que la deuda, la diplomacia, la expansión militar, la ocupación de territorios, entre otras formas de injerencia ya hayan sido ampliamente debatidas y documentadas en los inicios del siglo XX (e incluso antes) por los autores mencionados. El capitalismo ya había ascendido a imperialismo para ese momento, desencadenando la Primera Guerra Mundial y volviendo a reordenar el planeta en función de las potencias que se enfrentaron entre sí. **Para este trabajo, entonces, el imperialismo es una forma de dominación de un país sobre otros países a través del poderío militar, la influencia en la economía, el alineamiento político y el adoctrinamiento con el uso de la propaganda mediática e intelectual a favor del país imperialista.**

⁵ El corte de cupón es la acción de cobrar los intereses que generan las acciones, los bonos, las letras o cualquier otro producto financiero en la Bolsa de Valores. Los cupones son títulos de propiedad sobre dichos productos que sirven como prueba para recibir el pago de dividendos. Hoy en día, el sistema es electrónico, pero antiguamente, los cupones eran papeles físicos numerados que se cortaban manualmente para poder pagar el dinero correspondiente por cada uno.

Por lo tanto, las definiciones clásicas analizadas encajan perfectamente con aquello que el imperialismo estadounidense representa porque, como bien explica Borón (2004, 74-76), este sistema se sostiene sobre el endeudamiento externo, la banca multilateral, el capital transnacional, los medios de comunicación, los políticos corruptos, las sociedades desmovilizadas y los gobiernos centrales afines a Estados Unidos. Siguiendo estas reflexiones, se afirma que estos mecanismos imperialistas, con el gobierno estadounidense a la cabeza, tienen graves consecuencias sobre la soberanía, el desarrollo económico, los procesos políticos y el manejo de la información en los países donde se aplican.

En Latinoamérica, quienes más han padecido las agresiones del imperialismo estadounidense en el siglo XXI son los gobiernos que representaron el giro a la izquierda. Este supone dos aspectos transversales a los procesos políticos: en primer lugar, algunos contenidos de sus agendas están orientados a quebrar los postulados del Consenso de Washington y, en segundo lugar, se proponen la recuperación de las capacidades estatales (Stoessel 2014, 124). Dichos procesos se fundan en un antiimperialismo que mayoritariamente no está basado en el rechazo al capitalismo, como el de las viejas izquierdas, sino más bien en la necesidad de reconfigurar los bloques regionales para potenciar las soberanías dentro de un marco capitalista (Stoessel 2014, 130-131).

Los mecanismos de injerencia imperialistas actuales, de los que son víctima los países latinoamericanos, se pueden dividir en tres tipos: **el poder duro, el poder blando y la guerra híbrida.**

El poder duro tiene como mecanismos de injerencia la presencia de bases militares no oficiales, las FOL o *lily pads* del Comando Sur, y la promoción de golpes de estado. Los golpes de Estado del siglo XX se caracterizan por ser una ruptura en la institucionalidad que puede utilizar la puesta de gobiernos militares en el poder, ya sean de corta o larga duración. Actualmente, los golpes del siglo XXI⁶ se valen de la acción de la sociedad civil y la participación directa de grupos organizados a través de marchas y protestas consecutivas para

⁶ Otra forma de categorizar las desestabilizaciones a gobiernos latinoamericanos en el siglo XXI es a través del concepto de neogolpismo, que engloba las experiencias de los golpes a gobiernos democráticos latinoamericanos (o los intentos fallidos de los mismos) ocurridos en Venezuela en 2002, Haití en 2004, Bolivia en 2008, Honduras en 2009, Ecuador en 2010, Paraguay en 2012 y Brasil en 2016 (Moreno Velador y Figueroa Ibarra 2018). Este recuento no incluye al caso boliviano de 2019 que fue un golpe militar (clásico del siglo XX) pero ineficaz, ya que el trabajo de estos autores es anterior.

lograr la legitimidad del derrocamiento de un gobierno. Se convoca a las personas a terminar con los políticos corruptos, quitándoles a los ejércitos el rol central (solamente se vuelven un instrumento más, como en Honduras y Venezuela) y hasta se ha comprobado que detrás de las desestabilizaciones políticas ha habido grupos empresarios nacionales e internacionales. Las causas de este nuevo tipo de golpe podrían deberse al final de la Guerra Fría, ya que los regímenes autoritarios no contarían con la legitimidad necesaria y lo novedoso de los nuevos golpes es llamar a la sociedad civil a “defender la democracia”, aunque esto solamente sea una fachada, porque se busca lo mismo que los golpes del siglo anterior: frenar el progresismo latinoamericano (Moreno Velador y Figueroa Ibarra 2018, 113-114). Lo expuesto denota cómo los golpes han evolucionado, transformándose en elementos constitutivos solapados de la guerra híbrida.

El poder blando se compone de la diplomacia pública impulsada por Reagan en la década de 1980, la guerra mediática devenida en *Lawfare*, la extorsión económica, el endeudamiento externo, el intercambio estudiantil y la cooptación de intelectuales (Romano 2015, 92--95). Lo nuevo dentro del poder blando en el siglo XXI es el *Lawfare*, definido como el uso indebido de las leyes para perseguir y destruir la imagen pública de una persona, inhabilitándola en la arena política (Vollenweider y Romano 2017, 1). Este último resulta una novedad porque busca que la Justicia cumpla el rol que antes cumplían las Fuerzas Armadas, pero, esta vez, bajo un manto de institucionalidad y el uso de un lenguaje técnico-objetivo, como es el jurídico (Vollenweider y Romano 2017, 2).

Los mecanismos clásicos utilizados desde el siglo XX (poder duro y poder blando), más el nuevo mecanismo de injerencia en el siglo XXI del poder blando, el *Lawfare*, se articulan con el objetivo de convencer al público de alinearse con la agenda de los Estados Unidos porque es la mejor opción. Este convencimiento se lleva a cabo en un marco de guerra psicológica, la cual, es una estrategia que conecta cultura (ideología capitalista), valores políticos (neoliberalismo, dependencia de las potencias centrales) y política exterior para garantizar la hegemonía y la complicidad de las elites locales y así impulsar el desgaste de cualquier tipo de proyecto revolucionario o progresista (Romano 2015, 96). Aunque el concepto de guerra psicológica no es nuevo, con la introducción del *Lawfare* logra sofisticarse y renovarse, ya que, al desprestigiarse líderes que representan intereses contrarios

a los estadounidenses, lo que se busca es la proscripción política de esas figuras sin la intervención armada y el uso de la violencia que implica para el adoctrinamiento de los pueblos. Siguiendo estas ideas, se entiende por sofisticación a la conjunción y articulación de diversos elementos de injerencia que aplica el imperialismo estadounidense para intervenir en los países latinoamericanos actualmente. Estas articulaciones buscan limitar la utilización de estrategias bélicas directas y centran sus batallas en la creación de una opinión pública acorde a sus necesidades -manipulando el sentido común- y la instrumentalización del sistema judicial para que sea funcional a sus intereses.

El tercer tipo es **la guerra híbrida**, que este trabajo define como una mezcla difusa entre poder duro y poder blando, difícil de advertir y neutralizar en las etapas iniciales de su desarrollo debido a la sofisticación y sutileza que la caracterizan. Para Andrew Korybko (2019), es la suma de las **revoluciones de colores más la guerra no convencional**. Este autor explica que las revoluciones de colores son grandes manifestaciones movilizadas desde redes sociales, con apariencia espontánea y descentralizada, con varios operadores que la ejecutan, aunque sin liderazgos particularmente identificables (porque, técnicamente, no son convocadas por los partidos políticos tradicionales), cuya función es crear sentido común alrededor de ciertos símbolos y consignas, impulsando narrativas que buscan sembrar malestar social para desestabilizar a un gobierno y, eventualmente, derrocarlo con el uso de la menor fuerza posible o ejerciendo presión en puntos estratégicos, diferenciándose del golpe militar clásico. Las revoluciones de colores son detonadas por sucesos que se dan en la dinámica social y cultural de un país, articulando hábilmente discursos para promover “un cambio social”, afectando primero a la población, luego a los medios internacionales y nacionales, las elites nacionales, a las fuerzas armadas y finalmente al liderazgo que se quiere destruir, como primer objetivo. Para lograr la desestabilización, se tiene que llegar a penetrar la mente de los individuos. Para esto, se ataca primero al país, luego la religión (si es necesario), los vecindarios, el trabajo y finalmente se llega a las familias, el centro de la vida del individuo. Se apunta a lograr una “mentalidad de enjambre”, o sea, que grandes grupos de personas acepten ciertas afirmaciones que se repiten desde los medios de comunicación y redes sociales, valiéndose de ideas y preconceptos previos propios del país bajo ataque para que se refuercen las consignas que convocan a las masas a manifestarse contra un gobierno, afianzando una identidad compartida. Estas revoluciones pueden, también, incluir individuos

violentos, marginales o provenientes del mundo del delito, dice Korybko, quienes son entrenados en las tácticas de guerrilla urbana para desgastar e inhibir en su acción a las fuerzas de seguridad en los enfrentamientos callejeros. Esto último es algo propio de la guerra no convencional. A su vez, la guerra no convencional también es difícil de distinguir porque, al no haber enfrentamientos directos entre ejércitos, ciertos altercados en la vía pública pueden ser rápida y erróneamente catalogados de disturbios propios de las marchas y protestas sociales. Este tipo de táctica se utiliza para sembrar miedo a través de grupos de resistencia contrarios a un gobierno, invitando a la población a sublevarse, con ayuda de infiltrados cuyo objetivo es generar caos para lograr que el enemigo haga grandes concesiones en pos de mantener la paz (Perera Pena 2021). Este tipo de doctrina de combate puede, o no, incluir infiltración de fuerzas extranjeras y actualmente se vale de las redes sociales para desarrollarse.

Entonces, entendiendo que la guerra híbrida es la suma de las revoluciones de colores (protestas sociales, guerra mediática, guerra psicológica, *Lawfare*) más la guerra no convencional (grupos que se manejan como una guerrilla urbana para desgastar a las fuerzas del orden), para Korybko, también es difusa porque en ella se borra la línea que distingue lo civil de lo militar, dejando sin efecto los controles internacionales propios de las guerras convencionales. Este mecanismo de injerencia busca, básicamente, incapacitar a un gobierno en su ejercicio y allana el camino para que, en el mediano o largo plazo, una intervención militar convencional tenga lugar por parte de una potencia extranjera para “pacificar” la situación. La “pacificación” de un territorio es una estrategia muy conocida de Estados Unidos y Perry Anderson (2004) la denomina humanismo militar. El humanismo militar implica que, para que reine el capital, es necesario que los estados-nación abandonen ciertas prerrogativas como, por ejemplo, la soberanía nacional, por eso es un marco político universal propuesto por una potencia militar y económica (en este caso, los Estados Unidos) que procura que el resto de las partes del sistema (los países) “funcionen” correctamente. En resumen, se invaden países en nombre de los más altos valores y siempre con la excusa de defender los derechos humanos, aunque esto termine, por ejemplo, en un bombardeo unilateral, como fue el caso yugoslavo. Aquí, la soberanía nacional yugoslava se tornaba un anacronismo peligroso en plena era de la globalización (Anderson 2004).

Estas teorizaciones han sido discutidas dentro de la misma milicia de Estados Unidos, con el fin de ser llevadas a la praxis como maneras más eficientes de cumplir determinados objetivos militares. Los autores -y militares- estadounidenses William S. Lind, el Coronel Keith Nightengale, el Capitán John F. Schmitt, el Coronel Joseph W. Sutton y el Teniente Coronel Gary I. Wilson escribieron un artículo titulado “*The Changing Face of War: Into the Fourth Generation*” (1989), en el que explican cómo fue evolucionando la guerra a lo largo de la historia hasta llegar a la guerra de cuarta generación, que es aquella que busca que el enemigo colapse desde adentro, atacando el apoyo popular y su cultura. Las líneas entre la paz y la guerra y entre lo civil y lo militar se desdibujan (en palabras de Korybko, se vuelven difusas), como tampoco hay frentes o campos de batallas definidos. Este artículo perteneció a la revista, que continúa haciendo publicaciones a la fecha, llamada *Marine Corps Gazette*⁷, dirigida al cuerpo de marines estadounidense y otras ramas del mundo militar.

También, la guerra híbrida es catalogada como el Nuevo Plan Cóndor porque despliega diferentes formas de intervencionismo como la guerra económica a través de la deuda, el *Lawfare*, la instrumentalización colonial de las ONG’s (caso Súmate en Venezuela) y hasta el fundamentalismo religioso, con los Estados Unidos a la cabeza y, muchas veces en tándem con Gran Bretaña, en connivencia con las oligarquías locales, fracciones sociales y grupos de poder. Estos procesos de desestabilización son posibles gracias a las bases estadounidenses instaladas en el continente latinoamericano que responden al Comando Sur (Merino, Bilmes y Barrenengoa 2022, 23).

Dada la importancia de todo lo mencionado, este trabajo se centra en estudiar el poder duro (promoción de golpes de Estado y utilización de bases militares), el poder blando en algunas de sus expresiones (la guerra mediática, la extorsión económica y el *Lawfare*) y la guerra híbrida, entendiendo que es un fenómeno que combina elementos, en primera instancia, del poder blando y luego, en su etapa final, del poder duro.

En este marco, el argumento general de la presente investigación es que el giro a la izquierda provoca la sofisticación de los mecanismos de injerencia estadounidenses. Frente al cuestionamiento que este giro significa, el imperialismo diversifica e

⁷ Puede verse en <https://mca-marines.org/magazines/marine-corps-gazette/>

intensifica sus estrategias y sus áreas de incumbencia para desestabilizar a los gobiernos que no se alinean con su política exterior o cuestionan sus intereses.

Método

Para dar cuenta de lo dicho, se hizo un análisis cualitativo basado en el método histórico-comparado, como el que propone Charles Tilly (1991 [1984]), para identificar las propiedades comunes y diferencias de los casos escogidos en donde se observa la acción de los mecanismos de injerencia estadounidenses y sus efectos (comparación universalizadora). Este método consiste en comparar a una selección de países del giro a la izquierda entre sí y en su relación con Estados Unidos en el mismo período de tiempo (primeras dos décadas del siglo XXI) para poder observar los efectos que dicho giro produce como respuesta a las políticas de injerencia estadounidenses en América Latina.

Respecto a los casos, como señalamos anteriormente, podemos clasificarlos de acuerdo con la radicalidad del giro a la izquierda en dos grandes grupos. En primer lugar, está el núcleo bolivariano conformado por los gobiernos de Bolivia, Ecuador y Venezuela en el periodo estudiado (Klachko y Arkonada 2016, 109). Estos tres países tienen en común haber logrado cristalizar transformaciones políticas, económicas y sociales en Constituciones fruto de Asambleas Constituyentes, refundando los Estados, la economía y los regímenes políticos. En segundo lugar, Argentina y Brasil pertenecen a la categoría centroizquierda propuesta por Katz (2007, 2) porque implementan políticas neodesarrollistas y mantienen una relación ambigua con el imperialismo estadounidense. Entonces, se observaron y describieron al imperialismo estadounidense y sus mecanismos de injerencia en relación con el núcleo bolivariano y la centroizquierda, pero solamente se tomaron dos casos que se consideran paradigmáticos de cada uno de esos grupos: Venezuela y Argentina, respectivamente. Este recorte se basa en que todos los autores mencionados los incluyen dentro del giro a la izquierda y en que la extensión temporal que tuvieron los gobiernos de Chávez, Maduro y el matrimonio Kirchner resultaron en más de dos mandatos en cada caso, lo cual, es muy importante porque se entiende como la decisión de los pueblos para continuar con determinados proyectos políticos, económicos y sociales. Además, al ser modelos de gobierno distintos, esta selección permite observar los mecanismos de injerencia utilizados

y la frecuencia y la intensidad con que se despliegan, ya que se esperan diferencias entre ambos casos.

En el caso venezolano, se analizaron los gobiernos llevados adelante por Hugo Chávez (1999-2013) y Nicolás Maduro (2013-2023). En el caso argentino, los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015).

Se hizo análisis de discursos, de documentos, de material bibliográfico de otros autores y de material periodístico. Las fuentes son de orden primario y secundario: artículos académicos, artículos periodísticos, datos oficiales de ONG 's, datos de organismos internacionales, pronunciamientos públicos del gobierno de Estados Unidos, sus representantes y otros organismos de este país y pronunciamientos públicos de los gobiernos latinoamericanos y sus representantes en los casos estudiados. El objetivo detrás del análisis de estos datos fue probar la sofisticación en los mecanismos de injerencia estadounidense, analizando las fuentes empíricas que muestran sus implementaciones. Se encontró un involucramiento por parte de los Estados Unidos en ciertos hechos acontecidos en los dos países seleccionados en forma de declaraciones oficiales de apoyo a gobiernos golpistas o que atentan contra la estabilidad económica (bloqueos económicos, por ejemplo). También, se consideraron reuniones de conocimiento público o privado entre dirigentes políticos o empresarios latinoamericanos y políticos o representantes del gobierno estadounidense, cuyo objetivo fue la deslegitimación y desgaste de los gobiernos del giro a la izquierda y el financiamiento a través de ONG's relacionado con partidos estadounidenses que se articulan con el Grupo de Lima.

Análisis de casos: el contexto latinoamericano

Debido al desgaste y agotamiento de las ideas impuestas por el neoliberalismo como las correctas para el desarrollo de la periferia y el fortalecimiento de las democracias latinoamericanas en las últimas dos décadas del siglo XX, se produce un giro a la izquierda en la región que se extiende con fuerza en el siglo XXI como una alternativa que nutre la multipolaridad y los lazos con las potencias mundiales emergentes, buscando tender puentes con sus economías y fortalecer la unión entre países latinoamericanos (Rodríguez Hernández

2014; Stoessel 2014). Esto implicó cambios en Latinoamérica, sobre todo, en las cuestiones económicas tanto hacia adentro de los países del giro a la izquierda como entre ellos, siendo un ejemplo de esto el intento de integración cruzada del MERCOSUR con los países del Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) para fortalecer el bloque regional⁸. Estas articulaciones supranacionales tenían una importancia central en la política imperial porque representaban la concentración de las mayores reservas energéticas, minerales, naturales, petrolíferas y de recursos hídricos del planeta (Merino 2017).

El descontento con las potencias occidentales y los organismos internacionales asociados al neoliberalismo en crisis permitió el surgimiento de una serie de nuevos gobiernos e instituciones latinoamericanas que, junto con la revitalización de las ya existentes, buscaban la cooperación, el desarrollo económico, el fortalecimiento de las democracias y la disminución de las desigualdades, entre otras iniciativas. Los hitos que marcaron este camino son el triunfo de Chávez en Venezuela en 1998, la irrupción de gobiernos orientados al desarrollismo y lo nacional-popular dentro del MERCOSUR (Lula Da Silva en Brasil en 2002, Néstor Kirchner en Argentina 2003, Tabaré Vázquez en Uruguay en 2004, Fernando Lugo en Paraguay en 2008), la creación de la ALBA en 2004 -propuesta por Cuba y Venezuela-, el triunfo de Evo Morales en Bolivia en 2005, el triunfo de Rafael Correa en Ecuador 2007, la creación de UNASUR en 2008 (como nuevo polo geopolítico regional, haciendo que la OEA pierda su influencia), la conformación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en 2010 -que deja afuera a Estados Unidos y a Canadá- y la V Conferencia General del Consejo Episcopal Latinoamericano y del Caribe de 2013, producto de la nueva relación entre la Iglesia Católica y América Latina (Merino y Stoessel 2020). Estos eventos son vistos como una pérdida de influencia por parte de Estados Unidos sobre la región y de allí su necesidad de sofisticar e intensificar sus mecanismos de injerencia.

La clasificación de los casos

El giro a la izquierda implica una serie de procesos que se destacan por la ruptura con algunos o varios postulados del Consenso de Washington, la recuperación de las capacidades estatales

⁸ Se incorporó a Venezuela al MERCOSUR en el 2012 y ese mismo año se firmaron los acuerdos para la incorporación de Bolivia y Ecuador (Merino 2017).

y un antiimperialismo que reconfigura los bloques regionales dentro del capitalismo (Stoessel 2014). A su vez, como se señaló anteriormente, estos procesos pueden dividirse en dos grandes grupos, uno denominado centroizquierda⁹ (Katz 2007; Borón 2014) o nacional popular (Klachko y Arkonada 2016), y el otro el núcleo bolivariano (Klachko y Arkonada 2016). El primero se caracteriza por la redistribución del excedente nacional, el neodesarrollismo¹⁰, una confrontación moderada e indirecta con el imperialismo, la orientación a mejorar las condiciones de la vida de las mayorías fomentando un capitalismo serio y nacional, la conformación de alianzas con diferentes actores sociales, el mantenimiento sin cambios de fondo de los marcos jurídicos e institucionales y las relaciones ambivalentes con el empresariado y el sector financiero. Los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner son ejemplos de este tipo de proceso (Katz 2007; Borón 2014; Klachko y Arkonada 2016). El segundo grupo corresponde al núcleo bolivariano, que se destaca por la implementación de reformas profundas del Estado y la creación de un regionalismo de nuevo tipo: el ALBA. Asimismo, desarrolla una confrontación con Estados Unidos en todas las arenas, expulsando a varios de sus representantes y agencias, monitoreando a sus compañías y no estableciendo ningún tipo de vínculo militar de cooperación. Su objetivo es la construcción de un nuevo socialismo, propio del siglo XXI, para combatir las desigualdades inherentes del capitalismo. Con este propósito se plantean los cambios de los marcos jurídicos e institucionales para profundizar la democracia y recuperar el control de recursos (Borón 2014; Klachko y Arkonada 2016). La expresión paradigmática de este proceso está conformada por los gobiernos de Hugo Chávez y Nicolás Maduro.

Considerando las caracterizaciones anteriores, se entiende que los países latinoamericanos estudiados buscaron alianzas alternativas a las existentes con las potencias de Occidente. Esto implicó estrechar lazos con las potencias emergentes (los BRICS) y otros países con los cuales el gobierno estadounidense tiene diversas tensiones y disputas. Estados Unidos, en consecuencia, resignificó sus relaciones con los países latinoamericanos y sofisticó sus

⁹ El núcleo de centroizquierda, como se señaló anteriormente, se conforma por Argentina y Brasil, y el núcleo bolivariano está compuesto por Bolivia, Ecuador y Venezuela.

¹⁰ Katz considera que el neodesarrollismo comparte rasgos con el neoliberalismo porque ambos avalan el rechazo a la política distributiva al estilo de Venezuela, no se oponen a los beneficios de las patronales, buscan el superávit fiscal, adelantan sus pagos a los acreedores y atesoran reservas de manera improductiva.

mecanismos de injerencia para lograr limitar la influencia de sus nuevos competidores en lo que ha considerado históricamente “su patio trasero”.

El caso venezolano

En este apartado el análisis se centra en las formas que emplearon los sucesivos gobiernos estadounidenses a través de sus diferentes organismos como la OEA, el Pentágono, la Marina Estadounidense, el FMI, el Consejo de Relaciones Exteriores, el Departamento del Tesoro desde su Oficina de Control de Activos en el Extranjero (una subdivisión de la Oficina de Terrorismo e Inteligencia Financiera), el Departamento de Estado, el Instituto Albert Einstein, la NED, entre otros, para realizar acciones y emitir sanciones que impactaron significativamente en la estabilidad política, económica y social de la República Bolivariana de Venezuela. Estas sanciones se articularon en muchos casos con sus aliados en la Unión Europea y la ONU coordinando un ataque sistemático desde todos los flancos, agravando la situación, con el objetivo de sublevar al pueblo venezolano contra los gobiernos liderados por Hugo Chávez y Nicolás Maduro respectivamente, en diferentes momentos históricos. Se comienza con el primer intento de desestabilización política y social en Venezuela: el golpe del 2002 y el paro petrolero 2002-2003, analizando declaraciones de funcionarios en la OEA y el FMI, cables de *Wikileaks*, artículos académicos, artículos periodísticos e informes de organismos oficiales de la Embajada de Estados Unidos en Caracas, *Human Rights Watch*, y la *US Energy Information Administration*. Luego, se procede a analizar los años de Nicolás Maduro en la presidencia, en los que se desarrollan las tácticas de la guerra híbrida, con fuentes similares, sumando a la ONU, *The White House*, *US Department of State*, *Office of Foreign Assets Control* y la USAID.

El golpe a Chávez en el 2002: resumen histórico de los hechos

En 1998 Hugo Chávez Frías ganó las elecciones en Venezuela iniciando el giro a la izquierda en América Latina. Estuvo al frente de su país desde 1999 hasta diciembre del 2012, con dos interrupciones del ejercicio de sus mandatos: la primera de ellas fue entre el 11 y el 14 de abril del año 2002 debido a un golpe de Estado en su contra; la segunda, desde diciembre del

2012 hasta su muerte en marzo del 2013, después de haber sido reelecto por cuarta vez consecutiva, dejando a su vicepresidente Nicolás Maduro en el poder.

Hacia el último cuatrimestre del año 2001, la oposición política venezolana y los sectores empresariales tradicionalmente dominantes se encontraban en un estado máximo de polarización respecto del gobierno de Chávez. Acusaban al mandatario de autoritarismo debido a la aprobación de una serie de leyes y organizaron, primero, un paro cívico en diciembre de ese mismo año, otro en abril del 2002 y, finalmente, entre el 11 y el 14 de abril de ese mismo año, realizaron un golpe de Estado que fue revertido por la movilización social (López Maya 2003). De estas leyes, un paquete de cuarenta y nueve en total que se promulgaron a través de la Gaceta Oficial n°37.076, dos afectaban fuertemente los intereses y privilegios de las élites empresariales y tecnócratas: la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario y la Ley Orgánica de Hidrocarburos (López Maya 2003; PSUV 2014). La primera, eliminó los latifundios y, la segunda, normó la actividad petrolera y recuperó el flujo de su renta para invertirlo en el ámbito social. La aprobación de estas leyes en noviembre del 2001 es señalada como una de las causas del golpe de Estado en abril de 2002 y el paro petrolero posterior (desde diciembre de 2002 a febrero de 2003) que produjo pérdidas entre 18 y 21 millones de dólares a la nación venezolana (Flores Urbáez et al. 2014; Lander 2004).

Respecto del golpe fallido del 2002, éste fue llevado adelante por un grupo reducido de militares tanto locales como estadounidenses, el gobierno de Estados Unidos, la organización empresarial Fedecámaras, la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), opositores políticos y un sector de los medios de comunicación que alentaban los disturbios en las calles y, a la vez, censuraban parte de los hechos sucedidos, sobre todo, las protestas que pedían por la restitución de Chávez (Lander 2002; Borón 2020; Universidad de Cuyo 2006; Campbell 2002; Livingstone 2009). Los acontecimientos se desarrollaron rápidamente, iniciándose el 11 de abril y culminando el 14 del mismo mes, implicando el secuestro del presidente Chávez por los militares en rebeldía, la autoproclamación de Pedro Carmona Estanga (líder de Fedecámaras¹¹) como presidente de Venezuela y el reconocimiento inmediato de Estados Unidos hacia “el nuevo gobierno”.

¹¹ Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela. Es una organización sin fines de lucro que nuclea a las cámaras de los diferentes rubros productivos de Venezuela, tanto regionales

Carmona Estanga dio por consolidado su gobierno diciendo que contaba con gran apoyo de la “sociedad civil” y rápidamente derogó la Constitución Bolivariana, disolvió al Poder Legislativo y destituyó a todos los diputados de la Asamblea Nacional, suspendió a los magistrados del Poder Judicial, al Fiscal General, al Contralor y al Defensor del Pueblo y concentró la suma del poder público en sus manos (Borón 2020). Sin embargo, los militares y ciudadanos fieles al gobierno chavista iniciaron una serie de manifestaciones reclamando el regreso del mandatario democráticamente electo en las calles. Éstos tomaron el Palacio Presidencial de Miraflores, obligando a la renuncia del gobierno golpista de Carmona Estanga y logrando la liberación de Chávez.

Unos meses después, entre diciembre del 2002 y febrero del 2003, el empresariado y la CTV llevaron adelante un paro petrolero que implicó pérdidas millonarias diarias para el gobierno venezolano (Lander 2004; Clarín 26/12/2002). Esta medida se concretó en un cese en las actividades petroleras, mientras los medios privados de comunicación se encargaron de difundir, con el mayor despliegue posible, la paralización del tanquero Pilón León de PDV Marina realizada por su tripulación, en pleno canal de navegación del lago de Maracaibo¹² (Lander 2004). Estas acciones llegaron a su cese paulatino luego de la recolección anticipada de firmas el 2 de febrero para solicitar un referéndum para revocarle el mandato al presidente Chávez, bautizada como “El Firmazo”. La “Coordinadora Democrática”, a cargo de Manuel Cova, secretario general de la CTV y uno de los representantes de la oposición en la Mesa de Negociación y Acuerdos auspiciada por la OEA, llamó a “flexibilizar” el paro (Lander 2004).

Análisis de los mecanismos de injerencia imperialistas en el golpe fallido del 2002

Este trabajo tiene clasificadas tres formas claras de injerencia imperialista: el poder blando, el poder duro y la guerra híbrida. En cuanto a los mecanismos de injerencia del poder blando, lo primero que destaca es el papel que jugaron los medios de comunicación venezolanos en

como sectoriales, para promover la defensa de las libertades económicas, la libre iniciativa y la propiedad privada. En el año 2002 su presidente era Pedro Carmona Estanga.

¹² Fue un sabotaje por parte de la tripulación del barco para paralizar la industria petrolera en Venezuela, en conjunción con gerentes de PDVSA, la CTV y representantes de Fedecámaras que promovían la insurrección. Estos eventos lograron restringir el suministro de la producción de combustibles aeronáuticos, gasolina, gasoil, así como el transporte desde los centros de producción o refinación hacia los centros de suministro comercial, entre otros trastornos para la economía venezolana.

los acontecimientos de abril del 2002. La participación de los medios de comunicación se vio reflejada en el golpe de Estado cuando los cinco canales privados -Venevisión, Radio Caracas Televisión (RCTV), Globovisión, Televen y CMT- y nueve de los diez diarios más importantes internacionales de habla hispana, incluyendo el Universal, El Nacional, Tal Cual, El Impulso, El Nuevo País y El Mundo, asumieron el rol de los partidos políticos antichavistas. Estos medios dejaron de informar a su población y se convirtieron en punta de lanza de manifestaciones y huelgas antichavistas (Universidad Nacional de Cuyo 2005). ¿Por qué los medios actuarían de esa manera en Venezuela? Esta pregunta encuentra una posible respuesta en las declaraciones del 11 de abril del 2002 del Vicealmirante Víctor Ramírez Pérez, uno de los militares golpistas, al decir en vivo en la cadena Venevisión: “Tenemos un arma mortífera: la prensa” (Lemoine y Alvarenga 2002), después de haber concretado el efímero golpe de Estado. En esta declaración se hace alusión a la, como mínimo, posible relación entre la facción rebelde de las fuerzas armadas y los medios concentrados de comunicación de Venezuela (Lemoine y Alvarenga 2002; Hernández Navarro 2007). Esto deja entrever la articulación entre poder blando (los medios de comunicación como legitimadores internos del golpe de Estado) y el poder duro (involucramiento de los militares venezolanos y estadounidenses).

Además, se trasluce una unión de los medios de comunicación venezolanos con otros jugadores en el proceso de desestabilización: la asociación patronal de Pedro Carmona Estanga (Fedecámaras), la Confederación de Trabajadores Venezolanos (CTV), tecnócratas de la compañía nacional de petróleo (PDVSA) y algunos funcionarios estadounidenses (Lemoine y Alvarenga 2002; Borón 2020). Todos ellos estuvieron de acuerdo con el golpe del 2002 y se alinearon detrás del gobierno ilegítimo y fracasado de Carmona Estanga las escasas horas que duró, incluidos los Estados Unidos.

Sobre el rol de los medios de comunicación venezolanos en las horas previas a que Chávez retornara a la presidencia y Carmona Estanga perdía el control del gobierno, el ex Canciller de Venezuela Roy Chaderton Matos, en un discurso en la OEA del 19 de agosto del 2002, resumió lo acontecido diciendo:

Mientras millones de venezolanos se lanzaban a las calles en todo el país para recuperar la democracia junto con la Fuerza Armada, ¿qué podían ver los

observadores internacionales en las pantallas de la televisión venezolana? Tom y Jerry, el Pato Lucas y Porky, el canario Piolín y el gato Silvestre, y también, el Correcaminos y el Coyote. Dibujos animados señoras y señores, mientras las fuerzas represivas del golpismo disparaban contra nuestra gente. (...). De pronto apareció en esta historia un caballero colombiano, el enviado especial de Radio Caracol de Colombia, Antonio José Caballero, quien comenzó a decirle al mundo la verdad que silenciaban los medios venezolanos, mientras otro caballero, el corresponsal de CNN en Caracas, Otto Neustadt, de otro país bolivariano, el Perú, pasó la información al mundo vía Atlanta. Así fue como pudimos saber los venezolanos, lo que pasaba en nuestra propia casa. (Presentación del Canciller de Venezuela Chaderton Matos en la OEA 2002, 2).

De acuerdo con el descargo de Chaderton Matos, se infiere un involucramiento por parte de las cadenas de televisión venezolanas en, al menos, tapar la violencia ejercida contra quienes pedían la restauración de Chávez en el poder. Esto se condice con el cable del 2006 de *Wikileaks* en el cual el exembajador estadounidense William Brownfield en Venezuela reconoce que efectivamente las cadenas de televisión venezolanas no transmitieron los sucesos que echaron a Carmona Estanga del poder (*Wikileaks* Cable Caracas n° 766 2006).

En cuanto al poder duro (milicia local y extranjera) en el golpe del 2002, esta breve pero intensa interrupción del normal funcionamiento de la democracia venezolana y sus instituciones más importantes marcarían un antes y un después en las relaciones políticas entre Venezuela y Estados Unidos. Entre los militares apresados luego del golpe fallido se encontraban dos personas de nacionalidad estadounidense, el Coronel Ronald Mac Cammon y su segundo, el Teniente Coronel James Rodger (Lander 2002; Galvis Rodríguez 2015, 26; Livingstone 2009; McCaughan 2005). Ambos militares, de acuerdo con el mismísimo Pentágono, tenían oficinas en el Fuerte Tiuna¹³, lugar desde donde se planeó la pata militar del golpe de Estado (La Nación 2002). Respecto a esto, Lander (2002) explica:

¹³ Base militar venezolana.

Wayne Madsen, exoficial de inteligencia de la marina de los Estados Unidos, informó al *Guardian*¹⁴ que funcionarios de la agregaduría militar en la Embajada de los Estados Unidos en Venezuela, barcos de la marina y agentes de la lucha contra los narcóticos estuvieron implicados en el golpe [Campbell, 2002]. De acuerdo con la hoja de registro de entradas y salidas de la sede de la Comandancia General del Ejército (Fuerte Tiuna) en Caracas, centro de las operaciones militares del golpe de estado, tanto el “jefe de contraterrorismo de la Embajada de los Estados Unidos”, James Gerald Rodger, como el agregado militar, coronel Ronald Mac Cammon, estuvieron en dichas instalaciones en el transcurso del gobierno de facto (Lander 2002, 8).

En este sentido, al descubrirse la participación de fuerzas armadas ajenas a Venezuela, la Inspección General del Departamento de Estado de los Estados Unidos emitió unos años después un informe sobre lo acontecido en Venezuela en 2002 y reconoció que la Embajada Estadounidense en Venezuela tuvo varios encuentros con los opositores al chavismo seis meses antes del golpe de abril, en las cuales, se les comunicaba a los representantes norteamericanos sobre las intenciones de remover a Chávez del poder (Embassy of the United States in Caracas 2006). Lo llamativo de este informe es que en él se asegura que la conducta del gobierno estadounidense estuvo perfectamente encuadrada dentro de la Carta Interamericana Democrática¹⁵, ratificada por la OEA en 2001. Sin embargo, el Artículo 1^o¹⁶ de dicha Carta habla sobre la obligación de promover la democracia en toda América, por lo que se infiere que Estados Unidos, al no advertir al gobierno chavista seis meses antes sobre lo que se planeaba en su contra, incumplió con lo estipulado en ese artículo. La Inspección General admite también que le habían solicitado a Carmona Estanga que llamara a elecciones, una vez que éste se encontraba ilegítimamente en el poder, para “normalizar” la situación (Embassy of the United States in Caracas 2006). El problema es que ese informe

¹⁴ Nota periodística original de *The Guardian*, realizada por Duncan Campbell, al ex agente de inteligencia de la Marina Estadounidense y actual periodista, Wayne Madsen: <https://www.theguardian.com/world/2002/apr/29/venezuela.duncancampbell>

¹⁵ “Es una carta de compromiso a la que adhieren los estados americanos para que el régimen democrático sea el que impere siempre en las Américas.

¹⁶ El artículo 1 establece claramente que "Los pueblos de América tienen derecho a la democracia y sus gobiernos la obligación de promoverla y defenderla." (Organización de los Estados Americanos 2001). Disponible en: https://www.oas.org/es/democratic-charter/pdf/demcharter_es.pdf

omite cómo el líder de Fedecámaras llega a la magistratura máxima, dejando entrever que el gobierno estadounidense quería invisibilizar la ilegalidad de los hechos que habían sacado del poder a Chávez temporalmente. A esto se le suma, como se explicó antes, el inmediato reconocimiento hacia el gobierno de Carmona Estanga por parte del gobierno estadounidense, que culpaba a Chávez de los sucesos ocurridos en las calles de Caracas en 2002 (Borón 2020).

Dicho lo anterior, cabe preguntarse por qué Estados Unidos se involucraría tanto en desestabilizar al chavismo desde sus inicios. Las respuestas están en las posturas adoptadas por Venezuela que chocaban de frente con los intereses estadounidenses en la región y otras partes del mundo (orden internacional) y aquellas que actuaban en los asuntos internos de Venezuela, contrapuestas a los factores de poder de ese país (orden nacional). Las posturas de orden internacional fueron: las críticas al mundo unipolar y los intentos por fomentar la multipolaridad; la ampliación de las relaciones políticas y comerciales entre los países del Sur; el relanzamiento de la OPEP; la recuperación de los precios del petróleo; las críticas al Plan Colombia como estrategia para combatir el narcotráfico; no permitir operaciones militares extranjeras contra el narcotráfico en territorio venezolano; promover relaciones comerciales y diplomáticas de Venezuela con Libia, Irán e Irak; la negativa a apoyar la guerra contra el terrorismo tal como la planteaba Estados Unidos en ese momento histórico particular¹⁷; no ceder ante la presión estadounidense para votar de determinada manera en foros internacionales como, por ejemplo, acusar a Cuba ante la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas; y su desacuerdo con el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) (Lander 2002, 5-6). Las posturas de orden nacional, aquellas que dispararon la articulación de elementos internos para concretar el golpe del 2002 y el paro petrolero 2002-2003 fueron las cuarenta y nueve leyes promulgadas en 2001, siendo las más combatidas la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario y la Ley Orgánica de Hidrocarburos (Flores Urbáez et al. 2014; López Maya 2003; PSUV 2014).

¹⁷ La icónica frase de Bush en referencia a la Guerra contra el Terrorismo luego del 9-11: *“Every nation, in every region, now has a decision to make. Either you are with us, or you are with the terrorists.”* Traducida como: Cada nación, en cada región, tiene ahora una decisión que tomar. O están con nosotros, o están con los terroristas.

Respecto de lo acontecido, Chávez contó en el programa de la BBC *Newsnight* que Alí Rodríguez Araque, presidente en ese momento de PDVSA, la petrolera estatal venezolana, fue quien le advirtió sobre un posible movimiento de los norteamericanos en su contra. Este funcionario se había enterado, a través de la OPEP, que algunos países árabes estaban haciendo campaña por un nuevo embargo petrolero contra Estados Unidos. Dichos países se encontraban enojados con la postura estadounidense tras las incursiones de Israel en los territorios palestinos. Rodríguez Araque le advirtió a Chávez que, si un embargo petrolero se daba, Bush no toleraría que el gobierno controle la producción petrolera de Venezuela porque era la fuente principal de abastecimiento para Estados Unidos. Chávez explicó en esa entrevista que le envió una nota al entonces presidente Bush garantizando que Venezuela no haría ningún embargo petrolero en su contra, pero el golpe de Carmona Estanga sucedió de todas formas (Palast 2002).

A la luz del testimonio del mismo Chávez, es importante remarcar la recuperación de los precios del barril del petróleo porque se observa una duplicación del valor del mismo desde la ascensión del chavismo al poder, pasando de costar entre US\$6 y US\$11 en 1998 a US\$20 para abril del 2002, aproximadamente (US Energy Information Administration 2023). Entonces, si se tiene en cuenta la necesidad de Estados Unidos de no depender de Venezuela energéticamente en ese momento histórico, más la notable variación del precio del petróleo en un tiempo relativamente corto, se puede inferir el interés del gobierno estadounidense en desestabilizar política y socialmente al gobierno venezolano por el control de la producción petrolera y sus costos.

De acuerdo con lo visto en el testimonio de Chávez para la BBC, las declaraciones de Chaderton Matos sobre la complicidad de los medios de comunicación en la OEA, el rápido reconocimiento de Estados Unidos hacia el gobierno ilegítimo de Carmona Estanga, las declaraciones de Dawson del FMI, los artículos periodísticos (La Nación 23/04/2002, BBC 2003, Campbell 2002), el cable de *Wikileaks*, los artículos académicos (Lander 2002; Borón 2020), el informe de *Human Rights Watch* (2003), el informe de la Inspección General de Estados Unidos y la información que brinda la *US Energy Information Administration* (2023) sobre el precio del petróleo, los mecanismos de injerencia utilizados para este evento histórico en particular fueron los del poder duro, es decir, un golpe militar, en combinación

con el poder blando a través de la participación de los medios de comunicación y una parte del empresariado, representada en Fedecámaras con Carmona Estanga como usurpador de la presidencia.

De todas formas, este golpe militar no es como los clásicos conocidos en el siglo XX, en los cuales, quien asume en reemplazo de un presidente democráticamente electo es un jefe militar, sino que es un empresario, alguien que proyecta una imagen menos hostil, aunque haya salido eyectado del cargo por la razón más obvia: no era un gobernante legítimo. Ahí se revela la cualidad difusa, donde se intenta borrar y, a la vez, articular la línea que divide lo civil de lo militar al asumir un “ciudadano”. En esta línea argumentativa se considera que el golpe del 2002 no es fruto de la guerra híbrida, pero constituye un primer escalón para las desestabilizaciones futuras en los gobiernos de Nicolás Maduro. No se puede hablar estrictamente de guerra híbrida en las situaciones descritas, aunque sí del comienzo de su gestación e implementación, porque el ataque fue demasiado directo hacia Chávez, se utilizó a un sector de las Fuerzas Armadas (algo que se evita en un principio en la guerra no convencional) y no se apuntó a un desgaste progresivo del gobierno, sino que, directamente, se apresó al presidente.

Lo expresado hasta acá responde al argumento principal de este trabajo porque Estados Unidos comienza a sofisticar sus mecanismos de injerencia, a través de otros actores con quienes se articula, para intentar derrocar a Chávez en el 2002. Las desestabilizaciones continuarían entre diciembre de 2002 y febrero de 2003 con el paro petrolero antes descrito, pero, esta vez, con los gerentes de PDVSA liderando y los medios de comunicación concentrados secundando estas acciones, perjudicando la economía venezolana con pérdidas colosales de divisas (López Maya 2003; Lander 2004; Flores Urbáez et al. 2014).

Los gobiernos de Maduro: guerra híbrida en Venezuela

Con la muerte de Chávez en 2013, Nicolás Maduro Moros asumió la presidencia interina de Venezuela, revalidando su mandato con un triunfo electoral en abril de ese mismo año. La oposición, al igual que en el 2018 y otros procesos electorales, desconocería los resultados cuando que no le eran favorables (El Mundo 25/04/2013; Ulmer y Wietfeld 2018). Al 2023, más allá de los pronósticos y el conjunto de acciones para derrocarlo que se analizan en este trabajo, Maduro continúa ejerciendo su segundo mandato presidencial, que finaliza en 2024.

Estos gobiernos se caracterizan por haber sido el objeto de la mayor cantidad de sanciones directamente emitidas por el gobierno estadounidense para atacar Venezuela en lo económico, lo político y social, achicando su margen de maniobra y buscando generar suficiente violencia hacia adentro de ese país para que el gobierno pierda el control del territorio, deslegitimando la figura presidencial a nivel nacional e internacional. Si Chávez tuvo que lidiar con los mecanismos de injerencia imperialistas del poder blando y del poder duro, a Maduro le toca sobrevivir la guerra híbrida.

En 2013, salió a la luz un documento llamado “Plan Estratégico Venezolano”, diseñado por la Fundación Internacionalismo Democrático y la Fundación Centro de Pensamiento Primero Colombia, encabezadas por Uribe y la empresa estadounidense FTI Consulting, que evidenció la continuidad de una estrategia de desestabilización a través del sabotaje a la infraestructura pública, el incremento de los problemas con el desabastecimiento de productos básicos de la canasta alimenticia, la creación de situaciones de crisis en las calles que faciliten la intervención norteamericana y fuerzas de la OTAN, con el apoyo del gobierno de Colombia, y la promoción de una insurrección militar contra el gobierno bolivariano (Guerrero 2014, 59-64; Tauss, Pardo y Graaff 2019, 83). Lo que se describe es, básicamente, un plan de guerra híbrida contra Venezuela.

La guerra híbrida es el mecanismo de injerencia más sofisticado implementado en América Latina para este trabajo y, en el caso venezolano, se vale de la desinformación y manipulación mediática, el uso de opositores financiados directamente por Estados Unidos (caso Corina Machado con Súmate, caso Guaidó, el “presidente” autoproclamado), las sanciones económicas impuestas por este país desde el 2017 al 2021 (US Department of State s/f; Office of Foreign Assets Control s/f) que apuntaron a bloquear la economía venezolana y robarse sus activos¹⁸, las órdenes ejecutivas de Obama (The White House 2015) y Trump (The White House 2021) que declararon a Venezuela un peligro para la seguridad nacional

¹⁸ *Executive Order 13692 of March 8, 2015, Blocking Property and Suspending Entry of Certain Persons Contributing to the Situation in Venezuela; Executive Order 13808 of August 24, 2017, Imposing Additional Sanctions With Respect to the Situation in Venezuela Executive Order 13884 of August 5, 2019, Blocking Property of the Government of Venezuela; Executive Order 13850 of November 1, 2018, Blocking Property of Additional Persons Contributing to the Situation in Venezuela; Executive Order 13857 of January 25, 2019, Taking Additional Steps To Address the National Emergency With Respect to Venezuela; Executive Order 13835 of May 21, 2018, Prohibiting Certain Additional Transactions With Respect to Venezuela* (Office of Foreign Assets Control s/f).

estadounidense¹⁹ y el uso de la diplomacia, a través de la creación del Grupo de Lima para aislar a Venezuela de la región latinoamericana y el nombramiento de Elliott Abrams²⁰ como enviado especial a Venezuela (Arkonada 2019; Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China 2022; Weisbrot 2004).

A continuación, la explicación de la guerra híbrida implementada en la República Bolivariana de Venezuela se divide en dos secciones de análisis de desestabilización: por un lado, se habla de la desestabilización social y económica a través de las guarimbas del 2014 y 2017 y, por el otro, de los políticos opositores al gobierno chavista que han unido voluntades con el gobierno estadounidense para operar como agentes de desestabilización en el territorio venezolano articulando e incentivando protestas. Por lo tanto, para este trabajo, es importante separar los diferentes impactos que ha tenido la guerra híbrida en Venezuela para comprender su sofisticación y cómo se cuela en diferentes áreas de la realidad venezolana para intentar derribar, sin éxito hasta el momento, el gobierno de Nicolás Maduro.

Desestabilización económica y social: el caso de las guarimbas del 2014 y del 2017.

La guerra híbrida en Venezuela se hace visible con las guarimbas²¹ organizadas por la oposición política desde Enero hasta Septiembre del 2014, las cuales, centran sus reclamos en la inseguridad de las calles, la inflación, la escasez de ciertos productos, entre otras cuestiones. Estas protestas fueron incentivadas por el antichavismo, países extranjeros con Estados Unidos a la cabeza y los medios de comunicación no afines al gobierno (Tirado Sánchez 2020). Aunque estas manifestaciones se presentaban como íntegramente civiles y muchos de sus concurrentes eran jóvenes de clase media y alta, las mismas mostraban un nivel de organización inusual para cortar las calles, confrontar con la policía y destruir propiedad pública y privada (Guerrero 2014). Cuando el gobierno de Maduro logró apresar a manifestantes que se encontraban generando disturbios, descubrió que algunos de los individuos organizadores eran paramilitares colombianos (Guerrero 2014; Telesur s/f;

¹⁹ Esto es fundamental porque, bajo las leyes norteamericanas, se pasó a tratar a Venezuela como un objetivo militar.

²⁰ Elliott Abrams es un veterano de la administración Reagan, impulsor de escuadrones de la muerte en El Salvador y de los Contra en Nicaragua (Arkonada 2019). Según el diario *The Observer*, citado en el diario *The Guardian*, Abrams también formó parte del golpe a Chávez en el 2002 (Vulliamy 2002).

²¹ Las guarimbas son el nombre que se le da en Venezuela a las protestas que incluyen el corte de calles con diversos elementos.

Cepeda y Tascón 2015; Ramos 2017). En relación con esto, es relevante recordar que el ejército colombiano hace décadas que recibe entrenamiento en la guerra no convencional para la lucha contra el narcotráfico en los marcos del Plan Colombia y bajo el adiestramiento del Comando Sur (Pizarro Leongómez 1987, 32-33; The Tricontinental 2019, 41-42). Incluso, el expresidente colombiano Ernesto Samper (1994-1998) y ex Secretario General de UNASUR, denunció infiltración paramilitar colombiana en Venezuela en el 2014, debido al asesinato del diputado chavista Robert Serra²², quien investigaba la penetración de fuerzas colombianas en territorio venezolano (El Nuevo Siglo 2/10/2014; La Vanguardia 3/10/2014; Nodal 3/10/2014; Resumen Latinoamericano 3/10/14). Estos eventos dejan entrever que las protestas del 2014 se desarrollaron bajo los lineamientos que la guerra no convencional propone, incorporando a personas, en este caso, de nacionalidad colombiana, orquestando los disturbios en las calles durante ese año y hasta, pensando en el caso Serra, asesinatos. No puede hablarse de meros incidentes desconectados entre sí debido a la capacidad de organización, simultaneidad de las protestas en varios territorios, los enfrentamientos sistemáticos con las fuerzas del orden y la duración prolongada que mantuvieron. Las protestas fueron incentivadas y articuladas por la oposición, con la curiosa aparición de elementos insurgentes extranjeros claramente entrenados en la guerra no convencional.

Las desestabilizaciones de las guarimbas en el 2017, cuya duración fue de cuatro meses, tuvieron consecuencias más graves en Venezuela debido a la mayor extensión territorial, la diversificación e incremento de los tipos de violencia y la radicalización de la oposición. El detonante de estos hechos fue las sentencias 155 y 156 emitidas por la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela que declararon a la Asamblea Nacional en desacato (Llorens 2018).

La diferencia mayor con las protestas del 2014, aunque ambas alienadas con los postulados de la guerra no convencional, es que en 2017 hubo un ordenamiento total de toda la oposición política y ya se habían sistematizado las sanciones económicas por parte de Estados Unidos, que caldearon mucho más los ánimos debido a la crisis económica (García Marco 2017; Niño

²² En 2015, el portal de noticias CNN en Español publicó una noticia en la que el gobierno de Maduro anunció la captura del presunto asesino de Serra, un exconcejel colombiano, Julio Vélez. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2015/06/03/capturan-a-exconcejel-colombiano-acusado-del-asesinato-de-robert-serra/>

2017; Llorens 2017; Gillespi 2017). Hay que recordar que, para esta época, el presidente del país del norte era Donald Trump, quien adoptó medidas muchísimo más agresivas contra Venezuela que sus antecesores. En este sentido, Marco Rubio, Senador estadounidense por el estado de Florida, dio un discurso en junio en 2017 en el evento *Kingpins and Corruption: Targeting Transnational Organized Crime in the Americas*, organizado por el *America Enterprise Institute* (AEI), en donde contaba que tenía planeado pedir más financiamiento para la “promoción de programas para la democracia” para reconstruir Venezuela después de remover a Maduro y sus aliados del poder (Rubio 2017). Rubio se caracterizó por sostener un fuerte discurso antichavista y por sus acercamientos y apoyo a la oposición venezolana (Infobae 16/10/17; García Marco 2017; Verzi Rangel 2017; Colotti 2017). Incluso, después de un año tan fatídico para el pueblo venezolano como lo fue el 2017, en 2018, Rubio llegó a afirmar en un tuit, una vez más invitando a la insurrección, que el mundo “apoyaría un golpe de Estado contra Maduro” (Deutsche Welle 10/02/18).

En resumen, las protestas denominadas guarimbas del 2014 y del 2017 se desarrollaron a través de hechos penosos para la población venezolana, aunque sin éxito. Cabe recordar, como se explicó antes, que este clima violento recrudece por los factores económicos que afectan la vida de las personas debido a las sanciones impuestas por Estados Unidos, que impedían a un país soberano operar con normalidad en sus transacciones diarias. En el 2021, un informe elaborado por Alena Douhan, parte del cuerpo diplomático de la ONU, detalló las gravísimas consecuencias que el bloqueo económico estadounidense (secundado por la UE y el Grupo de Lima con sanciones impuestas también), ha provocado en la República Bolivariana de Venezuela. Según la diplomática, ya no se trata de castigos direccionados a un gobierno sino del socavamiento del disfrute de Derechos Humanos, incluido el derecho a una vida digna para la población de este país. Básicamente, las sanciones afectan la soberanía venezolana a través del congelamiento de sus activos en el exterior, destruyen el salario mínimo (equivalente a US\$3 mensuales, el 1% de la canasta básica alimentaria), elevan la pobreza en torno al 90%, impiden la posibilidad de comprar equipos médicos y tecnológicos necesarios, reactivos y repuestos para la reparación y mantenimiento de la electricidad, interrumpen el uso del gas, el agua, el transporte público, la telefonía y los sistemas de comunicación y ponen en severo riesgo la continuidad de las escuelas, los hospitales, las casas particulares y otras instituciones públicas. Como consecuencia, se provocan

migraciones masivas de venezolanos a otros países, generando bajas en los recursos humanos calificados (enfermeros, médicos, ingenieros, profesionales de la educación, científicos de todos los campos del saber, técnicos especializados, etc.) y se dificulta el acceso a la información y el ejercicio de la libertad de expresión (United Nations Human Rights 2021). El resultado es que la crisis económica en Venezuela se ha convertido en una crisis humanitaria porque empuja al límite al Estado y destruye al sector privado, comprometiendo la subsistencia de una nación.

Desestabilización política y el robo de activos venezolanos: el enemigo interno

Este apartado se refiere específicamente al accionar de algunos de los principales dirigentes opositores de Venezuela y su relación con Estados Unidos. Los opositores más notables de los últimos años en Venezuela han sido María Corina Machado, Leopoldo López, Henrique Capriles y Juan Guaidó. Por supuesto, hay otros dirigentes importantes de la oposición venezolana, pero estos cuatro han sido protagonistas en campañas presidenciales, han sido respaldados por el gobierno estadounidense de manera pública o hasta han pedido intervenciones y sanciones para Venezuela, en detrimento de sus compatriotas.

María Corina Machado es la fundadora de la ONG Súmate, que recibió fondos de la *National Endowment for Democracy*²³(en adelante, NED) para “promover la democracia” entre 2003 y 2007, que estuvo detrás del referéndum revocatorio a Chávez del 2004 (Golinger 2009). Se dedicó a viajar asiduamente a Estados Unidos para reunirse con Bush en 2005 para deponer a Chávez, en 2014 participó de la iniciativa “La Salida”²⁴, se presentó ante una Asamblea de la OEA con el inexistente cargo de “embajadora alterna de Panamá” para que los estados miembros endurecieran sus posiciones contra Venezuela y fue financiada por el gobierno estadounidense a través de otras ONG 's afines (Borón 2023). La Salida fue una serie de protestas callejeras combinadas con activismo en internet (una revolución de color, básicamente), que se proponían “la salida pacífica y democrática de Maduro del poder”.

²³ La *National Endowment for Democracy* (NED) es una organización estadounidense fundada en 1983 a iniciativa del Congreso estadounidense para financiar proyectos que promuevan la democracia liberal en el mundo.

²⁴ Campaña política signada por protestas sociales que organizó la oposición venezolana en 2014.

Leopoldo López, que también estuvo involucrado en el golpe del 2002 a Chávez, fue uno de los principales dirigentes e instigadores de las protestas de La Salida en el 2014, siendo detenido y encarcelado por los cargos de instigación pública, daños a la propiedad en grado de determinador, incendio en grado de determinador y asociación para delinquir (CNN en Español 11/09/2015). López estuvo preso tanto en una cárcel como en su residencia hasta que fue posible su fuga en 2019 durante una revuelta llamada “Operación Libertad” encabezada por Juan Guaidó y militares rebeldes. Esta operación le permitió a López refugiarse en la Embajada de España en Caracas, para luego escapar a Colombia y llegar a España (Lozano y López 2020).

Henrique Capriles Randski compitió en elecciones contra Nicolás Maduro en 2013 y perdió, aunque desconoció los resultados e hizo un pedido formal para que se volvieran a contar los votos, siendo secundado en su reclamo por Estados Unidos que tampoco reconoció a Maduro como presidente electo inmediatamente (Watts y López 2013; Eckert 2013). Es importante destacar que el PSUV triunfó por muy poco, menos del dos por ciento de los votos (Consejo Nacional Electoral 2013), por lo que las impugnaciones hechas por Capriles contribuyeron a generar inestabilidad en la sociedad venezolana, cosa que se observó en las manifestaciones que incentivó durante ese año, protestado contra el fraude electoral del cual se consideró víctima y contra la corrupción, terminando con muertos en las calles (BBC 16/04/2013; El Mundo 17/04/2013; Deutsche Welle 02/08/2013; RTVE 23/11/2013).

Finalmente, Juan Guaidó es célebre por haber sido ungido “presidente interino” en 2019 a través de la *Executive Order 13857* (US Department of State 2019), emitida por el presidente Trump. Esto implicó darle el control de activos venezolanos en el exterior, algo sin precedentes y altamente irregular, bloqueándole el acceso a US\$7.000 millones de dólares de PDVSA a Venezuela, a través de la subsidiaria CITGO en Estados Unidos, y que provocaría, a lo largo de un año, una pérdida total de US\$11.000 millones al estado venezolano, aproximadamente. Esta concesión fue dada por el ex Secretario de Estado norteamericano Mike Pompeo en 2019, como una manera de “respaldar” la democracia en Venezuela y “proteger” sus bienes (US Department of State 2019). Al igual que Machado, Guaidó también recibió dinero en concepto de compensación, costos de viaje y otros gastos para algunos de sus asesores técnicos de la Asamblea Nacional y su “administración interina”

a través de fondos de asistencia proporcionados por la USAID (2019), la agencia humanitaria del gobierno estadounidense. Esta organización afirma haber girado US\$158 millones hacia adentro del territorio venezolano para “arreglar la crisis provocada por Maduro” y parte de ese financiamiento ha sido destinado a este político opositor venezolano.

En resumen, la injerencia estadounidense en los asuntos internos de Venezuela a través del ataque a su economía, que desata protestas violentas articuladas y lideradas por la oposición y facilita la intervención de elementos insurgentes colombianos con adiestramiento militar (cuyo principal instructor en Colombia es el Comando Sur), son parte de la guerra no convencional, pilar fundamental de la guerra híbrida contra Venezuela. La emergencia económica que alimentó los disturbios, los atentados terroristas contra instituciones públicas y los asesinatos buscaron desbordar a las fuerzas de seguridad, provocar el caos e instalar la sensación de ingobernabilidad. Las revoluciones de colores, el segundo pilar, se hicieron presentes en estos acontecimientos porque se trató de unir a la mayor cantidad de individuos posible bajo una misma consigna: deponer al gobierno chavista de Nicolás Maduro.

El caso argentino

Breve análisis de la injerencia imperialista en Argentina en el siglo XX

La República Argentina también ha estado sujeta a la injerencia estadounidense, tanto en el siglo XX como en el XXI, pero a través de mecanismos distintos. Si se piensa en el siglo XX, el poder duro se hace evidente en el Plan Cóndor, orquestado por la CIA (Roffinelli 2020; Ponisio 2014) para combatir las ideas de izquierda que impugnaban al imperialismo. Esto significó la promoción de golpes militares de Estado, siendo la última dictadura desde 1976 a 1982, la llamada Proceso de Reorganización Nacional, la más sangrienta registrada en la historia argentina, produciéndose la proscripción política, el seguimiento, la persecución, la detención, los interrogatorios, la tortura, los traslados entre países y el asesinato y desaparición de las personas consideradas por el régimen como “subversivas” del orden instaurado (Ponisio 2014, 162). El poder blando del siglo XX, sustentado sobre el accionar del poder duro, se caracterizó por la censura mediática impuesta y la propaganda favorable hacia los gobiernos autoritarios en los medios argentinos más influyentes como La Prensa,

La Opinión, La Nación, Clarín, La Razón, El Gráfico, la revista Gente, la revista La Semana y la revista Siete Días (Universidad Nacional de Cuyo 2005) y el instrumento de deuda externa como mecanismo de injerencia imperialista que permitió controlar la economía argentina desde el Fondo Monetario Internacional (FMI), la conocida organización financiera con sede en Washington DC. El empréstito contraído por Argentina durante el gobierno militar con el FMI fue dañino y sobre esto Brenta (2021, 333) explica:

En el *stand by* de 1977, el gobierno se comprometió a mantener la liberación de precios y a reducir las tarifas de importación, medida esta última consistente con los objetivos del FMI, con los mandatos legislativos de los Estados Unidos y los intereses del capital transnacional, y con la ideología ultraliberal del Proceso de Reorganización Nacional, que combinada en 1979 y 1980 con la fuerte sobrevaluación del peso, desató la primera ola de desindustrialización en Argentina, porque los bienes de producción interna no podían competir con los importados, abaratados por un tipo de cambio demasiado bajo e ingresados sin barreras.

Como se ve en el párrafo anterior, Washington quería la apertura económica de la Argentina que, por ser un país en vías de desarrollo, implicaba la destrucción de gran parte de su estructura productiva y empleos, tratando de reducirla lo más posible a una economía primaria. Para poder llevar adelante la tarea de desindustrializar a la República Argentina, fue necesario tener a los medios de comunicación trabajando a favor y eliminar a cualquier persona que alzara la voz en contra de esto. Por eso, se debe comprender que la violencia del poder duro no puede sola, sino que se entrelaza con el apoyo propagandístico del poder blando, trabajando en tándem para inmiscuirse en los asuntos internos de un país.

En tiempos más recientes, la opción del poder duro pareciera estar descartada gracias a la nueva conciencia colectiva en torno a los Derechos Humanos, producto de las luchas sociales que continúan hasta la actualidad con el fin de prevenir crímenes similares a los ocurridos en la década de 1970, lo cual, ha desprestigiado a las Fuerzas Armadas como garantes de intereses antipopulares y extranjeros. Sin embargo, la deuda externa continúa siendo una cruz sobre el pueblo argentino y, a esta atadura, se le agrega el *Lawfare* como novedad para combatir a cualquier figura política relevante que represente intereses populares. Para ilustrar

esto, se examina a Cristina Fernández de Kirchner como blanco del accionar imperialista durante el 2015. Este trabajo, como ya se explicó anteriormente, se propone echar luz sobre los hilos que unen a la prensa local, la prensa internacional, la Justicia de Argentina, políticos estadounidenses y la tarea de deteriorar la imagen pública de la expresidenta en lo que fue un año de altísimo voltaje en materia de discusión política debido al contexto electoral. En específico, se analiza la muerte violenta de Alberto Nisman a pocas horas de presentarse en el Congreso a ratificar su denuncia hecha por encubrimiento del atentado a la AMIA contra la entonces Presidenta y las repercusiones mediáticas nacionales e internacionales que se generaron, las cuales, fueron recogidas y reproducidas por funcionarios de Estados Unidos para validar la persecución judicial y el desprestigio de Fernández de Kirchner. Las fuentes utilizadas son artículos académicos, artículos periodísticos de medios nacionales e internacionales, sitios de internet de ONG's con vínculos con el gobierno de Estados Unidos, declaraciones de funcionarios estadounidenses

Injerencia imperialista en Argentina en el siglo XXI

El inicio del giro a la izquierda en Argentina se da con la asunción de Néstor Kirchner en el año 2003. Para esta época, el único instrumento de injerencia imperialista, propio del poder blando, que la Argentina padecía era la deuda con el FMI, la cual fue pagada de una sola vez por este presidente en el 2005 mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia N° 1601/2005. Los problemas con el FMI no volverían hasta la presidencia de Mauricio Macri, cuestión que excede a este trabajo.

Sin embargo, en línea con los mecanismos de injerencia del poder blando, una de sus sofisticaciones manifestadas durante las presidencias de Cristina Fernández de Kirchner, es el *Lawfare*. Esto se ve reflejado en las trece causas que Fernández tiene en la Justicia, doce en el juzgado del difunto juez federal Bonadío y una en el de Ercolini. En estos procesos, se violan diferentes derechos establecidos por el Pacto de San José de Costa Rica como, por ejemplo, el derecho a la presunción de inocencia, el derecho a no ser juzgado por el mismo hecho, derecho a no ser obligado a declarar contra sí mismo, entre otras irregularidades (CELAG 2022). El aumento en las denuncias contra Cristina Kirchner entre 2014 y 2016 coinciden, sospechosamente, en momentos previos a elecciones (Maisonave y Romano 2022). Esto podría vincularse con la intención de hacer mermar la relevancia política de

Fernández de Kirchner mediante el intento de ensuciar su figura en momentos de revalidación electoral de cara a la sociedad.

Una de las cuestiones que más llaman la atención respecto de varios denunciantes que junta Cristina Fernández en su haber es que, entre estos, se encuentran figuras destacadas de la política argentina. Ejemplos de estos casos son Margarita Stolbitzer y Graciela Ocaña, quienes son miembros activos del partido opositor al kirchnerismo (Juntos por el Cambio) y de la Red de Acción Política (RAP), una organización de la sociedad civil fundada y dirigida por el empresario Alan Clutterbuck, supuestamente apartidaria y con “pluralismo ideológico”, que imparte cursos a políticos, cuyo financiamiento depende de la NED norteamericana²⁵. Si la NED es un instrumento del gobierno estadounidense, entonces, la RAP recibe dinero directo de Estados Unidos para formar cuadros políticos. Otros políticos argentinos notables de la ONG²⁶ son el gobernador de Santa Fe Omar Perotti, el diputado nacional Daniel Arroyo, el diputado nacional Rodrigo De Loredo, el diputado Rogelio Frigerio, el diputado nacional Florencio Randazzo y la ministra de Educación de CABA Soledad Acuña. Esto deja entrever una conexión entre la política exterior estadounidense y la política argentina, encuadrada dentro de la diplomacia pública impulsada por el presidente norteamericano Ronald Reagan en la década de 1980 (Romano 2015, 92-96). La RAP organiza viajes y seminarios a universidades estadounidenses que no son otra cosa que “catedrales” del pensamiento neoliberal de Milton Friedman (Medina 2017). Es notable que esta ONG forme alrededor de 160 políticos de todo el espectro ideológico, como si las distintas ideologías que se supone representan pudieran converger tan fácilmente, sobre todo si de economía se trata. Una vez más, los mecanismos de injerencia del poder blando muestran su capacidad de penetración en la Argentina mediante la conexión entre quienes denuncian a una de las principales dirigentes argentinas, que son otros políticos que “asisten a clases” de una organización que recibe financiamiento del gobierno de Estados Unidos.

Entonces, para la Argentina, los mecanismos de injerencia imperialista han sido en el siglo XX expresiones propias del poder duro y del poder blando. En el siglo XXI, el *Lawfare* se inserta para construir nuevos sentidos a través de los medios de comunicación y las cortes

²⁵ Esto puede verse en la misma página de la RAP. <https://www.rap.org.ar/financiamiento>

²⁶ La lista completa puede verse acá: <https://www.rap.org.ar/politicos>

judiciales, manipulando la opinión pública y adoctrinando a los pueblos. Esta manipulación, que busca destruir reputaciones, hace una bajada de línea que va en consonancia con ciertos intereses ajenos a los argentinos y tiene como ejemplo un hecho siniestro en la historia política y social reciente, que es la muerte violenta de Alberto Nisman en 2015. En ese momento, no se hablaba de *Lawfare* per se, pero este mecanismo de injerencia ya se encontraba en marcha porque se acusó a Cristina Fernández de estar ligada de alguna manera poco clara a este hecho más de una vez en diversos medios de comunicación y en declaraciones públicas de funcionarios estadounidenses, sin ninguna prueba real que respalde semejantes afirmaciones.

Lawfare contra dirigentes políticos argentinos: el ejemplo de Cristina Fernández de Kirchner

La causa más escandalosa presentada contra la exmandataria fue la iniciada en Enero del 2015 por el difunto Alberto Nisman, fiscal a cargo de la investigación del atentado a la AMIA (Asociación Mutual Israelí Argentina) de 1994. La Presidenta fue acusada de traición a la patria y de decidir, negociar y organizar la impunidad de los prófugos iraníes con el propósito de fabricar la inocencia de Irán, país sospechado de ser responsable del crimen (Romano 2023, 321-322). El elemento para lograr esto era, según Nisman²⁷, el Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán, sancionado en el 2013 por las dos Cámaras del Congreso de la Nación (Ley 26.843). El memorándum proponía tomarle declaraciones indagatorias a los imputados iraníes, pero, al no cumplir Irán con esa parte del acuerdo, nunca llegó a entrar en vigencia. Las acusaciones fueron mediatizadas y se vieron amplificadas de manera exorbitante cuando, a los pocos días de haberlas hecho públicas en la televisión argentina y a un día de presentar su investigación en el Congreso de la Nación Argentina, Nisman apareció muerto en su departamento debido a una herida de arma de fuego en la cabeza. Inmediatamente, los medios de comunicación alineados con la oposición empezaban a difundir la idea de que la entonces Presidenta podía estar implicada de alguna manera en este hecho, convocando a marchas supuestamente apolíticas -aunque las encabezaban políticos opositores- como la “Marcha del

²⁷ Esto habría requerido bajar las alertas rojas de Interpol de los imputados iraníes. El gobierno argentino jamás solicitó esto, según la misma Interpol en una carta enviada al Canciller Timerman (Casa Rosada 2015).

Silencio” bajo el lema “todos somos Nisman”²⁸ (La Nación 20/01/2015; BBC 20/01/2015; Peregil 2015). A esto se le suma que, el 2015, era año de elecciones presidenciales y Fernández de Kirchner ya contaba con dos mandatos, por lo que debía surgir un sucesor para que compitiera en las elecciones de Octubre contra el líder del partido PRO y, en ese momento, Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Mauricio Macri. No se le puede atribuir a la muerte de Nisman la derrota electoral del kirchnerismo, pero tampoco se puede negar que fue un factor que contribuyó al desgaste mediático que ya venía acumulando el oficialismo. De hecho, durante el gobierno del presidente Macri, Cristina Kirchner sería procesada por la Justicia en 2017 por la denuncia de Nisman (Centro de Información Judicial 2017).

Las consecuencias de la muerte violenta del fiscal Nisman continúan sintiéndose en la política argentina, generando un sentido de duda permanente respecto a si fue un suicidio, si lo asesinaron los servicios de inteligencia locales, si fueron los servicios extranjeros o si, en efecto, fue una orden presidencial. Los medios opositores al kirchnerismo siguen sosteniendo el involucramiento del ex gobierno argentino para salvaguardar a los iraníes imputados, mientras que otros medios y sectores de la política afines a Cristina Kirchner sostienen la hipótesis del suicidio o de un asesinato por parte de servicios de inteligencia (locales o foráneos) para evitar la resolución eventual de la causa AMIA y ensuciar la imagen de esta dirigente política.

Entonces, la vinculación Nisman-Cristina Kirchner-AMIA es parte de la confusión actual alrededor del atentado hasta la fecha, con facciones de la clase dirigente de Estados Unidos que también se han sumado a sostener esa narrativa, siendo esto comprobable en el sitio web www.albertonisman.org. Este sitio web, que está en inglés y cuenta con una dirección de correo postal radicado en Washington DC (P.O. Box 33249, Washington D.C. 20033) hace una recopilación de información del ex fiscal de la causa AMIA y de declaraciones públicas de funcionarios estadounidenses sobre las sospechosas circunstancias en las que se dio su muerte. Esta página de internet, si se hace clic en la solapa “About”, dice:

²⁸ Esta consigna es un ejemplo de intento de revolución de color porque disputa la construcción de sentido de un acontecimiento particular con el fin de desestabilizar a un gobierno.

“Nisman devoted more than a decade of his life helping to bring justice to the victims of the AMIA bombing through his granular investigation of Argentina’s deadliest terrorist attack. On January 18, 2015, Nisman was found dead in his Buenos Aires apartment. Forensic investigators working in the administration of President Cristina Fernandez de Kirchner initially claimed that he had committed suicide. However, the Argentine federal appeals court confirmed in December 2018 and again in June 2019 that Nisman was undoubtedly murdered, and that his death was a ‘direct consequence’ of his criminal complaint filed against then-President Kirchner and other senior officials in the Argentine government for their role in the cover up of the AMIA terrorist attack.” (Alberto Nisman website s/f)

Este sitio afirma que la muerte de Nisman fue un asesinato y que se dio por haber denunciado a Cristina Fernández de Kirchner como encubridora del atentado. También, en la misma solapa de “About”, esta página web se define como un proyecto de *The Foundation for Defense of Democracies*, un *think tank* nacido después de los atentados del 11-S, que dice ser una organización partidaria que trabaja por la seguridad nacional estadounidense y su política exterior para reducir o eliminar las amenazas planteadas por los adversarios y enemigos de los Estados Unidos. Esta fundación se encuentra registrada bajo la ley estadounidense del lobby conocida como *Lobbying Disclosure Act of 1995*, que hace pública su condición de grupo de presión político (cabildeo) dentro de diferentes espacios del gobierno federal estadounidense. Esto es así desde el año 2019, siendo su primer lobista registrado Tyler Stapleton en el Senado estadounidense, en la sección de *Lobbying Registration*, frente al *Clerk of the House of Representatives*, con el trámite burocrático correspondiente denominado *Lobbying Registration* (Senate Identification n° 401105458 2019).

El sitio web estadounidense dedicado a Alberto Nisman, que vincula a Cristina Kirchner con un posible asesinato del fiscal para encubrir a Irán, es un proyecto llevado adelante por una fundación que opera dentro de sectores clave del gobierno norteamericano, como lo es el Senado. ¿Por qué un *think tank* norteamericano trata con senadores de Estados Unidos cuestiones internas de la República Argentina y, encima, confunde más aun la cuestión dando a entender, en un proyecto propiedad de ellos como lo es el sitio web de Nisman, que la

expresidenta está implicada en un hecho tan oscuro? Estas aseveraciones respecto de Fernández de Kirchner no se limitan solamente a lobistas operando a través del gobierno de Estados Unidos, sino que también fueron expresadas públicamente por funcionarios de alto rango de ese país. En concreto, hubo políticos estadounidenses que durante el 2015 se aventuraron a ligar a la expresidenta con la muerte de Nisman y el encubrimiento de la causa AMIA. Un ejemplo es el congresista por el estado de California Edward R. Royce que, en ese momento, era el Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes. Este funcionario le envió una carta al entonces Secretario de Estado John Kerry para solicitarle a la administración de Obama que realizara una investigación internacional por fuera de Argentina para descubrir la verdad sobre la posible conspiración del gobierno argentino en sus niveles más altos para encubrir a Irán y saber quién es el asesino de Nisman (Chairman Edward R. Royce House of Foreign Affairs 2015).

Marco Rubio, Senador por el estado de Florida en ese momento, hizo un comunicado de prensa en Mayo diciendo:

“There has always been something rotten about the Kirchner government’s apparent reluctance to bring to justice the terrorists responsible for the 1994 Buenos Aires Jewish center.” (Marco Rubio US Senate 2015)

Este mismo Senador, junto con otro llamado Mark Kirk del estado de Illinois, emitió una resolución en el Senado estadounidense en la que se declara:

“Whereas no one has been brought to justice for the death of Alberto Nisman, nor have any of the named Iranian suspects for the AMIA bombing: Now, therefore, be it Resolved, That the Senate—urges an independent investigation into the findings of Mr. Nisman regarding the events that led to the memorandum signed between Argentina and Iran; (...) (8) likewise expresses serious concerns about attempts by President Cristina Kirchner and her government to discredit Mr. Nisman and raise unfounded hypotheses on Mr. Nisman’s findings and death findings while the work of the courts on this matter still continues; (...)” (US Senate Resolution n°167 2015)

También, el entonces portavoz de la Casa Blanca, Josh Earnest, llegó a decir que “estaban monitoreando” la situación respecto de la muerte de Nisman porque “les preocupaba el

imperio de la ley en Argentina” debido a que Cristina Fernández le había pedido al gobierno estadounidense que no se metieran en asuntos internos del país (Fox News 18/02/2015).

De acuerdo a las declaraciones públicas vistas, se deja entrever que existen factores anclados en el gobierno estadounidense que están interesados en intervenir en procesos políticos y judiciales internos de Argentina a través de sus discursos y, el *Lawfare*, que se nutre de la guerra mediática, es una herramienta útil para tener injerencia. Esto es posible valiéndose de la muerte violenta de Nisman para validar una denuncia hecha por el fiscal contra la Presidenta y dando por hecho que Irán estuvo detrás del atentado a la AMIA. Por lo tanto, el *Lawfare* tiene su puntapié inicial en Argentina, gracias a la articulación de ciertos medios de comunicación y una parte del Poder Judicial, pero refuerza su legitimidad en terminales estadounidenses que siembran dudas.

Cristina Kirchner no fue a juicio ni presa por la acusación de Nisman hasta el momento, sin embargo, su reputación se ha visto perjudicada independientemente de cuál es la verdad sobre el hecho. En la práctica, cada vez que se toca el tema de Nisman y la causa AMIA en ciertos medios de comunicación, surge el nombre de la expresidenta y vuelve a reflatarse el misterio alrededor de si quiso encubrir a los imputados iraníes o no, y si tiene algún grado de responsabilidad en la muerte de Nisman o no. Esto puede observarse en la siguiente lista de algunos de los titulares de medios reconocidos como IProfesional, Noticias de Perfil, CNN en Español, *The New York Times*, *Time Magazine*, *The Washington Post*, La Política Online, Clarín, La Nación, TN, El Cronista y *Ámbito*, en diferentes momentos: “In a shift, Argentine President says Prosecutor’s death was not a suicide” (Gilbert y Gladstone 22/01/2015); “An independent probe must investigate a prosecutor’s death in Argentina” (The Washington Post 24/01/2015); “Argentine President says Prosecutor who accused her was murdered” (Goni 22/01/2015); “Obama en el caso Nisman” (La Política Online 30/01/2015); “Embajador de EE.UU. expresó preocupación por Nisman” (El Cronista 06/02/2015); “Cristina no puede terminar su mandato con la sospecha de haber encubierto el atentado” (IProfesional 17/02/2015); “Quién era y cómo pensaba Nisman, el nombre al que aún teme Cristina” (Zoroza 29/12/2016); “¿Sabía Nisman que iba a morir?” (CNN en Español 2017); “Nuevos detalles de investigación apuntarían a que Nisman habría sido asesinado” (CNN en Español 06/11/2017); “Los cinco momentos más difíciles en la carrera de Cristina Fernández de

Kirchner” (CNN en Español 06/03/2018); “Frenético cruce de llamadas entre Cristina y Berni, tras la muerte de Nisman” (Gambini 05/06/2019); “Pacto con Irán: los familiares de víctimas del atentado a la AMIA y la DAIA pidieron reabrir la causa y que se juzgue a Cristina Kirchner” (Ini 08/11/2022); “Caso Nisman: qué investigaba el fiscal cuando apareció muerto” (TN 16/01/2022); “El polémico documental de Netflix que muestra la gran contradicción de Alberto Fernández sobre Nisman y Cristina Kirchner” (El Cronista 25/08/2022); “La hipótesis del asesinato del fiscal Alberto Nisman sigue vigente en Israel” (Rosemberg 18/01/2022); “El fuerte mensaje de la DAIA, ocho años después: “Alberto Nisman no se suicidó”” (Ámbito de 17/01/2023). Esta selección de notas periodísticas corresponde a distintas fechas de publicación para demostrar que hay una línea discursiva en los contenidos que se mantiene en el tiempo, aunque sea desde el impacto de los títulos, que insinúa la responsabilidad de la expresidenta respecto de la muerte de Nisman para encubrir a Irán, que pretende construir sentido respecto de la vigilancia de Estados Unidos como “árbitro” que ve con malos ojos al gobierno kirchnerista y como posible actor que puede resolver qué pasó con el fiscal, direccionando la atención de los lectores hacia la teoría del asesinato.

A esta muestra de notas subidas a internet, se le tienen que sumar las incontables horas de radio y televisión en las que periodistas, políticos y otros individuos varios han ido a responsabilizar a Cristina Kirchner de que a Nisman lo mataran o lo indujeran a suicidarse, además de ser, supuestamente, la principal interesada en encubrir a los iraníes imputados (Garzón et al. 2023, 39). En esta guerra mediática, las opiniones y especulaciones pretenden convertirse en verdades irrefutables para contribuir a un imaginario colectivo y, si se instalan ciertas creencias en una parte considerable de la sociedad civil, este es el triunfo del *Lawfare*.

Entonces, aunque la causa del memorándum no esté cerrada y todavía no haya fecha para un juicio que distinga realidad de ficción, los medios y un sector de la justicia, con anuencia norteamericana, insisten y persisten en seguir sembrando dudas para construir sentido común en una dirección específica. En este caso, la guerra jurídica contra la expresidenta ha sido útil para el gobierno de los Estados Unidos porque fue otra excusa más para impugnar el liderazgo de Cristina Kirchner, cuyas políticas confrontaban en algunas cuestiones con el Consenso de Washington al ser la líder de un gobierno de centroizquierda.

Gracias a la derrota del kirchnerismo en el 2015 y al mal desempeño económico del macrismo que permitió la fuga de capitales, el FMI retornaría a la Argentina (IMF 2018) y la endeudaría en una cantidad de dólares casi imposibles de devolver, permitiéndole a Washington tener injerencia directa nuevamente sobre cómo el estado argentino administra la emisión de moneda nacional y utiliza sus divisas, a través de los funcionarios del Fondo, restringiendo el gasto público y también las posibilidades de crecimiento económico, cerrando el círculo una vez más.

Conclusiones

En este trabajo se presentaron evidencias sobre los mecanismos imperialistas estadounidenses luego del giro a la izquierda en América Latina en el siglo XXI. Como se puede observar, en el caso argentino se hicieron presentes elementos propios del poder blando y, para Venezuela, del poder duro, el poder blando y la guerra híbrida.

En el caso venezolano, el golpe del 2002 a Chávez se encuadra dentro de los mecanismos clásicos del siglo XX, pero mostrando una mutación con la puesta en el poder de Carmona Estanga, alguien que no provenía de la milicia sino del mundo empresarial. Maduro tuvo otra serie de dificultades porque ha lidiado con sanciones económicas directas de Estados Unidos (poder blando), guerra no convencional y revoluciones de colores tanto en 2014 como en 2017, siendo éstas elementos constituyentes de la guerra híbrida. También, políticos de la oposición venezolana recibieron apoyo logístico, propagandístico y financiero de Estados Unidos a través de la NED y la USAID para desestabilizar al gobierno chavista y pidieron más intervenciones y sanciones de Estados Unidos, como lo hicieron María Corina Machado y Juan Guaidó, respectivamente, en contra de los intereses de sus compatriotas.

En Argentina, en el siglo XX, los mecanismos de injerencia imperialista del poder duro son los golpes de Estado militares y la deuda contraída por éstos, entendida como poder blando. En el siglo XXI, la injerencia estadounidense se hace presente a través del *Lawfare* contra Cristina Fernández de Kirchner con el intento permanente de culparla por la muerte violenta de Nisman, la no resolución de la causa AMIA y la diplomacia pública financiada

directamente por Estados Unidos que adoctrina políticos argentinos (caso RAP), ambos elementos del poder blando.

De acuerdo con los desarrollos teóricos expuestos, Venezuela, que encarna el núcleo bolivariano, fue y es blanco de ataques más incisivos y destructivos por parte de Estados Unidos debido a las características que adquiere como país después del giro a la izquierda, que son contrarias a los intereses imperialistas. El territorio venezolano se vio asediado por desestabilizaciones permanentes de todo tipo para deslegitimar a sus dirigentes y las reformas que se llevaron adelante desde la llegada del chavismo al poder. En comparación, Argentina profundizó su polarización política en torno a si Cristina Kirchner es corrupta o no, siendo notorio que algunos de los cuadros políticos que la han acusado de hechos de corrupción se formen en lugares como la RAP que, al recibir financiamiento estadounidense a través de la NED, deja de ser un lugar imparcial debido a la interferencia histórica que Estados Unidos ha ejercido sobre el continente. También, quedan manifiestas las intenciones de ensuciar su imagen pública y deslegitimarla como líder política al querer vincularla con la muerte violenta de Alberto Nisman y de querer favorecer a Irán respecto de la causa AMIA, lo cual, fue visto en los medios de comunicación locales e internacionales y en declaraciones de políticos estadounidenses. Que se utilizaran mecanismos del poder blando en el siglo XXI en Argentina y no mecanismos del poder duro o de la guerra híbrida se condice con las cualidades de los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Kirchner, propias de la centroizquierda, que revierte sólo parcialmente las políticas del Consenso de Washington. Por eso, la implementación de los mecanismos de injerencia tendió a ser menos intensa y el *Lawfare* fue suficiente para generar división hacia adentro de la sociedad argentina y disciplinar a otros dirigentes que quieran seguir un camino contestatario y unificar fuerzas no solamente con otros países del Cono Sur y el Caribe, sino también con potencias emergentes como Rusia, India y China, similar al de los gobiernos kirchneristas.

Considerando el análisis realizado de los casos, es importante ampliar los estudios sobre el imperialismo en el siglo XXI en América Latina en relación a sus antecedentes históricos, sus prácticas actuales, sus variaciones a lo largo del tiempo, los países a los cuales afecta y sus consecuencias para la democracia, el desarrollo económico, el impacto cultural y para las cuestiones medioambientales. La región latinoamericana cuenta con gran cantidad de

recursos naturales que deben ser defendidos de la conducta predatoria que el imperialismo despliega para garantizar el desarrollo digno de los países dueños y soberanos de dichos recursos. Como se ha visto en los casos estudiados, los mecanismos de injerencia estadounidenses se justifican en su accionar bajo los lemas de la defensa de la democracia y la libertad, pero en realidad actúan para garantizar el acceso a recursos estratégicos que el imperialismo necesita para sostenerse. De allí, la importancia de profundizar en la comprensión y sistematización de los mecanismos de injerencia imperialistas, ya sean estadounidenses o de otra potencia extranjera en América Latina, para poder generar políticas soberanas que protejan a los pueblos y conciencia colectiva que se oponga efectivamente a su penetración en el continente.

Bibliografía

- Alberto Nisman website. <https://albertonisman.org/>
- Ámbito. 2023. “El fuerte mensaje de la DAIA, ocho años después: "Alberto Nisman no se suicidó". En *Información General*, 17 de enero del 2023. <https://www.ambito.com/informacion-general/daia/el-fuerte-mensaje-la-ocho-anos-despues-alberto-nisman-no-se-suicidio-n5631015>
- Anderson, Perry. 2004. “Hegemonía e imperialismo en el sistema internacional”. En *Nueva hegemonía mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales*, editado por Atilio Borón, 15-23. Buenos Aires: CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100613080917/nuevah.pdf>
- Arkonada, Katu. (2019). “10 mentiras sobre Venezuela que de tanto repetirse se convierten en matrices de opinión”. En *América Latina en Movimiento, Archivo histórico*, 4 de febrero del 2019. <https://www.alainet.org/es/articulo/197932>
- Associated Press. 2015. “Argentina pide a EEUU e Israel no interferir en sus asuntos”. En *The Associated Press*, 17 de febrero del 2015. <https://apnews.com/general-news-a13ebdfc1eb34117945535ffe1d9dda6>
- BBC. 2013. “Venezolanos se manifiestan con cacerolazos contra Maduro”. En *News Mundo*, 16 de abril del 2013. https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/04/130415_ultnot_venezuela_cacerolazos_jgc
- BBC. 2015. “Marchas en Argentina por la muerte del fiscal Nisman”. En *BBC News Mundo*, 20 de enero del 2015. https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/01/150120_ultnot_argentina_nisman_marchas_vs

- Borón, Atilio. 2004. “Hegemonía e imperialismo en el sistema internacional”. En *Nueva hegemonía mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales*, editado por Atilio Borón, 71-83. Buenos Aires: CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100613080917/nuevah.pdf>
- Borón, Atilio. 2014. *Socialismo Siglo XXI. ¿Hay vida después del neoliberalismo?* Buenos Aires: Luxemburg.
- Borón Atilio y Klachko Paula. 2017. “Sobre el ‘Post-progresismo’ en América Latina”. En *Centro de Estudios Latinoamericanos "Justo Arosemena". Tareas* n°156: 43-70. <https://www.redalyc.org/journal/5350/535056125004/html/>
- Borón, Atilio. 2020. “11 de Abril del 200”². Golpe de estado en la República Bolivariana de Venezuela”. En *Atilio Borón*, 11 de abril del 2020. <https://atilioboron.com.ar/11-de-abril-del-2002-golpe-de-estado-en-la-republica-bolivariana-de-venezuela/>
- Borón, Atilio. 2023. “Corina Machado y la traición a la patria”. En *Página 12, EL Mundo*, 9 de julio de 2023. <https://www.pagina12.com.ar/566191-corina-machado-y-la-traicion-a-la-patria>
- Brenta, Noemí. (2021). “Argentina y el FMI: un enfoque histórico de las condicionalidades y su incidencia en los derechos humanos económicos y sociales, 1956-2020”. En *Revista Derechos en Acción*, Año 6, N° 18 Verano 2020-2021: 311-345.
- Calloni, Stella. 2015. “Contrainsurgencia siglo XXI”. *Revista Maíz* n°12: 16-19. <https://www.revistamaiz.com.ar/2015/12/016-019-maiz-panoramas-calloni.html>
- Campbell, Duncan. 2002. “American navy 'helped Venezuelan coup’”. En *The Guardian*, Sección: *World, Americas*, 29 de abril del 2002. <https://www.theguardian.com/world/2002/apr/29/venezuela.duncancampbell>
- Casa Rosada. 2015. “Timerman: “Queda demostrado que la denuncia del fiscal Nisman es mentira”. En *Presidencia*, 16 de enero del 2015. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/28295-timerman-queda-demostrado-que-la-denuncia-del-fiscal-nisman-es-mentira>
- CELAG. 2022. “El ataque judicial contra CFK en Argentina y las 12 causas.” En *Análisis Político*, Observatorio de Lawfare, 5 de agosto de 2022. <https://www.celag.org/el-ataque-judicial-contra-cfk-en-argentina-y-las-12-causas/>
- Centro de Información Judicial. 2017. “La Cámara Federal ratificó el procesamiento y prisión preventiva de Cristina Kirchner en la causa por la denuncia de Nisman por el memorándum con Irán”. 21 de diciembre del 2017. <https://www.cij.gov.ar/nota-28956-La-C-mara-Federal-ratific-el-procesamiento-y-prisi-n-preventiva-de-Cristina-Kirchner-en-la-causa-por-la-denuncia-de-Nisman-por-el-memor-ndum-con-Ir-n.html>
- Cepeda, Iván y Felipe Tascón. 2015. *Uribe y la derecha transnacional*. Bogotá: Ediciones B.
- Chaderton Matos, Roy. 2002. “Presentación del Canciller Roy Chaderton Matos durante la Sesión Protocolar del Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos”.

Washington D.C, 19 de agosto de 2002.
https://www.oas.org/es/centro_noticias/discurso.asp?sCodigo=02-0405

- Clarín. 2002. “Millonarias pérdidas por el paro petrolero en Venezuela”. En *Home, Ediciones anteriores*, 26 de diciembre del 2002. https://www.clarin.com/ediciones-antteriores/millonarias-perdidas-paro-petrolero-venezuela_0_Bklbnk7IAFe.html

- CNN en Español. 2015. “¿Quién es la jueza que dictó sentencia contra Leopoldo López?”. En *Venezuela*, 11 de septiembre del 2015. <https://cnnespanol.cnn.com/2015/09/11/quien-es-la-jueza-que-dicto-sentencia-contra-leopoldo-lopez/>

- CNN en Español. 2017. “¿Sabía Nisman que iba a morir?”. En *CNN Argentina*. <https://cnnespanol.cnn.com/video/cnnee-pkg-sarmenti-grabacion-nisman>

- CNN en Español. 2017. “Nuevos detalles de investigación apuntarían a que Nisman habría sido asesinado”. En *Argentina*, 6 de noviembre del 2017. <https://cnnespanol.cnn.com/2017/11/06/nuevos-detalles-de-investigacion-apuntarian-a-que-nisman-habria-sido-asesinado/>

- CNN en Español. 2018. “Los cinco momentos más difíciles en la carrera de Cristina Fernández de Kirchner”. En *Argentina*, 6 de marzo del 2018. <https://cnnespanol.cnn.com/2018/03/06/cristina-fernandez-kirchner-amia-causas-los-sauces-hotesur-peores-momentos/>

- Colotti, Geraldina. 2017. “Venezuela: paramilitares atacan una base del Ejército”. En *Agencia Pacú Orondo, Sección Patria Grande*, 7 de agosto del 2017. <https://www.agenciapacourondo.com.ar/patria-grande/venezuela-paramilitares-atacan-una-base-del-ejercito>

- Consejo Nacional Electoral. 2013. “Divulgación Presidenciales 2013”. 1 de julio del 2013. http://resultados.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html

- Decreto de Necesidad y Urgencia N° 1601/2005. Deuda Pública. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-1601-2005-112208/texto>

- Deutsche Welle. 2013. “Maduro y Capriles se desafían en las calles venezolanas”. 2 de agosto del 2013. <https://www.dw.com/es/maduro-y-capriles-se-desaf%C3%ADan-en-las-calles-venezolanas/a-16994682>

- Deutsche Welle. 2018. “Rubio: el mundo apoyaría un golpe de Estado contra Maduro”. En *Sección Política*, 10 de febrero del 2018. <https://www.dw.com/es/rubio-el-mundo-apoyar%C3%ADa-un-golpe-de-estado-contra-maduro/a-42527289>

- Eckert, Paul. 2013. “U.S. holds back recognition for Venezuela's Maduro”. En *Reuters, World News*, 17 de abril del 2013. <https://www.reuters.com/article/uk-venezuela-usa-kerry-idUKBRE93G0M920130417>

- El Cronista. 2015. “Embajador de EE.UU. expresó preocupación por Nisman”. En *El Cronista, en Economía y Política*, 6 de febrero del 2015. <https://www.cronista.com/economia-politica/Embajador-de-EE-UU-expreso-preocupacion-por-Nisman-20150206-0075.html>

- El Cronista. 2022. “El polémico documental de Netflix que muestra la gran contradicción de Alberto Fernández sobre Nisman y Cristina Kirchner”. En *Economía y Política*, 25 de agosto del 2022. <https://www.cronista.com/economia-politica/el-polemico-documental-de-netflix-que-muestra-la-gran-contradiccion-de-alberto-fernandez-sobre-nisman-y-cristina-kirchner/>
- El Mundo. 2013. “Siete muertos en los incidentes de Venezuela”. En *Urgente*, miércoles 17 de abril del 2013. <https://www.elmundo.es/america/2013/04/15/venezuela/1366062632.html>
- El Mundo. 2013. “Capriles al gobierno venezolano: 'Ustedes se robaron las elecciones’”. En *Edición América*, jueves 25 de abril del 2013. <https://www.elmundo.es/america/2013/04/25/venezuela/1366902114.html>
- El Nuevo Siglo. 2014. “Preocupante infiltración de paramilitarismo en Venezuela”. 2 de octubre del 2014. <https://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/10-2014-preocupante-infiltracion-de-paramilitarismo-en-venezuela>
- Embassy of the United States in Caracas. 2006. “State Department Issues Report on U.S. Actions During Venezuelan Coup (Inspector General finds U.S. officials acted properly during coup)”. En *Public Affairs Office, Press Release*, 6 de octubre del 2006. <https://web.archive.org/web/20061006053902/http://embajadausa.org.ve/wwwwh1927.html>
- Flores Urbáez Matilde, Elita Rincón, José Rincón y Careli Baralt. 2014. “Ley Orgánica de Hidrocarburos y Ley Orgánica de Ciencia, Tecnología e Innovación. Un Análisis de su Relación con el Proceso Político Venezolano”. En *Journal of Technology Management & Innovation* vol.9 no.4, Santiago, noviembre del 2014. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-27242014000400008
- Fox News. 2015. “White House says it's monitoring Argentina's turmoil as Fernández accuses U.S. of meddling”. En *Fox News*, 18 de febrero del 2015. <https://www.foxnews.com/world/white-house-says-its-monitoring-argentinas-turmoil-as-fernandez-accuses-u-s-of-meddling>
- Galvis Rodríguez, María Camila. 2015. “Implicaciones de la política de seguridad democrática del gobierno de Álvaro Uribe en el desarrollo de las estrategias de Seguridad Nacional de Venezuela, Brasil y Perú”. Monografía de grado. Facultad de Relaciones Internacionales Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.
- Gambini, Héctor. 2019. “Frenético cruce de llamadas entre Cristina y Berni, tras la muerte de Nisman”. En *Clarín, Tapa del diario*, 5 de junio del 2019. https://www.clarin.com/politica/detectan-31-llamadas-cristina-berni-muerte-fiscal-nisman_0_ELVJNtk2s.html
- García Marco, Daniel. 2017. “Donald Trump recibe en la Casa Blanca a Lilian Tintori, esposa de Leopoldo López, y pide que Venezuela libere al ‘preso político’”. En *BBC, Sección Mundo*, 16 de febrero del 2017. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38988653>
- Garzón, Baltasar, Gisele Ricobom y Silvina Romano. 2023. “Instrumentalización del aparato judicial con fines políticos: del lawfare a la Causa Vialidad”. En *Objetivo: Cristina*.

El lawfare contra la democracia en Argentina: 31-45. Buenos Aires: Escuela de Estudios Latinoamericanos y Globales, ELAG, Grupo de Puebla, Consejo Latinoamericano de Justicia y Democracia, CLAJUD, Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, CELAG.

- Gilbert Jonathan y Rick Gladstone. 2015. "In a shift, Argentine President says Prosecutor's death was not a suicide". En *The New York Times*, 22 de enero del 2015. <https://www.nytimes.com/2015/01/23/world/americas/argentina-cristina-kirchner-changes-position-on-alberto-nisman-death.html>

- Gillespi, Patrick. 2017. "Venezuela: entre la tensión de las protestas y una economía que se hunde en "profunda crisis". En *CNN en Español, Sección CNN Money*, 18 de abril del 2017. <https://cnnspanol.cnn.com/2017/04/18/venezuela-entre-la-tension-de-las-protestas-y-una-economia-que-se-hunde-en-profunda-crisis/>

- Golinger, Eva. 2009. "El reencuentro de la derecha latinoamericana en Caracas". En *Rebelión*, 21 de mayo del 2009. <https://rebelion.org/el-reencuentro-de-la-derecha-latinoamericana-en-caracas/>

- Goni, Uki. 2015. "Argentine President says Prosecutor who accused her was murdered". En *Time Magazine, World Section*, 22 de enero del 2015. <https://time.com/3678432/kirchner-nisman-murder/>

- Guerrero, Modesto Emilio. 2014. *Una revuelta de ricos. Crisis y destino del chavismo*. Buenos Aires: Herramienta ediciones.

- Hardt Michael y Antonio Negri. 2002. *Imperio*. Buenos Aires: Paidós.

- Hernández Alicia. 2017. "Venezuela 2017: por qué estas protestas no son como las de hace tres años". En *El Confidencial, Sección Mundo*, 21 de mayo del 2017. https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-05-21/venezuela-disturbios-por-que-protestas-no-son-como-en-2014_1385999/

- Hernández, Osmary. 2015. "Capturan a exconcejal colombiano acusado del asesinato de Robert Serra." En *CNN en Español, sección Latinoamérica*, 3 de junio del 2015. <https://cnnspanol.cnn.com/2015/06/03/capturan-a-exconcejal-colombiano-acusado-del-asesinato-de-robert-serra/>

- Hernández Navarro, Luis. 2007. "Venezuela: mediocracia y libertad de expresión". En *La Jornada, Sección: política*, 5 de junio del 2007. <https://www.jornada.com.mx/2007/06/05/index.php?section=politica&article=023a1pol>

- Human Rights Watch. 2003. "Informe anual 2003. Sucesos de 2002". En *Human Rights Watch*. https://www.hrw.org/legacy/spanish/inf_anual/2003/venezuela.html

- Ikenberry, Gilford J. 2018. "La crisis del orden liberal mundial". En *Anuario internacional CIDOB*: 29-36.

- IMF. 2002. "Transcript of a Press Briefing by Thomas C. Dawson, Director, External Relations Department, IMF." En *International Monetary Fund, News*, 12 de abril del 2002. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/54/tr020412>

- IMF. 2018. “El Directorio Ejecutivo del FMI aprueba un Acuerdo *Stand-By* por USD 50.000 millones para Argentina”. En *Comunicado de Prensa n° 18/245, 20 de junio del 2018*. <https://www.imf.org/es/News/Articles/2018/06/20/pr18245-argentina-imf-executive-board-approves-us50-billion-stand-by-arrangement>
- Infobae. 2017. “Marco Rubio: ‘El fraude generalizado y las ilegalidades en la elección de Venezuela demuestran que Nicolás Maduro es un dictador’”. En *Infobae, 16 de octubre del 2017*. <https://www.infobae.com/america/venezuela/2017/10/16/marco-rubio-el-fraude-generalizado-y-las-ilegalidades-en-la-eleccion-de-venezuela-demuestran-que-nicolas-maduro-es-un-dictador/>
- Infobae. 2019. “Leopoldo López: "He sido liberado por militares a la orden de Juan Guaidó, estoy en la base La Carlota, todos a movilizarnos””. En *América, 30 de abril del 2019*. <https://www.infobae.com/america/venezuela/2019/04/30/leopoldo-lopez-he-sido-liberado-por-militares-a-la-orden-juan-guaido-estoy-en-la-base-la-carlota-todos-a-movilizarlos/>
- Ini, Candela. 2022. “Pacto con Irán: los familiares de víctimas del atentado a la AMIA y la DAIA pidieron reabrir la causa y que se juzgue a Cristina Kirchner”. En *La Nación, Sección Política, 8 de noviembre del 2022*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/pacto-con-iran-los-familiares-de-victimas-del-atentado-a-la-amia-y-la-daia-pidieron-reabrir-la-causa-nid08112022/>
- IProfesional. 2015. “"Cristina no puede terminar su mandato con la sospecha de haber encubierto el atentado". En *IProfesional, en Actualidad, 17 de febrero del 2015*. <https://www.iprofesional.com/actualidad/206295-cristina-no-puede-terminar-su-mandato-con-la-sospecha-de-haber-encubierto-el-atentado>
- Kagan, Robert. 2016. “Why America Must Lead”. En *George W. Bush Presidential Center, 2016*. <https://www.bushcenter.org/catalyst/leadership/why-america-must-lead>
- Katz, Claudio. 2020. “Aventuras externas frente al diluvio interno”. En *Geopolítica imperial: intervenciones en Nuestra América en el siglo XXI*, editado por Jairo Estrada Álvarez y Carolina Jiménez Martín, 17-28. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20200811094252/Geopolitica-imperial.pdf>
- Katz, Claudio. 2007. “Gobiernos y regímenes en América Latina”. En *La Página de Claudio Katz. Textos de Ciencias Sociales*, 29 de octubre del 2007. www.lahaine.org/katz/b2-img/katzgob.pdf
- Klachko Paula y Katu Arkonada. 2016. *Desde arriba, desde abajo. De la resistencia a los gobiernos populares: escenarios y horizontes del cambio de época en América Latina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Korybko, Andrew. 2019. “*Guerras Híbridas. Revoluciones de colores y guerra no convencional*”. Buenos Aires: Batalla de Ideas.
- La Nación. 2002. “Implican a oficiales de EE.UU. en el golpe contra Chávez”. En *Sección El Mundo, 23 de abril del 2002*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/implican-a-oficiales-de-eeuu-en-el-golpe-contra-chavez-nid390854/>

- La Nación. 2015. “"Todos somos Nisman", un grito multitudinario”. En *Sección Política*, 20 de enero de 2015. <https://www.lanacion.com.ar/politica/todos-somos-nisman-un-grito-multitudinario-nid1761519/>
- La Política Online. 2015. “Obama en el caso Nisman”. En *Sección Política*, 30 de enero del 2015. <https://www.lapoliticaonline.com/nota/86578/>
- La Vanguardia. 2014. “Samper dice que asesinato de Serra es señal infiltración del paramilitarismo”. En *Redacción*, 3 de octubre del 2014. <https://www.lavanguardia.com/politica/20141003/54416694884/samper-dice-que-asesinato-de-serra-es-senal-infiltracion-del-paramilitarismo.html>
- Lander, Luis Edgardo. 2002. “El papel del gobierno de los EE.UU. en el golpe de estado contra el Presidente Chávez. Una exploración preliminar”. En *El abril venezolano: golpe de estado y resistencia popular*. Buenos Aires: CLACSO.
- Lander, Luis Edgardo. 2004. “La insurrección de los gerentes de PDVSA y el gobierno de Chávez”. En *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 10, núm. 2, mayo-agosto:13-32. Caracas: Universidad de Venezuela. <https://www.redalyc.org/pdf/177/17710202.pdf>
- Leal Buitrago, Francisco. 2003. “La doctrina de seguridad nacional: materialización de la Guerra Fría en América del Sur”. En *Revista de Estudios Sociales*, n° 15. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/>
- Lemoine, Maurice y Luis Alvarenga. 2002. “De cómo la prensa del odio incitó el golpe de estado contra Chávez. El poder mediático en Venezuela”. En *Realidad: Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, núm. 90: 757-766. <https://revistas.uca.edu.sv/index.php/realidad/article/view/4246/4241>
- Lenin, Vladimir. 2009 [1916]. *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*. Buenos Aires: Ediciones Luxemburgo.
- Ley 26.843 de “Memorándum de entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán”. 2013. <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/205000-209999/208948/norma.htm>
- Lieberman Joseph y Kyl Jon. 2015. “Why American Leadership Still Matters. Report of the American Internationalism Project”. En *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, diciembre de 2015. <https://www.aei.org/research-products/report/why-american-leadership-still-matters/>
- Lind, William S.; Cnel. Nightengale, Keith; Cap. Schmitt, John F.; Cnel. Sutton, Joseph W.; y Tte. Cnel. Wilson, Gary I. 1989. “The Changing Face of War: Into the Fourth Generation”. En *Marine Corps Gazette*: 22-26. https://web.archive.org/web/20100720084913/http://www.dnipogo.org/fcs/4th_gen_war_gazette.htm
- Livingstone, Grace. 2009. “*America’s Backyard: The United States and Latin America from the Monroe Doctrine to the War on Terror*”. London: Zed Books.

- Llorens, Manuel. 2018. “Dolor país, versión Venezuela. Las protestas de 2017 y sus secuelas”. En *Revista Nueva Sociedad*, n° 274, marzo-abril del 2018. <https://nuso.org/articulo/dolor-pais-version-venezuela/>
- Lobbying Disclosure Act of 1995. 1995. <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/senate-bill/1060#:~:text=Lobbying%20Disclosure%20Act%20of%201995%20%2D%20Requires%20registration%20with%20the%20Secretary,the%20individual%20first%20makes%2C%20or>
- López Maya, Margarita. 2003. “Insurrecciones de 2002 en Venezuela. Causa e implicaciones”. En *Movimientos sociales y conflicto en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Lozano, Daniel y Nuria López. 2020. “Operación suicida para liberar a Leopoldo López”. En *Internacional*, 25 de octubre del 2020. <https://www.elmundo.es/internacional/2020/10/25/5f95d0f9fdddf69118b464e.html>
- Ludwig, Jessica. 2022. “Can Democracy in Latin America Survive the Populist Temptation?”. En *George W. Bush Presidential Center*, 31 de octubre de 2022. <https://www.bushcenter.org/publications/can-democracy-in-latin-america-survive-the-populist-temptation>
- Luzzani, Telma. 2015. “La presencia militar de Estados Unidos en América Latina”. En *Relaciones Peligrosas. Revista Voces en el Fénix* n°44: 99-105. https://www.vocesenelfenix.com/sites/default/files/pdf/13_20.pdf.
- Maisonnave, Marcelo y Silvina Romano. 2022. “¿Quiénes son los que denuncian a Cristina Fernández de Kirchner? En *CELAG, Análisis Geopolítico*, 20 de noviembre del 2022. <https://www.celag.org/quienes-son-los-que-denuncian-a-cristina-fernandez-de-kirchner/>
- McCaughan, Michael. 2005. *“The Battle of Venezuela”*. New York: Seven Stories Press.
- Merino, Gabriel. 2017. “Proyectos estratégicos e integración regional en América Latina. El surgimiento de la Alianza del Pacífico, el fortalecimiento del regionalismo abierto y el retroceso del regionalismo autónomo”. En *Relaciones internacionales vol.26 n° 52*. La Plata, junio de 2017. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2314-27662017000100010
- Merino Gabriel, Bilmes Julián y Barrenengoa Amanda. 2022. “Ascenso de China: contradicciones sistémicas y desarrollo de la Guerra Mundial Híbrida y Fragmentada”. En *The Tricontinental*, 13 de junio de 2022. <https://thetricontinental.org/es/argentina/chinacuaderno3/>
- Merino, Gabriel y Stoessel, Soledad. 2020. “Suramérica en la transición histórico-espacial mundial: una propuesta de periodización del giro nacional-popular (1999-2018)”. En *Geograficando*, vol. 15, n° 2, e056, noviembre 2019 - abril 2020. Universidad Nacional de La Plata.

- Medina, Walter. 2017. “RAP para un golpe perfecto”. En *Nueva Tribuna, Sección América Latina*, 10 de octubre del 2017, <https://www.nuevatribuna.es/articulo/america-latina/rap-para-un-golpe-perfecto/20171010105402144210.html>
- Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. “Fact Sheet on the National Endowment for Democracy”. En *Home, Top Stories*, 7 de mayo del 2022. https://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx_662805/202205/t20220507_10683090.html
- Moreno Velador, Octavio H., y Figueroa Ibarra, Carlos A. 2018. “Golpismo y Neogolpismo en América Latina. Violencia y conflicto político en el siglo veintiuno”. En *Iberoamérica Social. Número especial vol. 3*: 98-122.
- Niño, Leonardo. 2017. “2017 para Venezuela: un año de protestas sociales, polarización política y crisis económica”. En *France 24, Sección América Latina*, 29 de diciembre del 2017. <https://www.france24.com/es/20171228-2017-resumen-venezuela-protestas-sociales>
- Nodal. 2014. “Samper atribuye asesinato de Serra a ‘infiltración paramilitarista’”. En *Nodal*, 3 de octubre del 2014. <https://www.nodal.am/2014/10/asesinato-del-joven-diputado-robert-serra-en-venezuela-es-una-preocupante-senal-de-infiltracion-del-paramilitarismo-colombiano-ernesto-samper-secretario-general-de-la-unasur/>
- Office Of Foreign Assets Control. s/f. “Venezuela-Related Sanctions”. En *Sanctions Programs and Country Information*. <https://ofac.treasury.gov/sanctions-programs-and-country-information/venezuela-related-sanctions>
- Organización de los Estados Americanos. 2001. “Carta Democrática Interamericana”. https://www.oas.org/es/democratic-charter/pdf/demcharter_es.pdf
- Palast, Greg. 2003. “Warning to Venezuelan leader”. En *BBC News. Sección: Audio/Video: Programmes: Newsnight: Archive*. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/newsnight/1985670.stm>
- Peregil, Francisco. 2015. “Cientos de miles de personas desafían a la lluvia para recordar a Nisman”. En *El País, Sección Internacional*, 19 de febrero del 2015. https://elpais.com/internacional/2015/02/18/actualidad/1424297883_889426.html
- Perera Pena, Elio Emilio. 2021. “La Guerra No Convencional contra Venezuela. Agresión y Resistencia”. En *Red Cubana de Investigadores sobre Relaciones Internacionales*, 30 de diciembre del 2021. <https://redint.isri.cu/publicaciones/la-guerra-no-convencional-contra-venezuela-agresion-y-resistencia/>
- Pizarro Leongómez, Eduardo. 1987. “La profesionalización militar en Colombia. II: el período de la Violencia”. En *Análisis Político No. 2, septiembre a diciembre de 1987*. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/colombia/assets/own/analisis02.pdf>
- Ponisio, Mariana. 2014. “El ciclo de las dictaduras del Cono Sur: los casos de Argentina, Chile y Brasil. Estrategias de abordaje para el aula.” En *Historia Regional, Sección Historia, ISP n° 3*:157-179
- PSUV. 2014. “Hace 13 años Chávez profundizó la Revolución Bolivariana con 49 leyes aprobadas vía Habilitante”. En *Partido Socialista Unido de Venezuela, sección Noticias*, 14

de noviembre del 2014. <http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/hugo-chavez-revolucion-bolivariana-13-anos-49-leyes-aprobadas-ley-habilitante/>

- Ramos, Mario. 2017. “«Nuevos» modelos de guerra y potenciales amenazas al Estado ecuatoriano”. En *Revista de Estudios Estratégicos* no. 5, julio a diciembre del 2017, editado por el Centro de Investigaciones de Política Internacional. La Habana: CLACSO.

- Resumen Latinoamericano. 2014. “Samper: Asesinato de Serra es una señal de infiltración del paramilitarismo colombiano en Venezuela”. En *Home, Nuestramérica*, 3 de octubre del 2014. <https://www.resumenlatinoamericano.org/2014/10/03/samper-asesinato-de-serra-es-una-senal-de-infiltracion-del-paramilitarismo-colombiano-en-venezuela/>

- Red de Acción Política. <https://www.rap.org.ar/>

- Rodríguez Hernández, Leyde E. 2014. “De la unipolaridad a la multipolaridad del Sistema Internacional del siglo XXI”. En *Revista de Estudios Estratégicos* n° 1, enero-junio de 2014, editado por el Centro de Investigaciones de Política Internacional. La Habana: CLACSO.

- Roffinelli, Gabriela. 2020. “Nuestra América ante los claroscuros de la crisis capitalista mundial”. En *Geopolítica imperial: intervenciones estadounidenses en Nuestra América en el siglo XXI*, editado por Jairo Estrada Álvarez y Carolina Jiménez Martín, 29-43. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO.

- Romano, Silvia. 2015. “La guerra psicológica como guerra permanente: Estados Unidos en América Latina”. En *Relaciones Peligrosas. Revista Voces en el Fénix* n°44: 90-97. https://www.vocesenelfenix.com/sites/default/files/pdf/12_22.pdf.

- Romano, Silvia. 2023. “EE.UU. y el *Lawfare* en América Latina.” En *Guerras Jurídicas contra la democracia. El Lawfare en América Latina, vol. 1*: 304-336. Buenos Aires: Escuela de Estudios Latinoamericanos y Globales, ELAG e Instituto Joaquín Herrera Flores.

- Romero, Carlos A. 2006. “Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?”. En revista *Nueva Sociedad* n°206: 78-93. www.nuso.org

- Rosemberg, Jaime. 2022. “La hipótesis del asesinato del fiscal Alberto Nisman sigue vigente en Israel”. En *La Nación, Sección Política*, 18 de enero del 2022. <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-hipotesis-del-asesinato-del-fiscal-alberto-nisman-sigue-vigente-en-israel-nid18012022/>

- Royce, Edward R. 2015. “Letter to Secretary Kerry”. En *House of Foreign Affairs*, 23 de enero del 2015. <https://foreignaffairs.house.gov/files/1-23-15%20letter%20to%20Secretary%20Kerry.pdf>

- RTVE. 2013. “Capriles convoca manifestaciones contra Maduro y le desafía a encarcelarlo”. En *Sección Latinoamérica*, 23 de noviembre del 2013. <https://www.rtve.es/noticias/20131123/capriles-convoca-manifestaciones-contra-maduro-desafia-encarcelarlo/800481.shtml>

- Rubio, Marco. 2015. “Rubio calls for probe into death of Prosecutor investigating Iran’s role in 1994 terror attack”. En *US Senate*, 6 de mayo del 2015. <https://www.rubio.senate.gov/rubio-calls-for-probe-into-death-of-prosecutor-investigating-iran-s-role-in-1994-terror-attack/>

- Rubio, Marco. 2017. "Combating Transnational Organized Crime in the Americas". En *Sunshine State News, Sección Columns*, 27 de junio del 2017. <http://sunshinestateneews.com/story/combating-transnational-organized-crime-americas>
- Senate Identification N° 401105458. 2019. En *Lobbying Registration*, 1 de Octubre del 2019. <https://lda.senate.gov/filings/public/filing/0883cbac-88e2-406d-8b2e-3b83d5be7f1e/print/>
- Sharp, Gene. 1973. "*The politics of nonviolent action*". Estados Unidos: Boston, Mass: P. Sargent.
- Stoessel, Soledad. 2014. "Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. Revisitando los debates académicos". En *Polis Revista Latinoamericana*, n°39: 123-149. <https://polis.ulagos.cl/index.php/polis/article/view/1076/2070>.
- Tauss Aaron, Daniel Pardo y David Graaff. 2019. "El bloque de poder contrainsurgente en Colombia y su papel en el resurgimiento de la derecha en América Latina". En *Open Edition Journals, Colombia International*, n°99: 63-90.
- Telesur. S/f. "Venezuela captura en guarimba a paramilitar colombiano vinculado a Uribe". En *Telesur, Sección Latinoamérica y el Caribe*. <https://www.telesurtv.net/news/Venezuela-captura-en-guarimba-a-paramilitar-colombiano-vinculado-a-Uribe--20140409-0053.html>
- The Foundation for Defense of Democracies. <https://www.fdd.org/>
- The Tricontinental. 2019. "Venezuela and Hybrid Wars in Latin America". En *Tricontinental Dossier n°17, junio de 2019*. https://www.thetricontinental.org/wp-content/uploads/2019/06/190604_Dossier-17_EN_Web-Final-2.pdf
- The Washington Post. 2015. "An independent probe must investigate a prosecutor's death in Argentina". En *The Post's View Opinion*, 24 de enero del 2015. https://www.washingtonpost.com/opinions/an-independent-probe-must-investigate-a-prosecutors-death-in-argentina/2015/01/24/8ecdd710-a265-11e4-9f89-561284a573f8_story.html
- The White House. 2015. "Fact Sheet: Venezuela Executive Order". En *Office of the Press Secretary*, 9 de marzo del 2015. <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/03/09/fact-sheet-venezuela-executive-order#:~:text=President%20Obama%20today%20issued%20a,targeted%20sanctions%20in%20the%20E.O>
- The White House. 2021. "Memorandum on Deferred Enforced Departure for Certain Venezuelans". En *Presidential Memoranda, Foreign Policy*, 19 de enero de 2021. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/memorandum-deferred-enforced-departure-certain-venezuelans/>
- Tilly, Charles. 1991. *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*. Madrid: Alianza Editorial.
- Tirado Sánchez, Arantxa. 2020. "Venezuela, laboratorio de la guerra híbrida del siglo XXI". En *Política Internacional Instituto Superior de Relaciones Internacionales "Raúl Roa*

García", Cuba, vol. 2, núm. 8.
<http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/332/3322088010/html/index.html#gf3>

- TN. 2022. "Caso Nisman: qué investigaba el fiscal cuando apareció muerto". En *TN, Policiales*, 16 de enero del 2022. <https://tn.com.ar/policiales/2022/01/16/caso-nisman-que-investigaba-el-fiscal-cuando-aparecio-muerto/>

- Ulmer Alexandra y León Wietfeld. 2018. "Oposición venezolana reclama una victoria moral, pero sin estrategia para encarar a Maduro.". En *Reuters, sección Latinoamérica*, 22 de mayo del 2018. <https://www.reuters.com/article/politica-venezuela-oposicion-idLTAKCN1IN1X3-OUSLD>

- United Nations Human Rights. 2021. "Preliminary findings of the visit to the Bolivarian Republic of Venezuela by the Special Rapporteur on the negative impact of unilateral coercive measures on the enjoyment of human rights." En *United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, Statements Special Procedures*. <https://www.ohchr.org/en/statements/2021/02/preliminary-findings-visit-bolivarian-republic-venezuela-special-rapporteur?LangID=E&NewsID=26747>

- Universidad Nacional de Cuyo. 2005. "11 de abril de 2002. Golpe mediático en Venezuela". En *Sección Prensa Institucional, Departamento de Escenarios Latinoamericanos*, 11 de junio del 2005. <https://www.uncuyo.edu.ar/prensa/11-de-abril-de-2002-golpe-mediatico-en-venezuela>

- Universidad Nacional de Cuyo. 2005. "Los medios gráficos durante la última dictadura". En *Sección Prensa Institucional, Departamento de Política*, 26 de junio de 2005. <https://www.uncuyo.edu.ar/prensa/los-medios-graficos-durante-la-ultima-dictadura>

- US Department of State. s/f. "Venezuela-Related Sanctions". En *Economic Sanctions Policy and Implementation, Archive 2017-2021*. <https://2017-2021.state.gov/venezuela-related-sanctions/>

- US Department of State. 2019. "Protecting Venezuela's Assets for Benefit of Venezuelan People". En *Press Statement*, 29 de enero del 2019. <https://2017-2021.state.gov/protecting-venezuelas-assets-for-benefit-of-venezuelan-people/>

- US Energy Information Administration. 2023. "US FOB Costs of Venezuela Crude Oil". *Sección: Data, Petroleum and other Liquids*. <https://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=IVE0000004&f=M>

- US Senate Resolution n°167. 2015. "A resolution expressing the sense of the Senate regarding the courageous work and life of Argentinian prosecutor Alberto Nisman and calling for a swift and transparent investigation into his tragic death in Buenos Aires on January 18, 2015". En *114th Congress (2015-2016), 18 de Enero del 2015*. <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-resolution/167/all-actions>

- USAID. 2019. "USAID en Venezuela - Preguntas frecuentes". <https://www.usaid.gov/usaid-en-venezuela-preguntas-frecuentes>

- Valladares Lanza, Leo y Peacock, Susan. 1998. "In Search of Hidden Truths. An Interim Report on Declassification by the National Commissioner for Human Rights in Honduras".

Honduras,

C.A.

https://nsarchive2.gwu.edu/latin_america/honduras/hidden_truths/hidden.htm

- Verzi Rangel, Álvaro. 2017. “El camino de Rubio a la Casa Blanca ¿abonado con víctimas venezolanas? En *América Latina en movimiento, Archivo Histórico*, 23 de mayo del 2017. <https://www.alainet.org/es/articulo/185665>
- Vollenweider Camila, Silvia Romano. 2017. “Lawfare. La judicialización de la política en América Latina”. En *CELAG*. <https://www.celag.org/wp-content/uploads/2017/03/LawfareT.pdf>
- Vulliamy, Edward S. 2002. “Venezuela coup linked to Bush team”. En *The Guardian. Sección: World News*. <https://www.theguardian.com/world/2002/apr/21/usa.venezuela>
- Wallerstein, Immanuel. 1997. “La reestructuración capitalista y el sistema-mundo”. En *Conferencia magistral en el XX° Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, México, 2 al 6 de octubre de 1995: 1-14*. https://flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1265665449.la_reestructuracion_capitalista_y_el_sistema_0.pdf.
- Watts, Jonathan y Virginia López. 2013. “US calls for Venezuela election recount after narrow win for Nicolás Maduro”. En *The Guardian, Sección Americas*, 17 de abril del 2013. <https://www.theguardian.com/world/2013/apr/17/us-venezuela-election-recount-maduro>
- Weisbrot, Mark. 2004. “Testimony of Mark Weisbrot. Co-Director, Center for Economic and Policy Research On the State of Democracy in Venezuela Before the U.S. Senate Committee on Foreign Relations, Subcommittee on Western Hemisphere, Peace Corps, and Narcotics Affairs, June 24, 2004”. En *On the State of Democracy in Venezuela*, 24 de junio del 2004. <https://cepr.net/democracy-venezuela/>
- Wikileaks. 2006. “Cable Caracas n°766: Chavez presses radical agenda during fifth Anniversary Of April Interregnum”. https://wikileaks.org/plusd/cables/07CARACAS766_a.html
- Zibechi, Raúl. 2022. “La nueva ola progresista: entre la moderación y una derecha intolerante”. En *Nodal*, 28 de julio de 2022. <https://www.nodal.am/2022/07/la-nueva-ola-progresista-entre-la-moderacion-y-una-derecha-intolerante-por-raul-zibechi-2/>
- Zoroza, Francisco. 2016. “Quién era y cómo pensaba Nisman, el nombre al que aún teme Cristina”. En *Noticias, Sección Política*, 29 de diciembre del 2016. <https://noticias.perfil.com/noticias/general/2016-12-29-quien-era-y-como-pensaba-nisman-el-nombre-que-aun-teme-cristina.phtml>