

Gramáticas sociológicas sobre la crisis en Argentina: entre actividades y justificaciones

Tesista: Maximiliano Ledesma

Director: Prof. Leandro López

Presentación:

Tesina para obtener el título de Licenciado en Sociología. Carrera de sociología.

Instituto de Altos Estudios Sociales. UNSAM.

**GRAMATICAS SOCIOLOGICAS SOBRE LA CRISIS EN ARGENTINA: ENTRE
ACTIVIDADES Y JUSTIFICACIONES**

Autor: Maximiliano Ledesma

Firma:

Jurado:

1-

Firma:

2-

Firma:

Fecha defensa: 17/02/2015

Resumen

La presente tesina para obtener el título de Licenciado en Sociología estudia la consolidación de gramáticas sociológicas sobre la crisis en la Argentina de los noventa.

Puntualmente, se ha focalizado el trabajo en revisar las obras de algunos sociólogos que tratan a la sociedad argentina, asumiendo la noción de crisis como fundamental para atender diversos problemas sociales y/o políticos. Los sociólogos revisados son Maristella Svampa, Denis Merklen, Javier Auyero y Gabriel Kessler. Estos son elegidos debido a la importancia que registramos en sus obras sobre la noción de crisis y sus consecuencias, especialmente en lo que concierne a su vínculo con el *lazo social*. Las obras de Bruno Latour y Luc Boltanski nos permitieron hacer de los sociólogos actores de suma relevancia a la hora de hablar de crisis en tanto relato de la sociedad argentina por un lado, y su vínculo con las agendas públicas (especialmente el lazo social en torno a *conurbano*, *clase medias* y *peronismo*) por el otro. Se supone que la *crisis del lazo social* refleja un problema político que los sociólogos han diagnosticado y que van dejando representaciones de ello en sus actividades: *trabajar, escribir y opinar*.

A partir de una enorme descripción que realizamos en torno a estas actividades de los sociólogos, pusimos atención especial en las apariciones públicas en torno a periodistas que tratan actualmente a la sociedad argentina. Las características generales de las acciones de los sociólogos conforman un *sistema actancial*.¹

Para ello, realizamos entrevistas en profundidad a los sociólogos, y análisis de contenido de sus obras y las matrices disciplinares de las ciencias sociales. Por otro lado, revisamos a modo de archivo, los periódicos donde aparecieron estos sociólogos.

Los principales resultados obtenidos han dado cuenta de significativas acciones que ponen a los sociólogos en el centro del debate en su relación con la definición de crisis. A su vez, hemos detectado diversas problemáticas en torno a la crisis y los tiempos actuales, por

¹ La noción de actante es otro de los conceptos que introduce la sociología pragmática aunque haya sido tomada de la semántica de Greimas. En nuestro caso, básicamente reemplaza a la noción de actor y refleja por lo menos dos tipos de innovación. Por un lado, el actante se integra a una trama narrativa dentro de la cual cobra sentido su acción. Y por otro, debajo de dicha noción pueden inscribirse una gran cantidad de entidades (Latour, 1994). Un actante puede ser una persona, un colectivo, una organización, un objeto, un relato, etc. En cualquier caso, estos usos se alejan de la clásica carnadura subjetiva (heredera de una filosofía de la conciencia) a través de la cual ha sido usada la noción de actor. (Nardacchione 2011)

ejemplo, la importancia de los relatos en torno al trabajo y el empleo, y algunos nuevos compromisos de los sociólogos.

INDICE GENERAL

Introducción	5
Capítulo 1: la constitución de la sociología argentina en torno a la crisis	15
Nodos para pensar la sociología: Los clásicos, normalidad, reforma e intervención.....	15
Durkheim y un pensamiento sobre la anomia.....	18
“Argentina al margen de la ley”.....	20
La cuestión de la integración y las instituciones.....	23
Capítulo 2: Análisis de la sociedad argentina o la crisis como círculo de estudio	26
Las ciencias sociales ante el menemismo.....	29
Una sociología de las intervenciones públicas.....	40
Capítulo 3: Las actividades de los sociólogos en algunos estudios de la crisis	43
Trabajar.....	4
7	
Escribir.....	52
Opinar.....	55
Capítulo 4: Ciudades y proyectos o como se hace sociología de la crisis	62
El resultado del compromiso.....	63
Algunos comentarios sobre el contenido de las obras de los sociólogos.....1....	65
Algunas conclusiones: la crisis, entre el lazo social, el contexto y la acción	75

Introducción

*¿Cómo podemos pensar la
conmoción cuando las propias categorías
con las que pensamos son parte de
lo que se conmovió?* (Rinesi y Nardaccione, 2007)

Traer estas palabras y ese artículo, nos puso a pensar que la noción de crisis indica diversas cosas, pero lo más importante a nuestro entender, es que parece un argumento recurrente de cualquier persona. En ese sentido, el trabajo de esta tesina es abordar dichas cuestiones en relación a los actos de los sociólogos, a lo que dejan escrito y a lo que dicen en sus apariciones públicas. Así, la postura teórica de Max Weber (2007; 2012; 2012) nos permite fundamentar nuestro “interés” sobre esta temática, especialmente todo lo referido a “presupuestos valorativos”, “juicio de valor” o “relación de valores”. La introducción de Pietro Rossi a sus *Ensayos sobre metodología sociológica* (2012) indica lo siguiente: *“Weber puede adoptar la posición rickertiana entre juicio de valor y relación de valor: las ciencias histórico-sociales no admiten en su ámbito ninguna valoración práctica, sino que están en relación –una relación puramente teórica- con los valores que delimitan su objeto dentro de la multiplicidad de los datos empíricos. Y la relación de valor no es, pues, un principio de valoración, sino un principio de selección: sirve para delimitar un campo de investigación en el cual la indagación procede de manera objetiva a fin de lograr la explicación causal de los fenómenos.”* (Weber 2012; 24) Con este principio de selección, accedemos a nuestro objeto de investigación.

El desarrollo de la tesina

La tesina se desarrolla a través de cuatro (4) capítulos que ahondan sobre la temática de la crisis, las posturas de los sociólogos², sus obras y las proyecciones públicas que tuvieron

² El hecho de que tratemos “las posturas de los sociólogos” no nos lleva a realizar una tesina que indique un “clásico estudio sobre sociología de los intelectuales”. El objeto que seleccionamos, las gramáticas sobre la crisis que consolidaron algunos sociólogos, sería fácil de “enmarcar” y “contextualizar” con el aporte de autores como Bourdieu, Sarlo, o Altamirano. Pero nuestra elección teórica, metodológica o como se le llame “académicamente” tiene por objeto resaltar una forma menos “clásica” de realizar una tesina de grado, desarrollando autores que nos permiten pensar en “lo que decimos y hacemos” cuando nos llaman sociólogos/as.

sus *puntos de vista*. Como corolario, presentamos una propuesta de abordaje a la cual llegamos tras la investigación y sus resultados en una conclusión al final de la misma.

En el capítulo uno (*la constitución de la sociología argentina en torno a la crisis*), desarrollamos la noción de crisis en algunas de sus variantes sociológicas: Durkheim como principal referente, Germani como un “imprescindible” para la sociología argentina, y algunas consideraciones generales de lo que implica la crisis como argumento que los sociólogos utilizan, y así vincularlo con nociones contemporáneas como institucionalidad, trabajo y sociedad. Esta “tradicción teórica” tuvo peculiar desarrollo en algunos autores de nuestro país, especialmente a aquellos que estudiaban determinados momentos del país, considerados en “crisis”.

Para el capítulo dos (*la sociología entre la transición democrática y los programas de fin de siglo: la crisis como círculo de estudio*), realizamos un análisis de contenido de los programas curriculares de ciertas materias en ciertas universidades donde la noción de crisis es un “tema importante” para la enseñanza y el aprendizaje de los “problemas sociológicos argentinos”³. Continuamos entonces, con una reconstrucción de las clasificaciones correspondientes a las “disciplinas” económicas, políticas o de historia que tengan como eje la crisis para pensar determinados procesos del país. Para cerrar este capítulo, efectuamos una reflexión sistemática sobre las *apariciones públicas* de los sociólogos, continuando discusiones de Tomas Ariztia (2012)

Para el capítulo tres (*Las actividades de los sociólogos en algunos estudios de la crisis*), el análisis de contenido gira en torno a enormes descripciones y explicaciones de las actividades en red de los sociólogos seleccionados: Maristella Svampa, Javier Auyero,

³ En esta parte del trabajo, operamos con la metodología weberiana, explicada del mejor modo en la introducción de Rossi a sus *Ensayos sobre metodología sociológica* (2012). “La explicación se restringe, por lo tanto, a una serie finita de elementos, determinada en cada caso sobre la base de cierto punto de vista, y de este modo se desarrolla siguiendo una dirección particular de relaciones entre fenómenos, abstractamente aislada de las otras direcciones posibles de investigación.” (Weber 2007; 26) Llegado el capítulo, profundizaremos la cuestión.

Denis Merklen, y Gabriel Kessler -despliegue de las justificaciones-⁴ que rearmen estos en torno a la crisis y ciertos objetos de estudio. Las obras de los sociólogos se convierten en la más importante de sus *pruebas*⁵ para justificar lo que dicen, y de este modo van agrupando determinadas relaciones entre peronismo, conurbano y clase media que sin duda ligan a la noción de crisis. Por último, en este capítulo mencionamos algunas de las entrevistas que los sociólogos dieron a propósito de sus obras.

Por último, el capítulo cuatro (*Ciudades y proyectos o como se hace sociología de la crisis*) tiene dos secciones, la primera es para indicar, en base a la noción de *compromiso* de Boltanski y Chiapello, las nuevas acciones de los sociólogos; y una segunda sección, emitir algunos comentarios sobre las obras escritas de los sociólogos.

Como corolario, cerramos la tesina con una conclusión a la que llegamos tras la investigación (*Algunas conclusiones: la crisis, entre el lazo social, el contexto y la acción*). El abordaje que tomamos a lo largo de la investigación, especialmente los aportes teóricos de Luc Boltanski con sus nociones de *cité*, pruebas, y justificaciones; y los de Bruno Latour⁶ con sus redes, controversias y ensamblados, nos permitió concluir en cierta referencia teórica para pensar las intervenciones públicas de los sociólogos, especialmente cuando se refieren a su contexto, y a un momento determinado de su país. Integración,

⁴ Las justificaciones son el entramado de pruebas y argumentos que desatan los actantes sobre un mismo hecho.

⁵ Nardacchione (2011) resume las definiciones de prueba en Boltanski y Latour: “*En términos históricos, la prueba puede ser de litigio o de orden (Boltanski & Thévenot, 1991), es decir puede ser una crítica contra el orden estatuido o puede ser la resistencia de cierto orden. Al mismo tiempo, en términos sustantivos, la prueba puede ser legítima o de fuerza (Boltanski & Chiappello, 2002), es decir puede hacer referencia a principios de justicia comunes o puede enfrentar directamente las capacidades para medirse de dos o más grupos. No obstante, y como punto de anclaje analítico, la prueba es la que reduce dicha incertidumbre del mundo, pues es la que busca la coherencia o la que permite clarificar las situaciones (Chateauraynaud, 1991). La prueba es la que crítica un orden desajustado (tanto normativamente como sobre su funcionamiento) o la que lo estabiliza a través de reforzar ciertos dispositivos.*”

⁶ Luc Boltanski y Bruno Latour son sociólogos franceses con arraigo en la sociología pragmática que irrumpió en el paisaje de las ciencias sociales francesas en la década de 1980. Una de sus aristas apunta a profundizar la simetría entre el conocimiento científico y el saber práctico u ordinario. En este sentido, y dentro del marco de una apertura de la sociología francesa al pensamiento anglosajón, recibe influencias tanto de la etnometodología como del pragmatismo americano. Para más información de estos autores véase Nardacchione, Gabriel *El conocimiento científico y el saber práctico en la sociología pragmática francesa Reflexiones sobre la sociología de la ciencia de Bruno Latour y la sociología política de Luc Boltanski*. Revista APUNTES CECYP. Año XIV, N° 19. Enero-junio 2011, pp. 172-181

desigualdad, trabajo, empleo, son controversias científicas que constantemente indican estados políticos, por lo tanto la conclusión aborda esta vinculación en referencia a la *crisis*.

Sobre la estrategia de investigación empleada

El objetivo de esta investigación es describir la(s) gramática(s) que alguno(s) autores toman en torno a la crisis bien como objeto, bien como contexto y/o como muestra de otros fenómenos a analizar.

Para alcanzar este objetivo nos hicimos algunas preguntas teóricas que a lo largo de lo desarrollado van dando pistas sobre el proceso de elaboración sociológica en torno a la crisis. ¿A qué autores hay que prestar atención? ¿Por qué autores singularizados? ¿Cuáles son los elementos que nos permiten rastrear a estos autores? ¿Qué tener en cuenta de sus producciones? ¿Solo el contenido de sus textos? ¿Cómo son las apariciones públicas de estos autores? ¿Qué escritos han dejado a lo largo de sus trayectorias? Boltanski y Thevenot nos permiten pensar estas preguntas con un fondo epistemológico, *las ciencias sociales y la legitimidad del acuerdo* es un breve artículo que trata sobre la construcción de grandes fundamentos teóricos: sociologías del consenso versus sociologías del conflicto son una dicotomía que atraviesa gran parte de la producción sociológica del siglo XX. A su vez, las ciencias sociales funcionan como metafísicas políticas, que van desde el colectivismo durkheimiano hasta el individualismo moralista. En estas tradiciones, entonces -de sociologismo e individualismo- se define la *metodología*.

Ahora bien, para evitar otra dicotomía, Boltanski y Thévenot recurren a la creación de un *principio superior común*, así asisten a una especie de acuerdo que está en el centro de lo colectivo y lo individual, creando con ello, dos niveles: particularidades personales y generalidades superiores. Por último, y a partir del tratamiento que hacemos de la consolidación de disciplinas en torno a la crisis, el texto de Boltanski y Thévenot posibilita pensar en torno al *acuerdo* como centro de argumentación de algunas ciencias sociales, dos conclusiones a partir de ello. La primera conclusión respecto a ella es de carácter positivo, dado que los principios fundamentales de cualquier disciplina conforman justificaciones invocadas. La segunda conclusión, es de carácter negativo, e indica que las disciplinas que

comparten objeto, a menudo, sufren una dislocación de sus principios generales. Por último, el hecho que nosotros analicemos el papel de los sociólogos y sus escritos, sigue el fundamento de la *justificación como vínculos comunes y comunicables de los distintos actores*.

De este modo, los objetivos específicos de esta investigación son:

- Detallar que trata la noción de crisis
- Verificar la continuidad de algunos conceptos en las obras de los sociólogos
- Analizar las apariciones públicas de los sociólogos
- Consolidar un marco teórico propicio para pensar un “Gran relato sociológico” para la sociedad argentina.

Las técnicas que utilizamos para alcanzar estos objetivos son:

- Exploración teórica a través de conceptos que nutran las preguntas de investigación.
- Búsqueda, recolección y análisis exploratorio de textos vinculados con la temática de la tesis.
- Breve aproximación al estudio de clásicos sobre crisis y anomia en Argentina a lo largo del siglo XX.
- Análisis de contenido de los textos de los autores seleccionados.
- Exploración y análisis de programas de grado de sociología.
- Realización de entrevista en profundidad con pautas.
- Análisis de CV.
- Recolección y análisis de artículos periodísticos, intervenciones en medios de comunicación.

A esta altura, el clásico *Metodología de las ciencias sociales* de Alberto Marradi, Nélica Archenti y Juan Ignacio Piovanni (Emecé 2007) constituye una referencia obligada para elaborar un orden de escritura.

En las ciencias sociales la **entrevista** se refiere a una forma especial de encuentro: una conversación a la que se recurre con el fin de recolectar determinado tipo de informaciones en el marco de una investigación. La diferencia entre la importancia que se otorga en la

sociología y la complementariedad que tiene en la antropología respecto de la observación participante, indica en nuestro caso diferenciar el “uso” que hacemos de entrevistas a medios gráficos que dieron algunos sociólogos, y entrevistas en profundidad que logramos por nuestra propia cuenta a sociólogos como Lucas Rubinich y Gabriel Kessler.

Las entrevistas pueden ser personales, telefónicas o virtuales. Intentamos llevar a cabo una entrevista virtual con Denis Merklen, debido a su residencia en París, pero por cuestiones tecnológicas no fue realizada. Sin embargo, el recurso que utilizamos para “solucionar” problemas de accesibilidad, fue realizar un análisis de contenido respecto a otras entrevistas que dejaron los sociólogos a algunos medios gráficos nacionales. Las entrevistas, entonces, nos permitieron responder al modo que aparecen los sociólogos en la arena pública.

Para responder a las preguntas sobre los “rastros” de los sociólogos, los escritos, y principalmente la selección de ellos, efectuamos un análisis de contenido: *“es una técnica de interpretación de textos, ya sea escritos, grabados, pintados, filmados” (Andreu Abela 2001: 2) que se basa en procedimientos de descomposición y clasificación de estos (Losito 1993). En el marco de una investigación social, los textos de interés pueden ser diversos: transcripciones de entrevistas, protocolos de observación, notas de campo, cartas, fotografías, publicidades televisivas, artículos de diarios y revistas, discursos políticos, etc.” (Marradi, Piovanni, Archenti 2007: 290).*

Por ejemplo, analizamos programas de las materias *Análisis de la Sociedad Argentina* de las carreras de Sociología del AMBA⁷ en forma de análisis de contenido temático centrándonos en la presencia de términos específicos, con independencia de las relaciones que surjan entre ellos; a su vez, identificamos y clasificamos las obras escritas de los autores para centrarnos solamente en sus libros.⁸ Elegimos programas de materias de grado

⁷ Para comprender a que zona nos referimos véase el artículo de Carlos F. De Angelis, *Surgimiento de las universidades del conurbano 1972-2009*. Revista Sociedad, septiembre 2014. Facultad de Ciencias Sociales UBA.

⁸ La decisión teórica de elegir analizar los libros antes que los *artículos* o *pappers académicos* tiene que ver con una afirmación arbitraria. Los libros, tal y como lo demuestran los propios comentarios que los escritores realizan al principio de ellos, son la cristalización de un trabajo previo que va desde la finalización de estudios o la re significación y prolongación de estudios previos, constituyendo un elemento central en la obra de un sociólogo. Claro está, que la decisión de *editar* un libro en editoriales como SXXI o FCE, no depende del propio sociólogo. Por lo tanto, los libros tienen mayor circulación y comunicabilidad en diversos círculos más allá de la universidad. Por otro lado, y sumado a la cuestión de la circulación, los *pappers* o artículos son modos de evaluación universitaria con circulación y objetivos muy precisos: *clasificar a algo*, llámese

debido a la accesibilidad primero, y a la reiteración de nombres en programas de distintas casas de estudio. Los programas son:

Cuadro 1. Programas sobre sociología argentina de las universidades del AMBA

Universidad	Cátedra	Año
UBA	Análisis de la Sociedad Argentina; Cátedra Sidicaro	2013
	Análisis de la Sociedad Argentina; Cátedra Raus	2007
UNLP	Análisis de la Sociedad Argentina; Cátedra Viguera	2014
UNSAM	Estudios sociológicos de Argentina y América Latina; Cátedra Gaggero	2011

Por último, y para hacer que nuestra investigación lleve a un plano preciso esas preguntas realizadas, el análisis de contenido sobre obras, entrevistas, y programas se complementa con la anexión de los curriculum vitae de los autores seleccionados que fueron analizados e incorporados como interpretación de actividades a la par que la elaboración de los contenidos de los textos.

“referencia” o “concurso de becas”. Realizaremos más comentarios respecto a este tema a lo largo de la investigación.

Capítulo 1:

La constitución de la sociología argentina en torno a la crisis

En este primer capítulo nos encontramos repasando las idas y vueltas que terminaron consolidando una idea sobre la noción de crisis como objeto sociológico más que como contexto social histórico que señala condiciones de los procesos a analizar. Este examen va otorgando legitimidad a un objeto más o menos estabilizado⁹, y que en función de coyunturas disciplinares termina por aparecer como una constante y no ya como mera variable de análisis social.

En este sentido, es necesario narrar las principales versiones de pensamiento sociológico que permiten vislumbrar una reflexión sobre la crisis, y en particular sobre el lazo social. De allí que haremos mención a los autores llamados “clásicos”¹⁰, y pondremos atención particular en el concepto durkheimiano de *anomia* para poder relacionar la producción teórica de Germani y algunas preocupaciones generales en la sociología argentina.

Por último, la referencia a ciertos autores es una doble vía para presentar la herencia teórica y la influencia en términos conceptuales que presenta este tipo de legado en la producción de los sociólogos que luego tomaremos como objeto de nuestros análisis. Doble función,

⁹ Objetos estabilizados indica continuar con la postura de Bruno Latour (2008): “*las controversias ofrecen más y al final son más estables que los puntos de partida absolutos*” (Latour 2008; 129). La crisis como objeto más o menos estabilizados implica un carácter polémico y de indistinguible referencia.

¹⁰En el período fundador de la disciplina, ya se observa la inquietud de una ciencia que preocupada por la mejora de las condiciones sociales y el lazo vinculante de esas sociedades que se constituyen a la par del Estado Nación incitaba a una ferviente reflexión. Durkheim, Weber, y Marx, constituyen vertientes de estas propuestas. Tarde, Tonnies, Simmel, también pueden ser considerados como parte de estos debates. Nos referimos a clásicos, entonces, para aludir a quienes pensaron este período histórico. En otro sentido, al leer las obras de estos autores se registra un fuerte debate con Marx, es decir desde los orígenes del capitalismo, al peso de los vínculos sociales por sobre el individuo, el papel de la religión, la ciudad como paradoja moderna, y hasta el rol de la historia para explicar las relaciones sociales en determinado momento.

porque veremos cómo “la crisis” pasa de ser un *calificativo circunstancial* a ser una característica estructural de la sociedad argentina *al mismo tiempo que concepto recurrente de las interpretaciones de las ciencias sociales*.

1- Nodos para pensar la sociología: Los clásicos, normalidad, reforma e intervención

“La Sociología, por el contrario, surge como una disciplina que se hace cargo de los problemas que la Política y la Economía iban dejando de lado a medida que se convertían en ciencias especializadas. Su tema son las transformaciones de la integración social provocadas en el armazón de las sociedades viejo-europeas por el nacimiento del sistema de los Estados modernos y por la diferenciación de un sistema económico que se autorregula por medio del mercado”. (Jürgen Habermas, *Teoría de la Acción Comunicativa*, pág. 25. Ed Taurus. 1979)

*“En la sociología británica con *Against Epocalism: An Analysis of Conceptions of Change in British Sociology*, Savage anuncia el fin de la sociología épocal, aquel estilo de análisis sociológico británico que, desde los años cincuenta, hizo descansar la caracterización de la sociedad contemporánea sobre su supuesta diferencia con respecto a un determinado orden social anterior. Según argumenta Savage, estas maneras epocalistas de narrar y demarcar el cambio social estarían ligadas a los instrumentos metodológicos elaborados por los científicos sociales en los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial, especialmente la encuesta representativa y la entrevista. La sociología misma, Savage recuerda, se habría constituido a finales del siglo XIX proveyendo diversos diagnósticos de un naciente orden social ‘moderno’, que venía a erosionar las bases de un período histórico previo ‘antiguo’ o ‘tradicional’.* (Tomas Aritzia, *Produciendo lo social*, PP. 160 Ed. Diego Portales. 2012)

(...) Para preocuparse por ello, es preciso que la ignorancia haya cambiado de estatuto, que ya no sea la nada de la ciencia, opuesta a las Luces, sino que sea el objeto propio de la ciencia (...) Este cambio de estatuto es obra de esta configuración de pensamiento llamada “ciencia social”. Nació en el siglo XIX como una meditación sobre el dilema planteado por la novedad democrática y el desorden revolucionario (...) En tiempos de Durkheim, sin embargo, la sociología sentía que era la fuerza que resolvería la cuadratura del círculo que ella misma había trazado, y que aseguraría, contra los riesgos de la desconexión social, las creencias comunes de una sociedad moderna. Esta edad heroica de la “ciencia social” ha pasado (...) Actualmente, se ha visto trivializada en una función más modesta y más tranquila de acompañamiento del orden y de explicación del desorden. (Jacques Ranciere, *Momentos políticos*, pág. 118 Ed Capital Intelectual. 2010)

Las observaciones escritas por Habermas, remiten a un momento del siglo XIX, donde la sociología se abría paso entre las otras ciencias. La observación del chileno Aritzia, refiere a una descripción que se puede pensar para momentos recientes. Por último el discípulo de Althusser, nos habla sobre el rol de la sociología frente a esa “novedad”, y ese “desorden”.

Con estas citas, se establece cierto paralelismo que ha sabido recorrer el armado de las teorías sociales, sean del siglo XIX o del XX, y que trata de captar, percibir, descubrir, y reconstruir aquello que se denomina “cambio” y “crisis”, de modo manifiesto o no, entre lo que es una realidad objetivamente cultural, política, económica y que es aprehensible por los sujetos. Estos cambios y crisis han sido ensamblados como “objetos científicos”, y siendo excesivamente esquemáticos, desde tradiciones de pensamiento alemán, francesa, inglesa, estadounidense, latinoamericana, hasta nacionalizarse¹¹: argentina, brasilera, chilena, etc. Es decir, estos cambios y las crisis provocadas por la “novedad” de lo “antiguo”, se concentraban dentro de marcos jurídicamente estatales. Los localismos abrían pie a la nacionalización de esos mismos objetos sociológicos, siendo esa misma nacionalización la que desplegaba oportunidades, marcos, ocasiones, que institucionalmente consolidaba la comunicación de esos objetos, sea para las diversas comunidades que operan en los espacios públicos (científicas, políticas, religiosas, etc.) como así también, para los propios implicados en esos mismos objetos: sujetos y cosas. Vamos a hablar, entonces, de *nodos sociológicos*¹² como forma de contar y vincular las diferentes concepciones teóricas desarrolladas por cada autor en contextos académicos, político, social de cada país referido. Sin embargo, esto no significa que hablemos de *sociología francesa, argentina o estadounidense*, los nodos nos son homogéneos, al interior de ellos emergen diversas miradas sociológicas que constituyen al nodo. Asimismo, nodo y sociologías nacionales permiten discutir eso de problemas globales y locales que mencionamos en la nota anterior.

¹¹ Si bien, como mencionaremos más adelante y siguiendo a Lucas Rubinich, la idea acerca de los problemas sociológicos globales y su “independización nacional”, nos advierte sobre una discusión bastante alejada de la sapiencia de este autor. Si nos referimos a “nacionalizarse” considerando solamente “límites geográficos” para “delimitar” el problema sociológico general en instancias particulares, nos permitir dejar de lado dicha discusión para abordar la nacionalización en términos de imaginación sociológica: es decir una batería teórica, ante unos problemas particulares; instituciones que sostengan esas fórmulas, son pautas a la hora de pensar la “nacionalización” de problemas generales. Como veremos, entonces, Gino Germani no se dedica a ser una mero “repetidor” de teorías foráneas.

¹² Utilizamos esta noción en referencia directa a lo que estipula la materia Sociología sistemática I, de la cátedra López de la Universidad Nacional de San Martín. “*Vincular las diferentes concepciones teóricas a partir de los desarrollos de cada autor y del contexto académico, político y social en cada uno de los países y regiones referidas.*” Esto es, una interpretación nodal.

El contexto de estos procesos es la configuración de los estado-nación emergentes, y a partir de ello comprendemos como la sociología funcionaría como herramienta política y como una disciplina autónoma y científica que comenzaría a ser evaluada por su productividad: revistas, lecciones especiales, y los textos de los autores constituyen el foco de la actividad sociológica, por no mencionar a quienes ejercían su rol como profesionales. Por ejemplo, entre 1896-1897, Durkheim desde Francia creaba la revista *L'Année Sociologique* mientras tanto, Weber en Alemania dirigió *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* alrededor de 1904 hasta la década siguiente. Dos de los padres fundadores de nuestra ciencia también andarían por el mundo político, el alemán militaría en el partido socialdemócrata, mientras que el francés se vincularía con funcionarios de la III República francesa.

De este modo, la creación de conceptos sociológicos (formas sociales, hecho social, solidaridad, ética, racionalidad, etc.) comenzaría a ser primordial e indispensable para empezar a fortalecer la investigación sociológica: investigación sobre el suicidio como hecho social, sobre el rol del protestantismo en la consolidación del capitalismo, sobre la interacción en la ciudad, y sobre la ciudad como ecosistema de convivencia, etc. Esta autonomización de la disciplina, y el incipiente carácter científico que iría adquiriendo, también estarían atada al uso, inevitable, político de la nueva ciencia. Inevitable porque es una ciencia que emerge en la escena pública y como tal, presenta pretensión de validez. Por lo tanto, dicho uso político estipula que la sociología es una buena herramienta para intervenir en la “cuestión social” o en los desajustes que provocaba la integración, el caso de la Escuela de Chicago¹³ nos permite avizorar la profesionalización de la sociología.

¹³ Vale mencionar, que las sociologías en EE.UU con el caso de la Escuela de Chicago como ejemplo, permitió tratar diversas cuestiones referidas a la ciudad como espacio integrador y desintegrador. Robert Park, William Thomas, y Florian Znaniecki son algunos de los referentes. Con otra fundamentación teórica, George Mead y Herbert Blummer también fueron pioneros en la sociología de EE.UU. Por otro lado, no podemos dejar de mencionar la obra del estructural-funcionalismo con sus máximos exponentes: Robert Merton y Talcott Parsons. La “Gran Teoría” como la denomino un ferviente crítico como Wright Mills, tendría importantes influencias en la obra de Germani, aunque a grandes rasgos el hecho de que esta teoría tenía enormes pretensiones “universalistas” llevaría a que instituciones, funciones, acción, ciencia, entre otros temas, sean revisados con posterioridad. Con ello, EE.UU, no sería solamente un productor de “teorías imperialistas”, que si bien las tienen, no por ello son menos productores de enormes e importantes trabajos sociológicos.

Estos procesos mencionados, combinación de tradiciones del pensar y autonomía científica-política, se expandirían a grosso modo en Latinoamérica.

1.1- Durkheim y un pensamiento sobre la anomia

En lo que respecta a nuestro propósito, nos detenemos en dos libros de Durkheim: *La División del Trabajo Social* (1893) y *El Suicidio* (1897). Nos detenemos más bien, en dos conceptos que indican una base fundamental para trazar la contigüidad entre sociólogos tan disimiles cómo Germani, Kessler, Svampa, Castel, entre otros. El concepto perteneciente al primer libro III de la División del Trabajo Social es el de “formas anormales”, y “división del trabajo anómica”. Empero, si bien es bastante complejo extraer definiciones exactas de lo que un autor plantea, las formas anormales y la anomia están esencialmente vinculadas a otros conceptos durkheimianos como por ejemplo, conciencia colectiva u orden moral. De este modo, formas anormales implica cierta “desviación” de las lógicas de la División del Trabajo Social. Esta desviación, presentado como “*ruptura parcial de la solidaridad*” (Durkheim, 2004: 394) es retratada en constante simbiosis con las situaciones normales de la División del Trabajo Social. En ese sentido, la noción de crisis también aparece asociada a “modelos industriales- y comerciales”, y gira en torno a cuestiones de mercado-gobierno-estado, en lo que respecta a las actividades regulatorias de cada una de esas instancias. Estas “formas anormales”, van dando paso a una División del Trabajo Social anómica, es decir se pasa de un “estado normal” donde las reglas sociales son extensión lógica de aquella, a un estado anómalo, donde las reglas pierden su referencia total. Por último, estas versiones se mencionan explícitamente en la siguiente cita: “(...) *un agregado de partes desunidas (...) un conjunto sin unidad (...) son, púes, variedades de una misma especie; si la división del trabajo no produce la solidaridad es porque las relaciones de los órganos no están reglamentadas, porque están en un estado de **anomia***”¹⁴.

¹⁴(Durkheim 2008, 406). El resaltado es nuestro. En páginas posteriores, el autor sigue explicando con diversos ejemplos, como es esta solidaridad imperfecta llamada anomia.

El otro libro de Durkheim al que hacíamos referencia, y que nos permite relacionar autores aquí mencionados, es *El Suicidio*. En los estudios sobre las causas de este hecho social, el capítulo V del Libro II, se denomina *el suicidio anómico*. Aquí Durkheim explica que los suicidios de este tipo están en relación directa con las *consecuencias y alteraciones* que aparecen en la vida de los individuos: “*la anomia es por tanto en nuestras sociedades modernas un factor constante y específico de suicidios*” (Durkheim, 2004: 349). Pero, más allá de esta afirmación categórica, hay unas líneas que son elementales a la hora de trazar, pensar y recorrer las perspectivas sociológicas que trataremos; nos referimos al uso que hace Durkheim de la “crisis”. La crisis como perturbación del orden colectivo, como situación de confusión, entre otras, son referencias y asociaciones de la anomia como algo determinante en las conductas, la crisis como determinante y trascendental. Anomia conyugal, anomia económica, entre otras mencionadas. Si de eso se trata, valga el comentario de la concepción que encierra anomia-crisis; como mencionamos, los conceptos durkheimianos funcionan uno detrás del otro, y muchas veces es necesario expandir las definiciones. El hecho de considerar la anomia como una alteración, remite a lo que Durkheim piensa sobre el orden moral de una sociedad, un orden más o menos fijado, pero no por ello menos dinámico. En esta fijación, es donde aparece la crisis, la anomia como un intervalo aún más dinámico, reordenador y algo resbaloso como pensaría Ernesto Funes.

Es necesario finalizar estas cuestiones con la importancia que tuvo la obra durkheimiana, especialmente en lo que respecta a conceptos tales como anomia u hecho social. Obviamente, los comentaristas de Durkheim, los que estudian su obra, también hablan de otros grandes conceptos en su obra: el prólogo de Ernesto Funes al libro *la División del Trabajo Social* (Editorial Gorla) habla del concepto más importante de la obra durkheimiana como un concepto escurridizo y enigmático, este es la solidaridad. Hecho el exhorto sobre Durkheim, su sola mención nos permitirá transitar esta pequeña investigación del modo en que vinculemos autores y tradiciones, y podamos olvidarnos por momentos de

los hiatos temporales, por ejemplo entre Germani y Castel, o Weber y Auyero por mencionar solo algunos.¹⁵

2- “Argentina al margen de la ley”¹⁶

Sin duda, que la figura de Gino Germani es crucial para establecer puentes, para pensar los lazos de diversas tradiciones teóricas, para cruzar el problema de la ciencia y la política, y sin duda para empezar a delimitar el peronismo como objeto de análisis. Su peso ha sido discutido por sus propios estudiantes (pensemos en Murmis y Portantiero), su legado ha sido estudiado por varios autores (Blanco 2006, Pereyra 2010, Noé 2005) y sus posturas siguen siendo pensadas al día de la fecha. Pero, ¿Por qué amerita tanta polémica un autor? Seguramente la respuesta sea inacabada, sin embargo vale la pena mencionar al autor que permite hacer una analogía entre tradiciones de pensamiento y épocas disimiles.

El libro *Razón y Modernidad* (2006) de Alejandro Blanco, despliega la suficiente información para hacer de Gino Germani el verdadero mito de la sociología en nuestro país, el mito en forma de origen. Como menciona Blanco, “*algunos mencionan que antes de Germani no había sociología. Otros, a la inversa, presuponen que él solo se preocupaba por la “empiria”; también se lo menciona como un funcionalista, teórico del orden. Otros le reprochaban su compromiso con los problemas nacionales*” (Blanco 2006: 243). Germani, en sus actos de investigación, de diagramación editorial, de traducción, de

¹⁵ Hablamos de hiatos temporales para des-vincular las “crisis” posteriores a la obra germaniana y la escritura de ciertos sociólogos. Mencionemos solamente, que desde una perspectiva marxista y gramsciana, Juan Carlos Portantiero hablaba en los 60 de crisis de Hegemonía. El estudiante de Germani que escribió sobre los orígenes del peronismo, es parte de un recorte temporal donde la noción de anomia-crisis adquiere otro matiz, justamente para consolidar una matriz de pensamiento que gira en torno al *pensamiento crítico*, o a la teoría de la dependencia-.

¹⁶ *Un país al margen de la ley. Estudio de la anomia en nuestro país*. Es el título del libro de Carlos Nino editado por EMECE en 1992, y reeditado en 2005 por la editorial Ariel y prologado por Roberto Gargarella. Si bien hacemos mención a este título, dejamos de lado su contenido solo para volcar su título como cristalización de ciertas lecturas y estudios sociales, que valga la mención, Nino proviene de la esfera del derecho no considerado para nuestro estudio. En relación a las doctrinas económicas, el estudio de Paul Lewis, titulado *La crisis del capitalismo argentino* editado en 1993 por Fondo de Cultura Económica, remite directamente a las relaciones de crisis y capitalismo en sentido modo de producción. Siguiendo la anterior referencia, véase también Visacovsky y Guber (2005) para establecer la relación de crisis como matriz de pensamiento y como matriz de acción política, entendiendo gestiones gubernamentales y actores sociopolíticos por otro.

escritor y prologador, consolidaba una posición distinta a la que venían teniendo los sociólogos.¹⁷ Lo que queda claro, o por lo menos intenta Blanco, es dar cuenta de que el sociólogo italiano no solo es un afín a la teoría del estructural-funcionalismo, sino un sociólogo europeo con articulación de tradiciones francesas, alemanas y de EE.UU, ello se ve en la variedad de autores que ha traducido, desde Wright Mills, a Erich Fromm, y George Mead. Su figura también nos permite pensar un largo procesos de institucionalización de la ciencia sociológica. Dicha institucionalización estaría dada por las prácticas del sociólogo: su obra vendría a pensar más en la sociedad que en la sociología, siguiendo la tesis de Blanco. De este modo, el “contexto” donde aquél se movía, todo lo que implicó la caída del peronismo, le abrió las puertas para consolidar la sociología como una profesión que remitía directamente al papel del científico y la ciencia en la sociedad de masas. Esta sociedad de masas, era la sociedad heredera de la nueva estructura social que el peronismo había dejado en algunas zonas urbanas.

La cuestión de la *crisis* en este autor estaba íntimamente ligada a las versiones de los cambios sociales de su momento: personalidad, cultura y sociedad eran aspectos que necesitaban ser revisitados. Por otro lado, para el italiano, la sociología se definía por buscar la comprensión de los fenómenos enigmáticos u opacos, no menos distinto era hablar de “temperamento nacional”, “sangre latina”, si no se hacía referencia a los rasgos estructurales. Con ello, Gino Germani, es el puente que nos permite pensar los cambios asociados y pensados en forma de crisis, tal y como lo hicieron autores como Durkheim y Weber.¹⁸

¹⁷ Pereyra (2008) hace referencia a sociólogos como Leopoldo Maupas, y Raúl Orgaz en la UNC como transmisores del pensamiento durkheimiano, en conjunto a profesores suplentes de la cátedra de la UBA. En la UBA desde 1898, Antonio Dellepiane y Ernesto Quesada abrieron una cátedra de sociología. Al igual que se daba en Europa, autores como José Ingenieros y José María Ramos Mejía combinarían pensamientos sociales con fundamentos psicológicos, e incluso perspectivas darwinistas. Del mismo período destacan Renato Treves y Francisco Ayala. El primero, italiano de origen, enseñó sociología en la Universidad de Tucumán y se ocupó de estudiar a Max Weber en su obra *Sociología y filosofía social* (1941). Ayala por su parte, era de origen español, refugiado de la guerra civil y enseñó en la UNLP, en la UNL (U. del Litoral). El tucumano Alfredo Poviña sería quien esté a cargo de la cátedra de sociología de la UBA, desde 1948 hasta 1952, y sería principal rival intelectual de Germani, sea en las “lecturas legítimas” de Weber, en las conexiones internacionales y en la metodología de abordaje sociológico.

¹⁸ Por otro lado, así como Blanco relativiza la sociología previa a Germani, es importante destacar que la figura de Germani, consolida un pensamiento sobre la *Estructura social Argentina*. Este pensamiento pone de plano, o en condiciones de similitud, las diversas localizaciones. Además, en entrevistas a Kessler y al propio Rubinich, se nos permitió poner en duda la homogeneidad de esa estructura social “argentina”.

Gino Germani, entonces, vendría a renovar la sociología argentina. La consolidación de un estudio de carácter empírico y teórico acerca del fenómeno peronista, como fenómeno que incorpora los sectores populares y la relación de las elites y clases medias, lo pondrían en los primeros lugares de discusión, como así también en primera fila de discusión. En ese sentido, el combo “anomia/integración”, era interceptado por los recursos traídos por el populismo peronista: un totalitarismo que recreaba una “participación ilusoria”. Esa descripción que él realiza en su libro *Política y sociedad en una época de transición, de la sociedad tradicional a la sociedad de masas (1956)* precisamente, remarca este “paso” de un estado de nuestro país a otro, como si fuera la “comunidad” a la “sociedad” de Tönnies. Si Germani es la base para consolidar el inventado “conocimiento sociológico” en nuestro país en parte es así por la constitución de una sociedad con características industriales, por lo que la identificación plena con el abordaje germaniano en un momento de nuestro país remite directamente a sus influencias teóricas y conclusiones epistémicas. En un breve artículo de Jose Mauricio Domingues y Maria Mineiro¹⁹ los autores plantean que el edificio analítico de Germani esta guiado en dos puntos nodales: una teoría de la acción y una perspectiva de la modernidad en la cual el pasaje de un tipo social a otro es crucial para dichas consideraciones. Este pasaje nos permite poner atención en que para el propio Germani el aspecto *integrador/desintegrador* de la cultura y la personalidad propiamente dichas, está asociada directamente a períodos de pasaje de un tipo de sociedad “tradicional” a una “moderna”. En Germani, la integración provocada (también llamada *trágica*) por el peronismo no es “normal” hacia la sociedad industrial porque viene a combinar la vieja estructura social con una “nueva”. Esta “variación”, nos permite pensar cierto matiz del Durkheim pensante de la anomia. Del mismo modo, la aparición del concepto populismo para referir a una especie de asincronía en este tipo de pasajes, permite según Domingues y Mineiro hablar de co-presencias de estados de un tipo social y del nuevo tipo: la afamada “disponibilidad” estaría presentada en términos de “falencias” de integración de los sujetos en cuestión y hasta como única respuesta a este mismo proceso.

¹⁹ IDES: Revista Desarrollo Económico, Vol. 44, No. 175 (Oct. - Dec., 2004), pp. 397-414

2.1- La cuestión de las instituciones y la integración

Dos puntos se nos abren con este análisis, en primer lugar el populismo como fase de *institucionalización* de ciertos cambios, o como institucionalización de la parte tradicional en vilo; en segundo lugar, nos permitimos hablar de institucionalización para conectar con un título que revisaremos en las páginas posteriores: hablamos del libro *Desinstitucionalización del Presente* de Kessler y Merklen. La lectura institucionalista recorre los argumentos que hablan sociológicamente de la lógica integración/desintegración.²⁰

“Desde los 80 en adelante, la crisis se manifiesta como una vuelta para atrás de las personas, las coloca en otro lado. Ya no era crisis de posguerra (estado de bienestar), o crisis revolucionaria, era crisis ya no solo es económica, sino cultural, simbólica, ideológica.”²¹

Pasado el tiempo en el cual el populismo era una tragedia, o más bien las lecturas sociológicas variaban en las implicancias de los estados de bienestar, tal como lo explica Rubinich, la noción de crisis comienza a ser re-elaborada, cobra nuevo interés y plantea nuevos desafíos desde los 80. Primero, dicha elaboración va a continuar sobre las bases de ciertas facetas de los Estados de bienestar, fundamentalmente en aquello que se concentra en los *cambios en el mundo del trabajo*. Los trabajos de Robert Castel como centro de estos estudios y toda la batería teórica desplegada en torno a la organización social del trabajo permitieron elaborar sistemáticamente ya no sólo una “sociología del trabajo”, sino que las

²⁰ La integración no es menos sociológico en relación al uso político del mismo, especialmente en lo que se refiere a la política social. Con ello, las aproximaciones teóricas a las que nos acercamos están presentes en autores como Dewey (1938) y Blumer (2004). El primero plantea la construcción de sujetos públicos para la resolución de problemas que los afecten y el segundo la definición del *problema social* como algo distinto del problema social de índole privada. Ambas lógicas, están presentes –a su modo- en los estudios de Kessler sobre la In-seguridad y su relación a las reglas del nuevo espíritu del capitalismo. Del mismo modo, las sociologías que centran su atención en la “cuestión del populismo”, revisan constantemente la noción de institucionalización, en referencia, contraposición y hasta complementación con el populismo como matriz política. A propósito véase De Ipola y Portantiero 1989, Laclau 1978, Barros 2006 y Aboy Carles 2003.

²¹ La cita pertenece a una entrevista realizada a Lucas Rubinich para ahondar en los significados de la crisis para la sociología. 3 de marzo del 2013.

transformaciones respectivas tuvieron un eco político no menor que dichas referencias teóricas.

Esta re-elaboración analítica en torno a la noción de crisis y su vínculo con el mundo del trabajo como organizador del orden social permitió aumentar el interés de los sociólogos en aspectos lógicos y no menos estructurales: incluidos-excluidos; adentro y afuera del mundo del trabajo, y la renovación de los límites sociales aceptados produjeron un cambio que intentamos reflejar en el capítulo II: las disciplinas científicas, necesariamente, tuvieron que ponerse a tono de dichas tendencias.

Esta combinación entre re-elaboración, nuevo interés y desafíos en *“lo que merecía recibir atención”* es descripta del siguiente modo en Gabriel Kessler: *“Comparado con los estudios de los países centrales, donde se enfocaba en la crisis de los seguros, me interesaba la desestabilización en un contexto distinto. Ya cuando termine el tema de los nuevos pobres, pero en paralelo me intereso la particularidad de nuestro país y de América Latina que era un desempleo de corta duración, porque había que salir a vender algo en el subte por lo menos. Ahí me empezó a interesar la inestabilidad laboral” (...).*

La noción de crisis en estos autores y lecturas se nos aparece como *Contexto*²².

Si con esta “explicación social” de la crisis se consolida una problemática pública y una disputa política en torno a su misma definición, otro ejemplo que nos permite traslucir este proceso es el que remite directamente a los “cambios económicos”. Como veremos en el próximo capítulo, la economía como disciplina técnica supo consolidar las visiones que hablaban de “crisis del petróleo” y a partir de ello, la década del 80 sería la década donde

²²Para nosotros, quizá la lectura que nos interesa versar es aquella de Bruno Latuor (2008) en referencia a las “explicaciones sociales de lo social”. Dicha revisión se divide en dos partes según el autor: como sociólogos, la apelación explicativa hacia el contexto no es más que una resolución a priori, y que ese contexto no es explicado. La segunda parte, y que se desprende de la anterior, explicita una postura del sociólogo como “iluminador” de contexto(s) donde solo se “apodera” de la crítica social en base a los contextos de los actores, es el sociólogo de lo social. Sabemos que este planteo aún no está saldado, pero nos permite comenzar a dudar de la misma noción de contexto en tanto y en cuanto remita directamente a la noción de crisis.

hubo “crisis de deuda”, y entrado los 90 la crisis hiperinflacionaria hasta el estallido del 2001, nuestro país atravesaba crisis “entrando y saliendo” en ellas.²³

Para Denis Merklen por ejemplo, la cuestión de la integración/institución esta abordada en su capítulo 6 y 7 de *Pobres ciudadanos*. No solo dichas cuestiones son abordadas, sino que también se superponen las nociones de estabilidad/inestabilidad. A propósito de su definición de las clases populares: *“Que la inestabilidad es una característica de los mundos populares es algo sabido. Las fuentes de esta inestabilidad (tanto como de estabilidad) para las clases populares son dos: la relación con el trabajo y las instituciones públicas. Sabemos que es por la vía de aquel, ‘ese gran integrados’, que se conquistó cierta estabilidad en el S.XX.”* (Merklen 2010, 188). La institución en su forma Estado y la integración en su forma Trabajo son pilares que fueron derrumbadas por las nuevas formas de precariedad laboral que como consecuencia trajeron otro proceso: la incertidumbre. En una nota al pie de página afirma: *“Nos enfrentamos aquí a un problema central de la sociología que debería afectar a toda reflexión acerca del individuo por las implicancias teóricas que entraña: la cuestión de la regularidad. Así la ‘irregularidad’ y la precariedad propias de los mundos populares constituyen una forma de regularidad, pues la norma contextual en esas situaciones le da la imposibilidad de controlar el porvenir”* (Merklen 2010, 190). Si su estudio solo se rige por las clases populares, podemos hacer extensivas semejantes nociones teóricas que vuelcan nuevas posturas analíticas que centran sus conceptos en crisis-estabilidad-instituciones y que a nosotros nos permite mapear a que nos referimos cuando hablamos de crisis. Como bien explica más adelante, los territorios se convierten en soporte institucional de los habitantes, debido a que las instituciones públicas (escuelas, seguridad, salud entre otras) se encuentran en retroceso. Se trata de una ciudadanía alejada de los moldes “integracionistas” de nuestro país.

²³ No es objeto de esta tesis distinguir entre discursos políticos, técnicos y científicos que refieren a la misma noción de crisis. Empero, para un repaso de esta perspectiva véase *Estudios para una Historia Económica Argentina* (Eduardo Basualdo, S XXI, 2013, segunda edición). Por otra parte, surgen ciertos interrogantes sobre la idea de procesos: ¿Cuándo arrancan las crisis y cuando terminan? ¿Qué implican ponerles analíticamente hablando, un fin y un comienzo? Por mencionar un ejemplo, no es lo mismo decir que el Kirchnerismo empezó con la caída del Presidente De la Rúa, o con la caída de Duhalde o simplemente con la asunción presidencial.

Otra autora que bien analiza integración y crisis, y que presenta enorme interés para nuestro abordaje, es Maristella Svampa. En el libro *La Grieta (2013)*, compilado por Sebastián Pereyra, Germán Pérez y Gabriel Vommaro, se encuentran diversas propuestas de análisis sobre los significados de las jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001²⁴. A propósito, el artículo de M. Svampa *Tras las lecturas y las huellas de diciembre de 2001* también nos entrega algunas lecturas que relacionan crisis e instituciones/integración. Por empezar, la crisis del 2001 involucra dos facetas: *crisis de hegemonía* y *crisis de representación*. En la primera se trata del fracaso de las clases dominantes y en la segunda se debate sobre las peripecias de la democracia. La autora recalca que la *lectura crisis* tiene dos consecuencias: una mirada institucionalista que enfatiza únicamente las instituciones y otra mirada economicista, que se concentra en el plano del *caos o la disolución*. La crisis del 2001, era un momento para pensar la descomposición y recomposición de la sociedad: “*no hubo recomposición política ‘desde abajo’, pero el tejido social organizativo del país cambió* (Svampa 2013, 30). La crisis, también se relaciona con el sistema de partidos políticos: “*la resolución posterior a la crisis, fortalecieron la hipótesis de que el peronismo era el único partido político que podía asegurar la gobernabilidad en medio de una sociedad atravesada por múltiples conflictos*”. (ídem.)

La crisis, era un tópico necesario para analizar la sociedad argentina, por ello en el siguiente capítulo atravesaremos diversas cuestiones ligadas a la composición teórica/conceptual de las disciplinas de las ciencias sociales.

²⁴ Es interesante realizar la lectura de la presentación del libro que hacen los compiladores. De esta recogemos dos ideas que nos interesaría tratar: 1- la idea acerca del 2001 como la crisis más profunda que sufrió la sociedad argentina; 2- las implicancias política-conceptuales que trajo aparejado estudiar dicho momento. Para el punto uno, la crisis tenía un formato histórico que contemplaba “sociedad integrada”, “estado de bienestar” y “sociedad salarial” que dejaban paso a otro tipo de sociedad. Para el punto dos, la política se transformó y los análisis políticos posteriores también, con estos los conceptos, las baterías teóricas, las metodologías de abordaje, y las dimensiones a revisar entraron en constante debate y generaron diversas acciones en red que los propios sociólogos usaban para comprender aquellos días. El libro, como ejemplo de ello, integra tres laboratorios en el sentido latouriano: la UBA, la UNSAM, y la UNGS. Ahora bien, en la combinación de ambos puntos, la crisis en un momento particular y las herramientas políticas conceptuales para su análisis, se genera una postura que los sociólogos asumen en la actualidad donde “hablan” sobre y son “consultados” por tal o cual tema. Abordaremos esta complejidad más adelante.

Capítulo 2

Análisis de la sociedad argentina o la crisis como círculo de estudios²⁵

Introducción

Vamos a dividir el presente capítulo en dos partes. En la primera, vamos a repasar el ensamblado²⁶ de los objetos de estudio que supo realizar algunos trabajos sociológicos; a modo de complementariedad, mencionamos como ejemplo, algunos cambios conceptuales que realizaron en nuestro país enfoques de la antropología, la historia, la ciencia política y la economía en torno a lo que planteamos en el capítulo anterior: la crisis y sus implicancias como “objeto sociológico”. En la segunda parte, exploramos e intentamos continuar ciertas

²⁵ “El nombre de cada década dado por el número del año que la inaugura se convierte casi automáticamente en el modo de designación de una época (...)” La cita corresponde a Valeria Sager (2007) en el artículo *Reflexiones para una historia de la narrativa en los años 90*. El mismo aparece en el libro *La Argentina democrática, los años y los libros*, compilación hecha por Antonio Camou. Esta nominación de época permite reflejar las formas del pensar sociológico sobre los 90. De la misma manera, opera el periodista, cientista político y Director de Le Monde Diplomatique Argentina, José Natanson, al afirmar (en referencia a Eric Hobsbawn) que se ha puesto de moda redefinir los períodos históricos de modo más flexible: “digamos entonces que la década del 90 comenzó en Argentina el 27 de Marzo de 1991, con la sanción de la Ley de la Convertibilidad, y concluyó el 20 de diciembre del 2001, con la caída de Fernando de la Rúa.” Natanson se pregunta, “¿Cómo contar los 90?”. Con firmeza y de modo tajante, escribe: “Obligados a procesos de validación más o menos científicos y a menudo entrampadas en pesados mecanismos burocráticos, límites institucionales y guerra de vanidades, las ciencias sociales no han parido una mirada global de los 90. Hay sí excelentes análisis de algunos de sus aspectos fundamentales, desde los nuevos pobres a los cambios experimentados por el peronismo, de las denuncias de corrupción a la extranjerización de la economía, pero no una historia general que integre todas estas facetas en un todo y permita, desde ahí, entender lo que está sucediendo hoy.” Nos interesa, entonces, las diversas investigaciones que tratan los años 90, y como cualquiera de sus facetas puede ser pensada como la plantea este autor. Por otro lado, la afirmación subjetiva de “estudiar una época de la que fui parte”, habilita enormes dificultades ajenas a la capacidad analítica de esta investigación

²⁶ Siguiendo a Latour en su obra *Reensamblar lo social* (2008), la diferencia entre ensamblar y reensamblar, contiene también, las perspectivas de reformar la teoría social que el autor plantea. El ensamblado sería el momento donde las controversias sobre lo social son resueltas por los propios sociólogos. La propuesta de reensamblar, se resolvería replanteando este punto y dejando que las controversias se desplieguen por sí solas, es decir sin la estabilización de ellas. Por otro lado, cabe mencionar que a el ensamblado le toca una tarea política de resolver la < cuestión social >, “ofreciendo una suerte de prótesis para la acción política” (2008; 229). Profundizaremos estas cuestiones cuando analicemos la cuestión a los objetos peronismo-clase media-conurbano, como parte del ensamblado de lo social, especialmente en los trabajos de Javier Auyero.

discusiones sobre las apariciones públicas de los sociólogos, con lo cual retomamos algunas lecturas que propone el sociólogo chileno Tomas Ariztia,

El ensamblado que revisamos es acerca de programas de las materias que tienen como núcleo central la sociedad argentina²⁷; las carreras de sociología pertenecen a las tres universidades del AMBA²⁸. Lo que vamos a observar en los programas son dos dimensiones cruciales: la primera, los temas referidos y tratados por los mismos; la segunda, la bibliografía citada y utilizada por éstos.

Cuadro 2. Especificaciones temáticas de los programas y reiteración de sociólogos

Cátedra	Año	Temas a tratar	Aparición bibliográfica sobre Auyero-Merklen-Svampa y Kessler
Análisis de la Sociedad Argentina; Cátedra Sidicaro	2013	Crisis económica Mundial-El problema del desarrollo-La transformación de las clases sociales- La Argentina y su conformación regional-Movimientos sociales	Aparece Svampa en la unidad sobre Clases sociales
Análisis de la Sociedad Argentina; Cátedra Raus	2007	Desestructuración del Mundo de la Posguerra-Transformaciones entendidas en términos de crisis-Crisis, lazo social y Hegemonía. Los 90 como un nuevo proceso social	Aparece Svampa como complemento de lectura en la unidad sobre los 70 y en referencia a las identidades políticas en los años 90. Figura Merklen también, en la unidad sobre "cambios en la organización social"

²⁷ Como mencionamos en la introducción y siguiendo la postura weberiana, nuestro interés sobre “la sociedad argentina” radica en la siguiente afirmación de Rossi en la introducción a *Ensayos sobre metodología sociológica*: “Las ciencias histórico-sociales, en cuanto condicionadas en su punto de vista y en la delimitación del campo de investigación por el interés del estudioso, y, por lo tanto por la situación cultural dentro de la que éste actúa, parten de un término subjetivo; pero en el ámbito del campo de la investigación así delimitado, sus resultados son objetivamente válidos, y lo son en virtud de la estructura lógica del procedimiento explicativo.” (Weber 2012, 28)

²⁸ Área Metropolitana de Buenos Aires. En el último decenio se han abierto unas seis universidades públicas en el AMBA. Sin embargo, ninguna de ellas ofrece como carrera de profesorado o licenciatura de sociología. La UNSAM, universidad inaugurada en 1992, recién en 2007 inaugura su licenciatura en sociología. Esta se viene a sumar a las carreras de la Universidad de Buenos Aires, y la Universidad de la Plata. Nos referimos a los programas de estas carreras.

Análisis de la Sociedad Argentina; Catédra Viguera	2014	Economía, sociedad y política a lo largo de los cambios que sufrió la Argentina en los últimos 40 años; desde la dictadura cívico-militar de 1976 hasta la actualidad	Svampa en relación al 2001, a la minería y a las identidades peronistas- Kessler aparece para tratar temas sobre la cuestión social
Estudios sociológicos de Argentina y América Latina; Catédra Gaggero	2011	Analizar la Argentina de las "últimas décadas"-principales temáticas en la agenda de investigación sociológica de Latinoamerica y Argentina	Aparición de Auyero y Svampa en la unidad referida a Movimientos sociales. Kessler figura en la unidad sobre Ciudadanía

Con estas descripciones, entonces, *rastreamos redes o* las huellas que los sociólogos dejan a su paso: *“una red no está hecha de hilos de nylon, palabras o cualquier sustancia durable, sino que es el rastro que deja cualquier agente en movimiento.* (Latour 2008; 192). Como menciona más adelante, *“todo es dato”*. Para nuestro abordaje –en contigüidad con la opinión de Ariztia que mencionamos en el capítulo anterior- consideramos a los sociólogos con lo que Latour denomina: *“un actor es red, en primer lugar para subrayar que representa la mayor fuente de incertidumbre respecto al origen de la acción”* (op cit. 74).²⁹ Nuestro enfoque intenta validar esta propuesta a la hora de preguntarnos ¿De qué manera estudiamos las apariciones de los sociólogos? Latour afirma *“Por supuesto, cuando la sociología de lo social era dominante, era importante insistir en los actores, la actividad, la iniciativa, la interpretación, la improvisación, la justificación, las interacciones y demás, porque la única actividad posible que podía producir el contexto era la causa en busca de sus consecuencias, de un mediador en busca de sus intermediarios pasivos que llevaran sus fuerzas fielmente. Pero esto ya no es así con la TAR: la teoría de la acción misma es diferente, dado que ahora estamos interesados en mediadores que hacen que otros mediadores hagan cosas (...) antes era imposible conectar a un actor con lo que lo hacía actuar sin ser acusado de ‘dominarlo’, ‘esclavizarlo’ o*

²⁹ Hay ciertos títulos de libros (*¿Qué hacen los sociólogos?* De Rubinich y Beltran –año 2010 Aurelia Rivera Edita; *El oficio del sociólogo* de Bourdieu y Passeron, SXXI -2008-; *Legisladores e Intérpretes* de Bauman - 1987- ed. UNQ e incluso *La crisis de la sociología occidental*, Amorrortu-1970- de Gouldner) que buscan caracterizar “la vida del sociólogo”, entre “intelectuales”, “profesionales”, “catedráticos”, entre otras definiciones que colocan al sociólogo como eje de análisis

'limitarlo'. Ya no es así, cuanto más enlaces tiene, tanto más existe." (op cit. 308). Resumiendo, *"un actor red es aquello a lo que una red extensa de mediadores con forma de estrella que entran y salen de él hacen actuar. Sus muchos vínculos le dan existencia, los enlaces vienen primero, los actores después."* (idem)

En este capítulo entonces, vemos la influencia entre disciplinas y algunos enlaces.

1- Las ciencias sociales ante el menemismo: de disciplina(s) se trata

"-¿Hay, entonces, una narrativa argentina? -Yo creo que sí, aunque no tenga nada que ver con los programas. Están los escritores que copian lo que se está haciendo en otra parte y aquellos que hacen con eso otra cosa, como Mansilla, como Sarmiento, como Macedonio, como Borges, como Arlt. La línea propia es una línea que trabaja con el género pero forzándolo, metiéndolo en un territorio donde está el desierto, donde están los gauchos. Allí está el Facundo, por ejemplo, que está hecho con todas las lecturas europeas pero no se parece a ningún libro europeo. Y Una excursión a los indios ranqueles, que no se parece en nada a ninguno de los libros que salían en ese momento. Amalia es contemporánea de Moby Dick y de La cabaña del Tío Tom. Y, además, está el caso sabido: los escritores argentinos no nos pasamos la vida leyendo literatura argentina, al contrario. ¿Y cómo entró toda esa lectura? Algo sabemos: la novela argentina está hecha con todos esos restos." Entrevista de Miguel Russo a Ricardo Piglia, Domingo 1 de septiembre de 2012, en revista Miradas al Sur.

La respuesta que hace uno de los mejores escritores argentinos indica la influencia y el contacto con otras obras, y como esas obras influyen en el armado de lo propio, es este caso la literatura argentina.

En el caso de la sociología, pensar una sociología argentina en torno a la crisis como planteamos en el capítulo anterior, en términos de tradición, amplía lo que los sociólogos argentinos supieron adoptar de los *problemas de las sociedades contemporáneas* (Rubinich, 2009). En ese sentido, y como lo piensa Latour acerca de los laboratorios y la estabilización de controversias³⁰ podemos dar cuenta de la construcción del conocimiento sociológico si observamos cuales son los rastros que dejan los sociólogos. Pero, para ser más específicos tendríamos que delimitar, en primer lugar, el conocimiento producido

³⁰ La noción de laboratorios como emergente arquitectónico fundamental para estabilizar las controversias, nos permite pensar en un mapeo de ciertas instituciones que fueron fundamentales en la producción del conocimiento sociológico, especialmente universidades y el CONICET.

desde las ciencias políticas, la economía, la historia, y la antropología³¹. En cierto modo, hablamos del carácter performativo de las ciencias, en Latour (2008) la idea se encuentra clara: “*esto no significa que las disciplinas inventen sus objetos del aire. Significa que son, como bien lo indica el nombre, disciplinas: cada una ha elegido desplegar algún tipo de mediador y favorecido algún tipo de estabilización poblando así el mundo con diferentes tipos de habitantes bien enredados y completamente estandarizados*”. (Latour, 2008; 359). Según la cita de Piglia con la que arrancamos el apartado, la influencia constituye a la literatura; con Latour, y en referencia a la sociología, lo que hacemos es “poblar” el mundo.

En segundo lugar, es importante destacar que la sociología aporta rasgos creativos, rebuscados y estéticamente renovados que ya no anuncian enmarcarse preponderantemente con el estructuralismo, el marxismo, o el institucionalismo, es lo que Emilio de Ipola llama “la vuelta al sujeto” (1995). En ese sentido, las obras, los contenidos, y las actividades que ciertos autores llevan y llevaron a cabo, reflejan más una novedad sobre esas problemáticas que aquellas teorías no pudieron si quiera preguntarse. Es por eso que “la manera peronista” (Auyero, 2001), “la plaza vacía” (Svampa y Martuccelli, 1997), “los nuevos pobres” (Kessler y Minujín 1996) y los “cazadores y recolectores” (Merklen, 2005), contenían preguntas de investigación que fueron contestadas a través del trabajo de campo, de la etnografía como metodología que ayudaba a la sociología a “entender-rearmar-revisar” como los pobres que pudieron verse constituidos al populismo peronista y la clase media bajas del conurbano bonaerense sobrevivieron a la crisis del Estado populista-social-de bienestar-peronista, hablando a grandes rasgos.³²

³¹ Si bien no es objeto de esta investigación, y la cuestión supera ampliamente la capacidad de este escriba, la producción desde las ciencias sociales en referencia a los cambios que introdujo el menemismo se pueden leer nuevamente en clave de *crisis*. Con lo cual, en perspectiva histórica, la sociología supo consolidar una suerte de corriente de opinión influenciada por varias corrientes de conocimiento, con lo cual nos adentramos en el problema de “delimitar un objeto específicamente sociológico”. Este problema tiene solución en el Durkheim de *Las Reglas del Método sociológico*, apelando a la noción de “Hecho social” e “institución” como objetos privilegiados de la sociología.

³² La tesis doctoral de Ariel Wilkis (2010, 118) desarrolla parte de esta temática: “*Las legitimidades científicas y las políticas orientaron a los sociólogos hacia el mundo popular precarizado, ahora, como expertos en pobreza y políticas sociales. Si, por un lado, las interpretaciones del mundo popular reactualizaban una tradición intelectual, por otro, los instrumentos de conocimiento disponibles se movilizaban contra las generaciones anteriores. Dichas interpretaciones ya no podían congregarse un concepto fuerte de sociedad para reponer la cuestión de la integración social, como lo habían hecho –por ejemplo– quienes se embarcaron en las controversias de la marginalidad. Esta cuestión se reconstruía con*

En tercer lugar, hay un proceso similar en la esfera netamente universitaria e intelectual. Si bien este asunto se superpone a un proceso donde aquellas teorías perdían peso académico, aunque deberíamos decir que los agentes que llevaban adelante aquellas teorías, son los que perdían peso. A partir de ello, es necesario considerar una cuestión generacional y de carácter biográfico, en cierto modo inaprehensible, pero si evidente: las actividades que realizan los sociólogos citados nos demuestra el nuevo espíritu sociológico que impregna la disciplina, un espíritu que se rige con controversias “mejor” ensambladas y en laboratorios más ordenados, y la ampliación de oportunidades laborales. Los estudios (Sigal 1995; Buchbinder 2005; Suasnabur 2007) sobre los profesores perseguidos o cesanteados en los años de represión intelectual de la dictadura cívico-militar de 1976 nos sirven de base para pensar que el ámbito académico ya no se estructura según criterios políticos, sino que son puentes para poder pensar las nuevas instituciones, socializaciones y redes que los actantes sociólogos rearman en conjunto de otros actores y objetos para así presentar regímenes de justificación específicos.³³

Estos procesos meta teóricos permiten distinguir la reformulación de un *circulo de estudios sobre la crisis*. Veamos ahora los armados disciplinares que consolidaron esta reformulación.

2.1.1 El caso de la antropología

La antropología siempre estuvo presente en algunos autores de cuño sociológico. Con Durkheim, el estudio etnográfico pudo profundizar la densidad a la que se refería con las Formas elementales de la vida religiosa. Marcel Mauss, supo expandir la teoría del Don-Contradon hasta influenciar a Bourdieu, quién también realizo estudios de carácter

conocimientos localizados en múltiples formas de la mediación social. Los conceptos ensayados, que conformaban una lista extensa, competían entre sí para responder a viejas preguntas con nuevos instrumentos.”

³³ A propósito, Wilkis (2010, 116) escribió: “Los programas que se dictaban en las aulas de las universidades de los años ochenta marcaban este pasaje: el declive del marxismo o las teorías nacional-dependientes y el auge de la filosofía política de cuño liberal. Esta generación, marcada por trayectorias académicas erráticas (interrupciones institucionales debidas a los golpes de Estado, expulsiones de la universidad, exilios), se orientó plenamente hacia al campo político.”

etnográfico (Bourdieu, 1969). El nodo francés de la sociología, supo contener autores de esa talla para la combinación de metodologías.³⁴

En otro sentido, hay una obra fundamental que privilegia este proceso: se trata de la compilación hecha por Maristella Svampa del año 2000 con el título *Desde abajo, la transformación de las identidades sociales*. Entrevistas en profundidad, trabajo etnográfico y las historias de vida, son la base donde se cimenta esta nueva forma del pensar sociológico, que la misma autora explica cómo “(...) *la actual crisis por la que atraviesan los modelos de referencia en las diferentes dimensiones de la vida social nos obliga a adentrarnos en los significación de los actores, a reflexionar acerca del proceso de destrucción y reconstrucción de las identidades sociales a partir de la variedad de respuestas que los sujetos elaboran*” (Svampa, 2000; 24). Esta nueva base, es la que directamente compite con las tradiciones que la autora denomina “desde arriba” o “*déficit observable de la sociología argentina*” (Op. Cit. 29) que han abordado los cambios en el peronismo y la profusión de las formas clientelares desechando las experiencia y la subjetividad de los actores.

De este modo, se hace una presentación de los diversos textos que enriquecen y potencian la nueva perspectiva: “*Redefinición del mundo social en tiempos de cambio*” de Gabriel Kessler; “*Identidades astilladas: de la patria metalúrgica al heavy metal*” de Svampa; “*Vivir en los márgenes: la lógica del cazador. Notas sobre sociabilidad y cultura en los asentamientos del Gran Buenos Aires hacia fines de los 90*” de Denis Merklen; “*Cultura política, destitución social y clientelismo político en Buenos Aires. Un estudio etnográfico*” de Javier Auyero, entre otros autores y textos. Los artículos presentados en el libro son

³⁴ La tesis de doctorado de Wilkis (2010) permite hacer la siguiente interpretación sobre dicha cuestión: la descripción de las nuevas perspectivas sobre el mundo popular contenía la “vieja” división de lógicas de acción autónomas –economía, política- que fueron cediendo en favor de una exploración etnográfica basada en el seguimiento de cosas y de personas. Este “seguimiento”, no solo tiene una tradición en autores como Zelizer, Malinowski o Mauss, sino que es desarrollado a lo largo de la tesis con la siguiente afirmación: “*Para escribir este libro, también tuve una brújula. No fue el don, sino el dinero. Se convirtió en el transporte para recomponer las conexiones entre fragmentos de la vida individual y colectiva. Funcionó como instrumento de ruptura frente a las representaciones discontinuas del mundo popular. Me guió para no congelar formas de hacer, sentir y pensar. Actuó como una unidad de cuenta y pago de obligaciones y de conflictos, de solidaridades y de jerarquías, de reconocimientos y de sospechas, de afecto y de dolor. En definitiva, el dinero encarnó un símbolo de integración en la colectividad (como lo pensaba Simmel) pero, bajo las torsiones que a esta noción le imprimió un texto como el Ensayo sobre el don. En mi travesía, la integración y los antagonismos no fueron dos sino una misma cara del dinero*”. (Wilkis 2010, 120)

recortes de los libros de esos autores, y también otros de Pablo Semán –*El pentacostalismo y la religiosidad de los sectores populares-*, Alejandro Isla –*Los apoyos de Bussi. Los valores domésticos, espacios públicos en el presente tucumano-*, y Daniel Lvovich – *Colgados de la soga. La experiencia del tránsito desde la clase media a la nueva pobreza en la Ciudad de Buenos Aires-*. La obra podría funcionar como una radiografía del momento que atravesaba el país. Por otro lado, todos los autores supieron hacer carrera de doctorados en países como EE.UU, Francia, y Brasil, por lo que el peso de los doctorados como nueva instancia en el ordenamiento de las controversias, es un rasgo fundamental a la hora de consolidar nuevos argumentos sociológicos.

Hay otra característica que quisiéramos presentar acerca de la introducción de ese libro. Se trata del *cómo* la nueva metodología se acopla a nuevos marcos teóricos que piensan la crisis: no se tira por la borda la teoría, se la cuestiona y se la complejiza. “(...) *Articulación entre investigación empírica y reflexión teórica (...)*”. (idem). La nueva relación entre teoría y empiria es graficado como “consecuencias sociológicas de las nuevas relaciones entre estructura y acción” (Giddens 1995); el pasaje de la ‘cuestión social’ a la ‘nueva cuestión social’ (Castel 1995); o también “sociedad del riesgo” (Beck, 1998). Las obras de estos autores forman parte del *nuevo* entramado conceptual-teórico que es utilizado para reflexionar *teóricamente* sobre la crisis del lazo social, como también es presentado el libro. En ese sentido, la presentación de los nuevo(s) individualismo(s), la importancia de la “sociedad salarial” como marca y marco del pasado del país, y su respectiva desintegración funcionan como puentes para pensar la forma en que los sujetos se recolectivizan nuevamente: por eso, podemos hablar de un *aggiornamento* de la reflexividad sociológica, aunque siguiendo a Latour podemos decir, “(...) *cuando se extiende la variedad de entidades, las nuevas asociaciones no conforman un ensamblado en el que es posible vivir*” (Latour, 2008; 360).

La cantidad de grupos y colectivos que describen los sociólogos citados, pueden ser pensados como un nuevo mundo inabarcable analíticamente. Por eso, el sentido político de los análisis de la sociología que analiza los noventa en forma de crisis, no se rige solamente, por la postura crítica de sus autores basada en las actividades-oportunidades del momento, sino que también se nota por aquello que el mismo Latour reseña, la confusión

entre ciencia y política. La sociología aquí analizada refleja, una nueva epistemología política.

A modo de ejemplo, y en base al programa que pudimos rescatar como archivo de una materia de un Pos-Grado en Antropología (*La cultura de los sectores populares y el orden social contemporáneo*, IDAES 2008) a cargo de Pablo Semán, el mismo comienza con las siguientes preguntas: “¿Cómo dar cuenta teórica y empíricamente de la actual especificidad de la/s cultura/s de los sectores populares?, ¿Cómo hacerlo en tiempos en que la expansión de la modernidad, de la globalización y aún fenómenos de la crisis de la modernidad, reorganizan la vida social alterando las fronteras y las categorías de lo tradicionalmente llamado popular?” Del mismo modo que mencionamos las preguntas por el lazo social, las llamadas modificaciones permiten a la antropología y la sociología cuestionarse ideas en torno a la noción de cultura y en este programa se incluye como tema a tratar: *la visión popular y la crisis del orden social; recomposición de los lazos políticos de los sectores populares en el contexto de las transformaciones sociales y políticas de la Argentina Contemporánea*, son algunos de los ejes en los cuales se mueve dicha materia.

Veamos qué sucedió con otras disciplinas que tratan el período, y con las cuales la sociología ha sabido establecer lazos dialógicos.

2.1.2 El caso de la ciencia política

La investigación de Josefina Elizalde (2011) sobre el grupo Esmeralda y su influencia en el gobierno de Alfonsín, revive a las claras el peso y la influencia de los estudios en ciencia política. En ese sentido, Lesgart (2003) rastrea por donde comienza a aparecer el concepto de *transición democrática* para la década del 80. Ambos registros, están en concordancia con el estudio de Camou (2007) donde hace un recuento de los artículos de la Revista Mexicana de Sociología como indicio del nuevo pensamiento sobre la democracia post-dictaduras.

A partir de ello, comenzamos a ver como la ciencia política comienza a tener peso en la constitución del estudio sociológico para pensar la década del 80. De este modo, y a partir

de los “objetos” de la ciencia política, como el Estado, los partidos políticos y la representación, Sergio Zermeño (1999), Novaro (1995), y O’Donnel (1992), formados en esa profesión, nos hablan sobre lo que surge en los años noventa: “El regreso del líder”, “nuevos debates sobre la representación política” y “democracias delegativas”. Pero no solo en estas “nuevas cuestiones” coinciden. Escribíamos en el capítulo anterior, la importancia fundamental del pensar sociológico acerca de la crisis, y lo que descubrimos con este punto de vista disciplinar es que estos autores registran ese mismo nodo analítico. Por ejemplo, Novaro (1995) registra crisis, con renovados sistemas representativos, colocando a la mediatización de la política y al simbolismo para caracterizar el momento político de entonces. Citando sus conclusiones: *“Hemos querido resaltar aquí, que la representación lejos de desactivarse y descomponerse, se relocaliza como lógica fundante de lo político, en la forma de constitución de identidades a través de la escenificación que canalizan líderes personalistas. Y rescatar algo que la situación de crisis trae a la luz: que la política no es posible sin personas (...)”* (Novaro, 1995; 155). Del mismo modo, y quizás con más énfasis, O’Donnel *“No es necesario detallar la profundidad de la crisis que estos países (Argentina, Brasil y Perú) heredaron de sus respectivos regímenes autoritarios. Una crisis como esa genera una intensa sensación de urgencia y proporciona un terreno fértil para liberar las tendencias delegativas que podrían estar presentes en un país determinado”*. (O’Donnel, 1992; 18).

Lo que aporta la postura del fallecido politólogo remite a la “herencia” que tiene la crisis de los años 90, herencia que proviene de actores en otro momento. Esta herencia daría paso, siguiendo su lectura, a la constitución de democracias delegativas, es decir de presidentes “salvadores” de la crisis reinante³⁵. Por último, tenemos al autor mexicano, Sergio Zermeño, donde la cuestión de la crisis cristaliza una híbrida sociología de la decadencia³⁶. Primero, según el autor, teníamos en la ciencia social: conceptos ordenadores como clase, nación, pueblo, que funcionaban para pensar en un futuro mejor (sociología de la modernización) pero que debido al desdibujamiento de esos actores se pasa a identidades restringidas (sociología de la decadencia) y a estudiar a los marginados y pobres del

³⁵ En el citado libro de Pereyra, Pérez y Vommaro, el artículo de Alejandro Grimmson *Los fantasmas argentinos en movimiento* ubica determinadas condiciones que propiciaron el neoliberalismo en nuestro país: uno de estos fantasmas sería la hiperinflación de 1989 como experiencia de disgregación de la sociedad argentina.

³⁶ Wilkis (2010) habla de narrativa sociológica de la descomposición social. El autor nos permite poner en un marco bourdiano eso de hacer interesantes los objetos, por ejemplo el conurbano.

sistema. Por ello, reaparecen nociones como integración/desintegración, anomia o desarticulación. “(...) *Se trata de una crisis pasajera aunque sin duda drástica como la de los años 30, o se trata de un oscurecimiento que, a juzgar por ciertos pronósticos, nos llevara al cambio de milenio en una situación de caos (...)*” (Zermeño, 1989; 371). En este contexto, “el regreso del líder” es la única vía de recomposición social: “*la única forma ‘sana’ de integración*” (*idem*).

La propuesta de tomar estos autores, es prefijar como la ciencia política –mejor dicho, ciertos autores- (con objetos delimitados) han construido, reformulado, repensando en su tradición y sensaciones del pensar, la cuestión de la crisis, lo que nos permite hablar de un objeto no solo construido por la sociología³⁷, sino que ensamblado por la tradición de la ciencia política.

2.1.3 El caso de la Historia³⁸

La historia como ciencia, o citando a Wright Mills, “los usos de la historia” son variados en los estudios sociales; la idea misma de un “algo histórico”, “elementos históricos” para armar una especie de archivo humano (Mills, 1959) delimita un campo específico de la narración disciplinar. En ese sentido, los llamados estudios historiográficos constituyen parte fundamental de esa narración, por lo que analizar a los historiadores y sus actividades, puede pensarse como una actividad profana.

Tulio Halperin Donghi y su libro *La larga agonía de la Argentina Peronista*, no solo privilegia analizar los hechos en esa larga agonía, sino también detallar cuáles son las ruinas de aquella sociedad peronista de antaño: “*la hiperinflación constituyo así el*

³⁷ Para una revisión de la noción de construcción y construcción social dirigirse al Latour de *Reensamblar lo social*. Podemos decir que la idea de construcción remite directamente a ensamblados objetivos que podrían ser otros. La idea de construcción social, remite a que la sustancia social reemplaza a todos esos ensamblados. Entre otras cosas, esta diferencia nos abre la posibilidad de reflexionar sobre el carácter deconstructivo que su puede realizar con el pensamiento sociológico.

³⁸ En *Las Reglas del Método Sociológico* (2003), Durkheim analiza la actividad de historiadores en paralelo a las formas de análisis sociológico de las mismas: “*Los acontecimientos actuales de la vida social derivarían no del estado actual de la sociedad sino de acontecimientos anteriores, de los antecedentes históricos, y las explicaciones sociológicas consistirían exclusivamente en relacionar el presente y el pasado*” (op cit. 118). Este problema de la historia y su análisis para atrás, constituye un dilema que ha atravesado a la sociología y que mencionamos también como “sociologías epocales”, cuando se comparan “ordenes” sociales “actuales” y “pasados”. (Aritzia 2012).

momento resolutivo de la interminable agonía, que llegaba así a su término para la sociedad forjada por la revolución peronista” (Halperín Donghi, 1994; 148). El libro de Halperín Donghi, *El revisionismo histórico como visión decadentista de la Historia Nacional (2005)* también puede ser puesto en paralelo al de Luis Alberto Romero *La crisis Argentina, una mirada del siglo XX (2001)* asociando la crisis como algo inmanente a nuestra sociedad.³⁹

La misma Maristella Svampa (1994) da cuenta de este proceso: “(...) *la profesionalización de las ciencias sociales se dio muy fuerte en el campo de la historiografía. La exigencia de consolidar una historiografía académica (visible en la reafirmación de reglas internas, así como la autonomía de influencias político-ideológicas) ponía de manifiesto pensar la historia argentina a partir de una visión más secularizada y formal, a distancia de los debates historiográficos que habían surgido desde el año 30” (op cit 388).*

Podemos citar también, los trabajos que se encuentran en la compilación de Rinesi, Vomaro y Nardaccione (2007). Autores como Beatriz Alem, y Damián Corral, revisan los años 90, repasando hechos que se cristalizan como fundamentales en perspectiva histórica: el pacto de Olivos, la actuación, y decadencia del FREPASO, la aparición de los movimientos sociales son hechos históricos, en el sentido que Mills piensa la historia.

2.1.4 - El caso de la sociología económica para estudiar los 90

Heredia (2007), Beltran (2007) y Castellani y Gaggero (2007) forman parte de lo que se conoce como sociología económica, y sus estudios son referencia para explicar los cambios

³⁹ Existe otra línea interpretativa, representada por los economistas de la Flacso Argentina (fundamentalmente Daniel Azpiazu y Eduardo Basualdo), que ha sostenido que la crisis de 1989-1990 estuvo lejos de tratarse de la agonía y/o crisis del Estado populista-interventor establecido por los primeros gobiernos peronistas, sino que, por el contrario, dicha crisis expresó el quiebre del bloque de clases dominante y del Estado instaurados por la última dictadura cívico-militar. En ese orden de ideas, el menemismo habría creado las condiciones de posibilidad para una reconfiguración del bloque dominante (bajo la hegemonía de la “comunidad de negocios” propiciada por las privatizaciones de empresas públicas y la Convertibilidad) y una nueva fase en la creciente subordinación del aparato estatal a los intereses del capital concentrado interno (grupos económicos locales y conglomerados extranjeros de larga data en el país) y los acreedores externos. Así las cosas, el menemismo no habría implicado una menor intervención estatal ni mucho menos una “retirada del Estado”, sino una redefinición de su rol en algunas áreas y una re-regulación en otros ámbitos.

en materia económica de los agentes de aquel momento⁴⁰. La descripción sobre el rol de los economistas, el comportamiento de las corporaciones, la importancia de las fundaciones de estudio económico, cristalizan una nueva visión del proceso de cambio que se dio en los años 90. Para citar otros trabajos, Basualdo y Aspiazu (2002), Aronskind (2001) o Gerchunoff y Lach (1996) remiten a otra visión de tipo económico –que no deja de ser menos sociológica-, centrada en micro y macro economía. Presentamos los casos de la economía porque ayudan a revisar nuestra propia investigación, y que junto a las otras disciplinas, organizan la discusión y el ensamblado de la visión sociológica sobre esos mismos años, instaurando nuevas lógicas para estabilizar las controversias del momento.⁴¹

Como hemos hecho en el apartado sobre ciencia política, aquí encontramos dos programas pertenecientes a la carrera de Sociología de la UBA, la materia a cargo de la Dra. Paula Canelo se titula *Análisis de la sociedad argentina* y pone luz en varios ejes que hemos encontrado en otros: “(...) a partir de los años 1970, asistimos a la desestructuración del orden de posguerra, a través de la introducción de reformas que priorizaron la libertad de los mercados y de la constitución de una nueva matriz de intermediación política.

Estas transformaciones pueden entenderse en términos de crisis y construcción de hegemonía. Si bien la crisis opera en términos desestructurantes, posibilita también la conformación de una nueva organización social (...) Las hipótesis que atraviesan esta secuencia de procesos complejos consisten en pensar la etapa que se inicia en los '90 como un nuevo proceso social a partir de la descomposición del modelo de inclusión previo, o bien como la culminación de una lenta pero progresiva fase de decadencia del mismo.”

(Extraído de los programas pertenecientes al año 2007 y 2012). La relevancia que se torna entre economía y sociedad, define el cómo las lecturas sociológicas están influenciadas por

⁴⁰Rigor y exhaustividad también figuran en Martín Schorr, Miguel Khavisse, Eduardo Basualdo, Daniel Aspiazu, Hugo Nochteff, Enrique Arceo, entre otros enormes científicos sociales que estudian nuestra sociedad.

⁴¹ Pensemos, además, que en consonancia con lo mencionado más arriba, la crisis de los distintos sectores económicos también conlleva el “olvido” de ciertas problemáticas. A propósito, Wilkis (2010) menciona “*Me gustaría señalar la siguiente paradoja: Pese a que hubo una cantidad considerable de dinero que fue transferido en calidad de ayuda social, existe un vacío en los estudios sociológicos y antropológicos centrados en los usos de este dinero. ¿Cómo no hacer nota que esta ausencia libera a estas circulaciones de una profunda reflexión que tienda los puentes entre el dinero y los juicios sobre uso?*” (op. cit.) Los estudios microeconómicos se hicieron desde una perspectiva de actor racional o supervivencia (Torrado, 1981; Bartolomé, 1985; Forni et. al., 1991, Aguirre, 2006 y Gutiérrez, 2006). Roig (2009) da cuenta de cómo los economistas “representan” a los sectores populares.

estas nociones de cuño económico; la crisis en economía es definida como círculos, ciclos y hasta fases.⁴²

Al finalizar este apartado tenemos varias conclusiones. Primero, y en un sentido de teoría marxista, con Williams (2009) “*Existen entonces pensamientos “políticos”, “sociológicos” o “económicos” que se creen descriptores de distintas áreas, distintas entidades determinadas*”. (Williams 2009; 21) podemos pensar que el/los pensamiento(s) sobre la década menemista son fiel ejemplo a este problema disciplinar.

En segundo lugar lo que nos evoca Callon (1998) sobre la performatividad de la ciencia económica: “(*...*) *las ciencias económicas, en el amplio sentido del término, realizan, dan forma y estructuran la economía más que observar cómo funciona*” es factible para la ciencia política, tal y como describe Rinesi y Nardaccione en la introducción al libro ya citado: “*a la ciencia política le corresponde averiguar el modo en que la gente (los actores políticos) se politiza, ejerce sus derechos y cumple con sus obligaciones. A la sociología le importa la pobreza y los pobres o se pregunta por el modo en que la gente (los actores sociales) se socializan*” (*op. Cit.*18). Si bien este pensamiento es exageradamente radical, no quita la intención de la que nos habla Svampa en su prólogo a *Desde abajo*, por lo que la tercer conclusión es precisamente, que el método antropológico es respuesta a esas miradas desde arriba, volviendo a la sociología una ciencia que necesitaba más narración biográfica que biografías históricas de partidos o “políticos”. La sociología vendría a recuperar la esperanza política de los de abajo, su politicidad popular en términos de Merklen.

En una entrevista que realizamos a Lucas Rubinich sobre esta temática que tratamos, la sociología en épocas de crisis y el análisis de ella, el reconocido docente de la UBA nos decía “*La crisis, constituye a nuestra ciencia, porque para un sociólogo particularmente es más fácil analizar las cosas cuando están ordenadas: hay gente de clase media-trabajadores, todo por largo tiempo. Pero los momentos de crisis desacomoda todas las piezas, y lo interesante es que te obliga a pensar. En sociología se da el caso que en los momentos de crisis, pensamos con categorías que fueron pensadas en momentos de estabilidad.*” Ahora bien, ¿qué nos quiere decir con la variabilidad de las categorías que utilizan los sociólogos? La pregunta, es una pregunta por la actividad de los

⁴² Boltanski y Chiapello a propósito escriben: “*frente al manido recurso al tópico de la ‘crisis’ invocado con regularidad, aunque en contextos muy diferentes, desde 1973, nosotros consideramos que los últimos veinte años han estado marcados por un capitalismo floreciente.*” (Boltanski y Chiapello 2002; 18)

sociólogos que se abocaron a revisar los cambios de los 90, es una pregunta, una reflexión sobre lo que hacemos, y lo que decimos también.

3- Una sociología de las intervenciones públicas

El subtítulo que presenta este apartado continuo la siguiente discusión: *“En los ochenta, la discusión sobre los intelectuales se caracterizó también por incorporar el concepto de “intelectual público” (Fleck, Hess y Lyon 2009; Eyal y Buchholz 2010). Aunque redundante en su definición, la noción surgió para diferenciar la figura del intelectual de la figura del experto, que habría aumentado su relevancia en la composición de la discusión pública, en un contexto de complejización del conocimiento, de crecimiento y diferenciación de audiencias y de diversificación de medios de comunicación. Esta nueva composición de la esfera pública estaría desafiando la figura prototípica del intelectual que apela a la sociedad en nombre de verdades universales. En el marco de estas transformaciones, recientemente Eyal y Buchholz (2010) han propuesto hacer transitar la discusión desde una sociología de los intelectuales hacia una sociología de las intervenciones en el espacio público. Si la primera estudia la figura del intelectual o su grupo de pertenencia, y “se focaliza en demostrar cómo las características sociales de este grupo explican las lealtades que mantiene” (Eyal y Buchholz 2010: 120), la segunda “despersonaliza” dicha figura, de modo de que no corresponde a un tipo social particular sino a una capacidad de impactar la esfera pública. Una sociología de las intervenciones toma como su unidad de análisis el movimiento de intervención mismo, centrando su atención en cómo formas de expertise adquieren valor como intervenciones públicas. En este sentido, repensar el rol del intelectual en términos de tipos de intervenciones implicaría multiplicar los formatos, dispositivos y prácticas clasificadas como intelectuales, y dar cabida a los diversos conocimientos y expertise que “logran inserción en la esfera pública” (Eyal y Buchholz 2010: 117).”* La cita pertenece al artículo *Sociologías públicas y la producción del cambio social en el Chile de los noventa* de Tomas Ariztia y Oriana Berlusconi del libro de este autor chileno: *Produciendo lo social: usos de las ciencias sociales en el Chile reciente*. (2012). La introducción de estos elementos para caracterizar el “trabajo” o el “quehacer” del sociólogo nos interesa en la

medida que abarca “la aparición pública” reciente de algunos autores que tratan la crisis o sus propios escritos en conversaciones periodísticas. Si bien los autores resaltan que estas discusiones tienen un alto contenido “del norte” o “europeo”, para el caso de Chile, y en extensión al nuestro, la relación sociología-sociedad, es una presentación que se construye más allá de las paredes universitarias; de este modo, tratamos que las entrevistas citadas “sobresalgan” en la presentación del sociólogo frente a la sociedad. Por otro lado, y como destacamos en una nota en la introducción, la preeminencia que le damos a los libros escritos proviene de esta “*presentación pública*” que tiene un sociólogo.

De este modo, la sociedad para los sociólogos constituye un escenario por donde se mueven dependiendo su “interés”, “preocupación” o incluso el “momento” de esta sociedad: los sociólogos siempre “aparecen”. Asimismo, realizar una aproximación de este tipo según nuestra investigación, conlleva aprovechar al máximo “lo que estudian los sociólogos”. Siguiendo los términos que utiliza el autor chileno, “*Hacer una sociología de las ciencias sociales (CCSS) implica no solo examinar las condiciones de creación de conocimiento de las distintas disciplinas que componen este campo, sino también estudiar el rol que estas juegan en la producción de lo social. Ya sean sus libros, conceptos, modelos, narrativas, hipótesis, políticas públicas, minutas o consejos, o sus expertos, intelectuales, technopols, académicos o asesores, los productos y actores de las CCSS no habitan únicamente en las aulas y campus académicos: transitan y actúan también por gran parte del mundo que aspiran a comprender y explicar.*” (Ariztia 2012, 9)

A partir de este planteo y si acertamos, aunque sea un poco, en la lectura de *El amor y la justicia como competencia* (2000) la visión de Boltanski sobre la sociedad con sus actores críticos se basa en la *capacidad* de argumentar, justificar y dar pruebas de sus acciones. Con ello, la modelización en ciudades y “grandes” valores comunes que funcionan como ejes de ellas reconocen diversas justificaciones sobre las acciones, considerando las situaciones, los movimientos y los recursos que los actores accionan para “robustecer” sus argumentos. Por otro lado, los informes de investigación tienen un peso importante en la circulación social del conocimiento, como afirma Boltanski: “*Más aún, la reinscripción de los informes de investigación en los debates del espacio público abastece a los actores de*

recursos cuyo origen directamente sociológico puede atestiguar.” (Boltanski 2000; 47). Entonces, con Boltanski, podemos poner atención en la capacidad argumental de los sociólogos y fundamentalmente en los debates que van consolidando como si fuera una “*forma general*”. Dicha forma, es la propia capacidad que cada actor tiene de presentar su argumento, es lo que denomina ciudad: “*Para construir una ciudad no alcanza con un conjunto de personas. Es necesario, además definir, un bien común que las supere y que pueda establecer equivalencia entre ellas.*” (Op. Cit 32). De este modo, la propuesta de Boltanski nos lleva a rastrear las redes de los sociólogos en base a justificaciones, presentaciones públicas y momentos de validez general.

Con la primera base teórica de Latour con que iniciamos el capítulo y estos aportes de Boltanski, podemos establecer, la consolidación de pruebas y laboratorios para acrecentar las expectativas analíticas de diversas inclinaciones sociológicas, entiéndase aquellas que hablan y tratan “la sociedad argentina”.⁴³ Este tratamiento se impuso a la hora de aparecer públicamente como “expertos” o simplemente sociólogos que pueden opinar sobre los temas que estudian.

En primer lugar, el concepto de *prueba* figura en Boltanski y Latour con distinto uso pero con un mismo énfasis: *lo que aporta existencia*. Como vimos en este capítulo, los programas de ciertas materias son *cosas* que vinculan de diversas maneras a los actores. Para Boltanski, entonces, la noción de *prueba* es fundamental para su modelo teórico: “*En efecto, para que las personas puedan ponerse de acuerdo en la práctica y no solamente en principio, esta prueba debe tener lugar concretamente en la realidad, e ir acompañada de una forma de demostración; es una prueba de realidad. Para dar cuenta de la realización de esta prueba de realidad, debemos introducir en la situación ya no solo personas, como en la filosofía política, sino también objetos (cosas materiales e inmateriales).*” (Boltanski, 2000; 86). Lo que hacemos, de este modo, es ponernos frente a ciertos objetos, *valorizarlos* y *valernos* de ellos para describir la capacidad de las personas, en nuestro caso los sociólogos. Sin embargo, y antes de proseguir con nuestra argumentación, el mismo Boltanski nos alarma acerca de dicha noción. La pregunta que realiza es ¿Qué debe

⁴³ La referencia “general” a la sociedad argentina, o algunos fragmentos de ella se encuentra en diversas notas de estos sociólogos en diversos medios. En el cuadro expuesto damos cuenta de dichas apariciones.

considerarse como prueba? En referencia a los actores, no se sabe si la prueba es lo que ellos no consideran como tal o lo que efectivamente tiene un carácter probatorio.

Segundo, la noción de prueba con Latour echa por la borda eso de “fuerzas ocultas” que “hacen actuar” a los actores. “E: *¿Qué hay de las entidades invisibles que actúan de manera oculta?* P- *Si actúan dejan algún rastro. Entonces tendrá alguna información, entonces puede hablar de ellos. Si no, simplemente callesé.* E- *¿Pero qué hay si están reprimidos, negados, silenciados?* P- *Nada en este mundo lo habilita a decir que están allí sino aporta la **prueba** de su presencia. Esa prueba puede ser complicada, indirecta, extraña, pero la necesita. Las cosas invisibles, son invisibles. Punto. Si hacen que otras cosas se muevan entonces puede documentar las que se mueven y entonces, son visible.*” (Latour 2008; 217). Es significativa la referencia a la “presencia” dado que como vemos en el capítulo 2, las diversas disciplinas sociales van mostrando la presencia de la crisis con diversos textos.⁴⁴

Por otro lado, ambos autores utilizan la noción de laboratorio y ella nos señala dos puntos para pensar nuestra problemática. Primero, Boltanski define laboratorio como un “un lugar exterior instrumentado por un método” y que le permite al sociólogo “no dejarse absorber” por las luchas en las que interviene. “*Fuera del laboratorio, el sociólogo, es un actor como los demás*” (Boltanski 2000; 39). Segundo, Latour especifica los laboratorios como los informes textuales de los científicos sociales: “*si la práctica de laboratorio sirve de referencia, lo que indica es que la objetividad puede lograrse debido al carácter artificial del medio (...)*” (Latour 2008; 185). Para continuar, presentamos en el próximo capítulo un análisis de las actividades principales de algunos sociólogos.

⁴⁴ Para sumar más perspectiva de la noción de prueba e introducirse en las discusiones con otras sociologías que Latour y Boltanski realizan veasé Nardacchione, Gabriel *El conocimiento científico y el saber práctico en la sociología pragmática francesa Reflexiones sobre la sociología de la ciencia de Bruno Latour y la sociología política de Luc Boltanski*. Revista Apuntes de Investigación del CECYP, Año XIV, N° 19. Enero-junio 2011, pp. 172-181.

Capítulo 3

Las actividades de los sociólogos en algunos estudios sobre la crisis

“(...) la década de 1990 volvió a poner sobre la mesa el tema de los sectores populares, no era simplemente para dar continuidad a una obsesión de las ciencias sociales argentinas. Estaban ocurriendo cambios que radicalizaban, cada vez con mayor intensidad, una distancia simbólica, social y espacial” (Viotti y Balladares 2010)

*“(...) divulgar los temas más inquietantes de la sociedad argentina” (op cit 24).
Introducción a Desde Abajo, Svampa (2000)⁴⁵*

Introducción

Los capítulos anteriores se abocaron a rastrear un pensamiento específico sobre la crisis en la sociología, y cómo esté era aplicado de manera disciplinar al estudio de los cambios en la sociedad argentina. De este modo, la consolidación de un círculo de estudios en torno a la crisis se vislumbró con nuevos autores, enfoques teóricos, metodologías aplicadas en torno a “lo que se quería estudiar”. Además, nos prestamos de algunos conceptos y concepciones de autores franceses, Latour y Boltanski, junto al chileno Ariztia, para tratar la importancia que conlleva la *aparición pública* de los sociólogos, sea está en programas disciplinares o en diarios como “sujetos de opinión”. En este capítulo, continuando estas líneas, vamos a registrar las actividades de algunos sociólogos argentinos que siguiendo el hilo de sus artículos, y libros sumados a las apariciones públicas de los mismos, ayudaron a fortalecer una *sociología de la crisis*.

Los autores elegidos son Maristella Svampa, Javier Auyero, Denis Merklen y Gabriel Kessler. Su elección se debió a ciertos atributos; por un cohorte generacional, dado que se recibieron con posterioridad a 1976; tienen formación en el exterior (doctorados), y son

⁴⁵ Si bien, los autores de los artículos del libro no tratan “directamente” los objetos que tratamos aquí, el tratamiento que realizan sobre las identidades sociales y sus transformaciones, está estrechamente ligada a la existencia del peronismo como modelo referencial, sea de integración social, o como régimen laboral específico en “crisis”.

referencia obligada en las materias que analizan “la sociedad argentina” como vimos en el capítulo anterior.⁴⁶ A su vez, y como ponemos atención en este capítulo, son cita obligada de ciertos periodistas en la última década por lo que sus apariciones públicas son importantes a la hora de ligar su obra con sus intervenciones.⁴⁷

1- Tres actividades y una justificación

Para relacionar intervenciones, programas y usos de crisis aprovechamos la discusión teórica que Luc Boltanski desarrolla en algunas de sus obras, especialmente *El Amor y la Justicia* (2000), y *El nuevo espíritu del Capitalismo -NEC-* (2002). En primer orden, nos apoyamos en el concepto de *prueba* pero a diferencia del citado anteriormente, nos basamos en la obra NEC: “*La noción de prueba rompe con una concepción excesivamente determinista de lo social (...) el concepto de prueba hace hincapié en la incertidumbre que, desde la perspectiva de la acción, habita, en distintos grados, las situaciones de la vida*

⁴⁶ El libro *Escribir las prácticas* de Roger Chartier (Manantial 1996) emite un comentario sobre la noción de *autor* y *obra* en el ya célebre texto de Foucault *¿Qué es un autor?*, en referencia a la conferencia del College de France de 1979. Foucault distingue tres operaciones fundamentales: delimitar una obra, atribuirla a un autor y producir su comentario. Con ello, Chartier se pregunta *¿Qué es hacer un comentario?*, la respuesta es: considerar cierto número de textos (libros, artículos, conferencias, entrevistas, etc) como formando una “obra” y que pueda ser designada a un “autor” (Merklen, Svampa, Auyero, Kessler) cuyo nombre propio remita a un individuo particular, poseedor de una biografía singular y que, a partir de la lectura de ese texto primero (la “obra de Merklen” por ej.), sea legítimo producir otro discurso en forma de comentario. Chartier explica: la llamada “función autor” permite conectar las condiciones históricas de los autores y a su vez “*garantizar la unidad de una obra remitiéndola a un único foco de expresión; resolver las posibles contradicciones entre los textos de un “autor”, explicados por los desarrollos de una trayectoria biográfica; establecer gracias a la mediación del individuo inscripto en su época, una relación entre la obra y su mundo social.*” (Chartier 1996, pp 16). Con estas referencias, esperamos responder acerca de nuestro acercamiento a los autores aquí mencionados.

⁴⁷ La mera aparición de estos autores en cuatro asignaturas (Cátedra Sidicaro, Cátedra Raus, Cátedra Viguera y Cátedra Gaggero), podría no ser un criterio lo suficientemente robusto, ya que bien puede ser que en otras materias de otras universidades públicas y/o en los programas de esas mismas cátedras pero en otros años, figuren otros autores como más citados o estudiados. Pero la idea de cerrar el juego entre sociólogos está dada porque queremos hacer presente que la sociología del lazo social, y no la sociología del mercado-estado-sociedad, tiene una enorme relevancia a la hora de ser presentada públicamente, especialmente por periodistas de diversos medios gráficos. Siendo un poco más claros, estos últimos nombres aparecen mucho más en las secciones de economía de *Página 12*, *Le Monde Diplomatique* y *Miradas al Sur* que los nombres propios que nosotros referenciamos para relacionarlos a momentos políticos bastante bien explicados por periodistas como Mario Wainfeld o las secciones donde presentan sus libros del *Le Monde*. La discusión, entonces, escapa de las manos de este ínfimo tesista, que está lejos de explicar si la economía hace la sociedad o la sociedad hace la economía, realizando algoritmos con el título de Max Weber. Tratamos entonces, de repensar crisis en vínculo con el lazo social y ciertas temáticas que estos sociólogos realizaron: recordamos –siguiendo a Weber-, como tratamos en la introducción, que la sola selección del objeto, implica una valoración y que esta resulta de la significación cultural específica que en cada caso atribuimos a los procesos.

social” (2002; 76). En segundo orden, las pruebas como indicador: “*la prueba es siempre una prueba de fuerza, es decir el acontecimiento en el transcurso del cual los seres, midiéndose, muestran de lo que son capaces e incluso, en un nivel más profundo, de lo que están hechos. Cuando la situación se encuentre sometida a las constricciones de la justificación de los protagonistas juzguen que estas constricciones son realmente respetadas, esta prueba de fuerza será considerada como legítima*” (idem.) Prueba como justificación de posibles acciones dentro de cierto orden, es la principal causa por la que utilizamos esta noción, y fundamentalmente por ese pasaje hacia una “legitimidad de la prueba”.

Por otro lado, la noción de *cité* del autor, nos permite volcar cierto énfasis global –cierto contexto- al referirnos a lo que vamos a desarrollar en este capítulo. Como titula un apartado del NEC, la ciudad es un punto de apoyo normativo en la construcción de justificaciones. En ese sentido, lo que hacemos nosotros es rastrear ciertas declaraciones, y especialmente los temas que los autores elegidos trabajan en sus libros. Los sociólogos que nosotros nombramos son actantes que, en palabras de Boltanski, “*son susceptibles de comprometerse en operaciones de elevada generalidad.*” (Op. Cit 64) Los sociólogos, entonces, cuentan con esta “competencia” y los vamos a considerar actantes según la lógica de Boltanski: ellos forman parte de un “sistema actancial” o “modelo actancial”, esto significa que (siguiendo la lingüística de Tesnière y Greimas) la introducción de la palabra actante remite a los sujetos, objetos, emisor, destinatario, adversario y auxiliar. Las relaciones entre estos, constituye un modelo actancial. Si bien el modelo lo aplica para tratar sobre víctimas, juez, denunciante, etc; en nuestro caso, el sociólogo actante es una figura que puede ser profesor, experto, investigador, entre otras cosas, y que también se puede regir sobre cierta *magnitud*.⁴⁸

⁴⁸ Boltanski (2000) utiliza magnitud para dejar de usar *tamaño*. En base al modo en que los actantes generan cierto “renombre”, la magnitud de estos aumenta o disminuye, recordando siempre que Boltanski piensa en General-Particular como modelo donde se mueven los actantes observados. Por otro lado, la magnitud también es un indicio de formas colectivas o políticas que generan *modos de comprender* a los otros (identificarlo, verificarlo, conocerlo, etc.) Pensemos el siguiente caso, un sociólogo, cualquiera de ellos, sin nombre propio, tiene una magnitud mayor si es asesor de políticos, investigador universitario y profesor en el exterior. En nuestro caso, veremos estas magnitudes cuando se los presenta en sus intervenciones públicas.

Por último, para el autor francés, la ciudad está íntimamente ligada a la cuestión de la justicia; y como iremos registrando en sus temas y entrevistas, los sociólogos se mueven entre la denuncia y la crítica, o por lo menos eso argumentan ellos. A propósito Boltanski menciona: “*Definir una relación como equitativa o no equitativa, que es la tarea del juez (y la tarea a la cual se consagra la sociología cuando pone en evidencia las desigualdades), supone entonces, con anterioridad, una definición de aquello que da el valor a las cosas y a las personas, una escala de valores que exige ser clarificado en caso de litigio*” (Boltanski 2000; 77). El trabajo escrito de los sociólogos, define el valor de las cosas y las personas en una matriz peronismo, conurbano, clase media, crisis, como veremos en el próximo capítulo.

Hecha esta breve introducción teórica, asumimos definir tres actividades de importancia en relación a estos sociólogos: las dos primeras involucran un análisis de sus respectivos curriculum vitae, como documento de presentación que tienen los sociólogos. Nos hicimos la siguiente pregunta ¿Qué indican, y qué no? Entonces, la primera actividad definida es la carrera docente, como investigador –con sus pappers varios- en el ámbito nacional e internacional. Es la actividad que llamaremos, *trabajar*. La segunda actividad está íntimamente ligada con la anterior, es la actividad de escritura propiamente dicha, pero una escritura a mayor escala: es la escritura de libros con distribución comercial. Llamaremos a esta actividad, la de *escribir*. Por último, la tercera actividad surge como producto de las dos actividades anteriores: es la actividad de *opinar*. Esta actividad consiste en la aparición mediática de los sociólogos, específicamente lo que corresponde a los diarios de tirada nacional. De esta manera, la definición de estas actividades nos permite tratar estas formas de *aparición en públicos* distintos como pruebas puntuales que (de)muestran lo que *un sociólogo es capaz de hacer*.

Las actividades constituyen un punto de referencia para la justificación de crisis que, según vimos, aparece en las más variadas opciones de las ciencias sociales. A continuación, presentamos un análisis de cada actividad.

1.1- Trabajar

Si bien la categoría *trabajar* es polisémica, nosotros vamos a definirla siguiendo lo que muestran los curriculum de los sociólogos. Por ejemplo, para la filósofa alemana Hanna Arendt (*La condición Humana*, Paidós 1993) el trabajo es la actividad no natural, es decir artificial y de las cosas. Contempla lo mundano del mundo y lo individual. También define *labor*, como la actividad propia del proceso biológico, contempla las necesidades vitales y la vida misma. Traemos esta definición porque muestra otro punto de vista, por lo menos considerable, para pensar lo que aquí sostenemos. Sin embargo, es en la línea de Boltanski y Chiapello que nos movemos: “*Al mismo tiempo, toda la moral del trabajo o, como dice M. Weber, de la profesión, que había impregnado de diferentes maneras al espíritu del capitalismo, se encuentra afectada. Asociada en una primera etapa del capitalismo al ascetismo racional y, posteriormente, a mediados del S XX, a la responsabilidad y al saber, tiende a dejar de lado a una valoración de la actividad, sin que la actividad personal o incluso lúdica, pueda ser claramente diferenciada de la actividad profesional. Hacer algo, moverse o cambiar, esta valorizado, en contraste con la estabilidad, considerada a menudo como sinónimo de inacción*” (Boltansky y Chiapello 2002, 236)

De este modo, los sociólogos mencionados –Kessler, Auyero, Merklen y Svampa- hicieron carrera en diferentes casas de estudios y sus saberes variaron a lo largo de sus años. Los curriculum, entonces, son nuestra fuente, nuestro documento de presentación que los sociólogos arrojan a un público determinado para que sepan *lo que hicieron y lo que están haciendo*. Veamos en detalle cada uno de ellos.

Maristella Svampa, lleva consigo un enorme curriculum, licenciada en filosofía en la UNC en 1994, y alcanzando un doctorado en sociología en la EHESS obtuvo varios premios que la distinguen de los otros sociólogos mencionados. Por otro lado, su *ocupación actual* gira en torno a tres actividades:

- Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), con sede en el IDIHCS, Universidad Nacional de La Plata.
- Profesora Titular de la Universidad Nacional de La Plata. Asignatura a cargo: Teoría social Latinoamericana. Debates y categorías en disputa,

- Directora del programa Modelos de Desarrollo. Actores, disputas y escenarios en la Argentina contemporánea, financiado por CONICET,

Aparte de estas actividades, y usando el vocabulario de Boltanski, la *grandeza*⁴⁹ de un sociólogo se vislumbra en su carácter internacional. Svampa ha desarrollado actividad docente en varios países: Italia (Universidad de Milano-Bicocca), México (UNAM), Alemania (Universidad de Kassel), Francia (Sorbonna-EHESS), Costa Rica (Universidad de Costa Rica), Canadá (Université de Québec à Montréal) y la propia Argentina (UBA-IDAES UNSAM-UNLP-UNC-UNS-UNGS-UNIVERSIDAD DE SAN ANDRES-FLACSO ARGENTINA-UNIVERSIDAD DI TELLA) son algunos de los países en los que está socióloga desarrollo su actividad. El trabajo de docencia es central en la constitución de un sociólogo, y en este caso, implica cantidad de redes y laboratorios por donde se mueven y van dejando huellas y rastros de sus acciones. Por otro lado, estos tipos de docencia conlleva el manejo de idiomas y temáticas específicas, por lo que implica que un sociólogo vaya incorporando determinadas herramientas.

Trabajar para Javier Auyero es ubicar su lugar de residencia desde hace años, EE.UU. Con el título de sociólogo que le otorgo en 1991 la Universidad de Buenos Aires, y con un doctorado en sociología por la New School for Social Research de EE.UU. Javier Auyero ha sabido consolidar su carrera como investigador en dicha institución. Además, según indica su curriculum, ha sabido recibir varios galardones por sus libros y distinciones por su trabajo etnográfico. Sin embargo, y aquí hay una diferencia con Svampa, su trabajo docente se ha dado en la institución donde se doctoro y en algunas universidades del propio EE.UU: profesor asistente en el Departamento de Sociología, Universidad de Nueva York Stony Brooks; profesor de la materia sociología latinoamericana en la Universidad de Austin, Texas. Por último, y tras enseñar en Flacso Ecuador, en nuestro país paso por la Universidad de Santiago del Estero en el área de Humanidades. Dato curioso, no figura ninguna mención a su carrera docente en la UBA.

⁴⁹ En la nota anterior mencionamos el concepto de magnitud para referirnos al momento en que son entrevistados, para la cuestión docente podemos hablar de profesores con *renombre* en el sentido que Boltanski da al término.

Otra distinción que podemos hacer respecto a Maristella Svampa, es que en el curriculum de Auyero figuran las revistas de las que forma parte, es decir su participación editorial: editor asociado de *Apuntes de Investigación en Cultura y Política*. Buenos Aires: Fundación del Sur; editor de ASA Rose Monograph Series 2006-2007; Member of the Editorial Board of *Ethnography*; entre otras publicaciones. Por último, cabe mencionar que Javier Auyero no tiene relación con el CONICET, por lo que su trabajo de investigación se ubica concretamente en su universidad de residencia,

Dejamos para lo último, el análisis de los curriculum de Gabriel Kessler y Denis Merklen para mostrar la relación que ambos tienen con la estructura universitaria de Francia. Gabriel Kessler, actualmente, es Investigador del Conicet y Profesor Titular de la Universidad Nacional de La Plata. Es Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires y Doctor en Sociología por la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales de Paris y si bien no ubicamos sus fechas de graduación, sabemos que su licenciatura de grado se ubica allá por la década de 1980. Por otro lado, y junto a Denis Merklen han sabido participar como jurados de varias tesis doctorales en la institución francesa; esta información la pudimos ubicar al momento de recoger datos de estos en la página de internet de la EHESS. Asimismo, Kessler .según indica su CV- no ha tenido actividades docentes relevantes, por lo que *trabajar* para este sociólogo es trabajar en Argentina.

El curriculum del sociólogo Denis Merklen, es el más dispar en comparación con los anteriores, no ubica fechas de graduaciones y actividades docentes. Empero, recordando la lectura del prólogo que realiza a su libro *Pobres Ciudadanos*, sabemos que entre fines del 80 e inicios del 90 realizó sus estudios de grado. También sabemos por esta lectura, que tuvo participación docente en la UBA, y que actualmente reside en la Universidad París 3 y la EHESS.

Ahora bien, hecha esta breve descripción sobre las actividades docentes de estos sociólogos podemos proceder a comparar *trabajos*.

- Solo uno de ellos ha hecho carrera en EE.UU. Nos referimos a Auyero
- Tres de ellos han alcanzado el máximo título posible en una institución francesa
- Solo tres de ellos indican su actividad docente

- Ninguna registra si ha actuado como profesional contratado por alguna institución estatal, no la universidad, sino más bien en carácter de “consultor o experto”

Recordemos que cuando nos pusimos a estudiar lo que muestran los curriculum vitae de estos sociólogos nos preguntamos *¿Qué muestran y qué no?* Complicado, en todo caso, será responder *¿Por qué muestran esto y no otra cosa?* Ahora bien, estas comparaciones no buscan crear un “pseudotipo ideal” o algo por el estilo, buscan resaltar la importancia de la primera actividad que describimos, la del trabajo. De este modo, dejamos sentado que el acceso a estos curriculums no fue del todo fácil, por lo que la actualización de éstos o el agregado de otros comentarios se precisan por conocimientos previos.

Las actividades docente en universidades, cursos de grado y posgrado, conferencias especiales, talleres, son ejemplos de la proliferación de ámbitos o movimientos donde los sociólogos circulan; en la conformación de temáticas de interés, los sociólogos tendrán su lugar, su espacio, su residencia donde poder *trabajar*⁵⁰.

⁵⁰ Otro punto de vista al respecto de la cuestión profesoral es la que realiza Max Weber en su artículo *El sentido de la “neutralidad valorativa” de las ciencias sociológicas y económicas* (1917). En este artículo, plantea diversas formas que tienen los profesores de “hablar” en sus cátedras, de dirigirse a sus estudiantes y de encarar los problemas de “valores” respecto a la objetividad.

1.2- Escribir

“¿En qué consiste este trabajo de modelización? Apunta a reconstituir la competencia a que los actores deben poder tener acceso para producir, en situaciones determinadas, argumentos aceptables para los demás, o como suele decirse, convincentes, esto es, capaces de sostener una pretensión de inteligibilidad y dotados también de un elevado grado de objetividad, y por consiguiente, de universalidad”. (Boltanski [1990] op cit p59)

La cita con que iniciamos este apartado implica reconocer la jerarquía de objetos, en nuestro caso los libros de estos autores. Ahora bien, nuestro análisis de contenido se centró, en mayor parte, en los libros publicados por los autores. Pero, ¿Por qué dejar de lado el resto de sus escritos? No podemos negar, que quien quiera cubrir la obra de un autor, cualquiera sea, debe rastrear, en lo posible, la totalidad de escritos realizados por éste. Sin embargo, ante esta cuestión tenemos dos advertencias. La primera, gira en torno a cierta jerarquización que le damos a las lecturas publicadas: tuvimos que jerarquizar los escritos basándonos en un criterio sobre lo “público” y su “accesibilidad” o mejor dicho, “circulación”. Es entonces, que los libros escritos, las ediciones de algunos de ellos, tienen una mayor circulación, son parte de un “mercado visible” y “abierto” a un público con diversos intereses; mientras que los artículos con o sin referato, los pappers, los informes, las reseñas, los escritos en revistas especializadas forman parte de un “mercado in-visible” o acotado, y con un público receptor mucho menor que el de los libros, hablamos del mundo universitario.

La segunda advertencia, y que va en contigüidad con la anterior, implica que la lectura acotada de estos artículos, también se fija por el idioma en que surgen. G. Kessler, M. Svampa, D. Merklen, y J. Auyero tienen escritos en distintos idiomas, por lo que funcionan como ejemplo de estos límites a la hora de considerar sus artículos. Claro está, que uno puede pensar en los artículos de revistas latinoamericanas o argentinas, o incluso en sus apariciones públicas (debates, conferencias, programas de televisión, etc.) como haremos notar luego, pero centrar el eje en *lo escrito en otro idioma* significa para nosotros, buscar los temas sobre los que escriben en otro idioma. *Escribir*, entonces, concentra algunas afirmaciones de la cita de apertura: en situaciones determinadas, los sociólogos deben presentar argumentos convincentes y con pretensiones universales.

Una última advertencia es que, los libros constituyen un actante porque “*cualquier cosa que modifica con su incidencia un estado de cosas es un actor, o un actante.*” (Latour 2008, 106) En esta línea, “*además de determinar y servir como telón de fondo de la acción humana, las cosas podrían permitir, autorizar, dar los recursos, alertar, sugerir, influir, bloquear, hacer posible, prohibir, etc.*” (Op. Cit 107). El libro como cosa nos permite tratar las escrituras que realizaron los sociólogos como parte de un mundo universitario que exige “escribir” para evitar la “inacción”. En ese sentido, proponemos revisar en base a los CV disponibles más o menos actualizados, lo que *escribieron*.

Por empezar, Maristella Svampa ha hecho de sus escritos varios libros. Movimientos sociales, peronismo, piqueteros, clases medias, kirchnerismo, minería y Bolivia son algunas temáticas que ha encarado a lo largo de su trayectoria. Desde 1994 hasta 2013, Svampa registra 17 libros escritos. 6 de estos son compilaciones junto a otros autores, tiene 2 novelas escritas y el resto son libros que tratan la sociedad argentina, desde una narración histórica del cambio social hasta los problemas de nuestra actualidad.

Svampa ha pasado por varias editoriales: Katz, Biblos, S. XXI, Losada, Capital Intelectual, Taurus, Prometeo, Sudamericana, entre las más reconocidas; también para editoriales de Ecuador, Bolivia, entre otros países. La actividad de escribir en esta socióloga la ha llevado a publicar una cantidad de libros considerables y que sin duda exponen *lo que hacen y dicen los sociólogos*

La escritura en Javier Auyero contiene varias temáticas: peronismo, protesta social, clientelismo, marginalidad urbana y teoría social y cultural, todo ello unido por lo que el propio Auyero denomina “etnografía política”. Al igual que Svampa ha pasado por diversas editoriales: Paidós, Manantial, S XXI, Losada, KATZ, entre otras. Sus libros fueron publicados entre 1997 y 2013, centrándose especialmente en los fenómenos derivados de la “desciudadanización” –como él denomina las consecuencias desintegradoras del menemismo y su modelo neoliberal- que trajeron aparejado enormes modificaciones de la vida política en nuestro país. En ese sentido, las redes clientelares del partido justicialista, y los sucesos de protesta de los años 90 constituyen sus principales estudios, concluyendo, además, con un estudio sobre los saqueos en diciembre de 2001. Por último, la

marginalidad urbana aparece en sus estudios como *Inflamable y Violencia en los Margenes* (compilado junto a Debora Swistun y María Fernanda Berti respectivamente).

Denis Merklen, según indica su CV, ha publicado 6 libros desde 1991 hasta el día de la fecha. 3 de ellos en español y los demás en francés. Merklen construyó su obra, siguiendo el relato que hace en el prólogo a la segunda edición de *Pobres Ciudadanos*, en largos viajes a la facultad, y una experiencia de lectura antropológica y de literatura que lo ayudó mucho más que la teoría social. De esta manera, si consideramos el propio relato que este autor realiza de su obra, notamos que la actividad de escritura constituye una experiencia vital, que traslada vivencias subjetivas con pretensiones científicas. Estudios sobre la constitución de asentamientos, las clases populares desde la apertura democrática de 1983, y la cuestión social en perspectiva moderna –siguiendo los postulados de Robert Castel– son las temáticas que encara en sus libros en español. Por otro lado, sus libros en francés (que podemos traducir con el precario francés de este autor) *Políticas para las clases populares* (2009); *La experiencia de la situación límite, la inscripción territorial de la acción colectiva en las tomas de terrenos en la Argentina de los 80* (2006) y *¿Por qué queman bibliotecas?* (2013) hacen de Merklen un escritor leído en otra lengua, y que escribiendo sobre Argentina da cuenta de ciertas características del país. Gorla, Paidós y Catálogos son las editoriales que contuvieron a Merklen.

En 2013, Gabriel Kessler y Denis Merklen compilaron el libro *Individuación, precariedad, seguridad* con lo cual terminaron de consolidar sus escrituras respecto a la influencia de Robert Castel.

Por último, la escritura de libros de Gabriel Kessler se da en el período 1995-2014. Sus temas de interés giraron en torno a diversas problemáticas sociales: nuevos pobres, educación y marginalidad, seguridad-inseguridad, delitos urbanos, y la década de gobiernos kirchneristas, son parte de diversos problemas que este sociólogo se propuso analizar. S XXI, Edhasa, Paidós, Prometeo, Planeta, son editoriales que también acompañaron los escritos de este autor. La escritura de Gabriel Kessler, demuestra aquella postura de Latour que dice:“(…) los muchos pliegues de la objetividad se hacen visibles en cuanto uno se acerca un poco más al sitio donde las agencias son obligadas a expresarse, a saber, los

laboratorios científicos o donde se hace que los laboratorio entren en contacto más íntimo con la vida diaria, lo que sucede bastante a menudo hoy en día.” (Op. Cit 163)

Este acercamiento del laboratorio a la vida diaria es una primera aseveración que alcanzamos tras poner el eje en la actividad de *escritura* que realizaron estos sociólogos. Los libros que alcanzan el mercado editorial (como veremos en el próximo capítulo surgen de proyectos de tesis o investigaciones previas) conforman una pretensión de validez que atraviesa el público universitario, alcanzando públicos diversos: periodistas, políticos, ciudadanos diversos, acceden a estas investigaciones sociológicas cuando las escrituras aparecen en librerías. Así como la docencia es la actividad vital del sociólogo que se mueve, la escritura es la base para alcanzar otros públicos y adquirir volumen frente al resto.

1.3- Opinar

Como mencionamos anteriormente, la actividad de *opinar* es el resultado de las dos actividades previas descriptas; no habría *capacidad de opinión* si los sociólogos no son profesores, pero mucho menos podrían *opinar* si no han escrito libros. Principalmente, vamos a concentrar la atención en las entrevistas que estos sociólogos realizaron a diarios con tirada nacional, o incluso si han dejado sus columnas en las páginas de *opinión*⁵¹.

Del mismo modo, cada hecho descripto en cada entrevista nos permite continuar la propuesta de Boltanski, en el ya citado *Tres ensayos...*, nos referimos a que las entrevistas interrumpen la división disciplinar y hace del periodismo un cazador, en búsqueda de “casos”, es decir indagación de “causas”. El desenlace de ello, es la avanzada del periodismo, en “alianza” con la sociología que con el mismo Boltanski podemos concluir del siguiente modo: “*Según la configuración del caso, ciertos actores se las ingenian para ‘desinflarlo’, para mostrar que ha sido ‘completamente montado’, para ‘reducirlo a sus justas proporciones’, mientras que otros, por el contrario, se apresuran en todos los sentidos para revelar su ‘verdadero rostro’, mostrar sus ‘facetas ocultas’ y hacer ver con*

⁵¹ Dejamos de lado comentarios acerca de revistas-diarios como pueden ser Revista Ñ o Le Monde Diplomatique. Ambas revistas conforman *revistas especializadas* sobre problemas políticos de la Argentina y el mundo.

ello que el caso concierne , ‘en realidad’ a bastante más gente de lo que hubiéramos podido imaginar a primera vista: que concierne a ‘todo el mundo’. Es a ese precio que se lo transforma en una causa colectiva. (Boltanski 2000, 25). Con la cita de Boltanski, podemos concluir que más allá de lo específico de los estudios que hacen los sociólogos, sus etnografías, sus microhistorias en conexión con la macrohistoria, generan, hablan y opinan sobre causas colectivas.

Al respecto, otra propuesta analítica es la del autor francés Marc Breviglieri en su artículo *El arco de experiencias de la adolescencia. Esquivas, estratagemas, embrollos, caparazones y destellos*⁵². Así como en este artículo, el autor plantea lo que atraviesa públicamente un adolescente, podemos notar con las entrevistas que consideramos, que los sociólogos apelan a probar en público todo lo que han escrito.

Cuadro 4. Apariciones en diarios de los autores mencionados

Período 2003-2014				
Diario de tirada Nacional	Autores			
	Denis Merklen	Javier Auyero	Gabriel Kessler	Maristella Svampa
La Nación	-	1	-	3
Página 12	5	1	2	17
Perfil	-	1	-	12
Clarín	-	-	-	13
Tipo de escritura	4 entrevistas tipo opinión. Una columna	3 entrevistas basadas en su libro de 2013	2 entrevistas tipo opinión	21 entrevistas y 26 columnas de opinión y análisis

Cuadro elaborado a la búsqueda de estos sociólogos en diversos diarios. Para el caso de Svampa, sus artículos figuran en su propia página web, por lo que se facilitó la construcción.

⁵² Acta Sociológica, núm. 55, mayo-agosto, 2011, pp. 13-36.

Otra dimensión en este análisis, es considerar la importancia que tiene el modo en que son *nombrados* los sociólogos en sus entrevistas. Veamos algunos ejemplos.

Svampa fue entrevistada varias veces por medios nacionales; pero para ser más específicos nos dirigimos a su página web para detallar dichas entrevistas. De 2003 a 2013 fue entrevistada por distintos medios, unas 50 veces. De las cuales ponemos atención en la de medios nacionales. En ese sentido, las apariciones públicas de esta socióloga se podrían dividir en dos etapas; una primera, en referencia directa a como es presentada por la periodista Irina Hauser en Página 12 “Experta en piqueteros”. Se puede decir entonces que en esta primera etapa, más o menos hasta la publicación de su libro *La sociedad excluyente*, Svampa era entrevistada para “analizar” los fenómenos de la protesta social, y de la relación del estado con estas organizaciones. Una segunda etapa, es donde explica estos procesos a la luz de las transformaciones que va mencionando en sus libros (por ejemplo la aparición y la consolidación de los gobiernos kirchneristas), de hecho estas entrevistas cambian de medio gráfico, deja de aparecer en Página 12, y es entrevistada por nuevos diarios: *Crítica*, *Miradas al Sur* y *Tiempo Argentino*.

Ambas etapas, básicamente las apariciones públicas de una socióloga, ilustran las posturas intelectuales de una trayectoria, implican procesos legitimantes que en base a sus menciones en público refuerzan los argumentos que ellos mismos han escrito en sus libros, de allí que la “presentación” de esta socióloga sea “experta” o “intelectual crítica”.⁵³

Javier Auyero por su parte, ha dado entrevistas a los siguientes medios: *Diario Perfil* (2013), *Página 12* (2013), *La Nación* (2011), *Agencia de noticias Paco Urondo* (2013), *Revista Iconos* (FLACSO Ecuador, 2005), *Diario El Popular de Olavarría* (2013) y en la radio bonaerense FM *Friway* (2013)⁵⁴. Las entrevistas correspondientes a 2013, están

⁵³ Publicado en *Página/12*, el 05-07-03. Entrevista realizada por Irina Hauser

⁵⁴ Nos interesa, rescatar sus declaraciones a la revista de Flacso: La entrevista realizada allá por el 2005, remite directamente a lo que venimos mencionando: el mundo posible de acciones de los sociólogos, sus formas actantes –en nuestra investigación la capacidad de generar teorías u análisis- está íntimamente ligado a las acciones en términos de experiencias personales y a la ampliación de sus mundos públicos. Citemos algunas partes de la entrevista: **Entrevistador.: ¿La academia no es también hacer política por otros medios? ¿Por qué estableces ese divorcio? J.A.:** Tiene mucho que ver con mi biografía personal. Mi padre era político, fue diputado, incluso fue candidato a gobernador. Para mí, eso es hacer política. Yo no hago política, en ese sentido. Me preocupo por la política, pero como académico.

guiadas con preguntas en torno a su último libro editado por la editorial KATZ: *Violencia en los Márgenes* escrito junto a una docente de escuela secundaria y primaria relata cual es la convivencia que tienen los habitantes de villas y barrios populares y la violencia ilegal, especialmente aquella vinculada a las actividades de narcotráfico. En la entrevista que le da al periodista de La Nación, Ricardo Carpena, Auyero es presentado del siguiente modo: “*Con sus estudios sobre clientelismo y pobreza, este sociólogo que se ha especializado en el conurbano bonaerense, puso en discusión buena parte de los lugares comunes y los prejuicios del análisis político. Ahora, tras nuevos estudios de campo, relativiza la idea de la paz social y dice que hay mucha violencia contenida. En toda sociedad hay especialistas en crear mitos. Y hay otros que son expertos en derribarlos. Javier Auyero pertenece a esta segunda categoría. Sociólogo radicado desde 1992 en los Estados Unidos, hace diez años, a partir de las investigaciones que dieron origen a sus libros La política de los pobres y Favores por votos, sacudió al mundo intelectual al justificar el clientelismo político como una forma de que, al menos, se resuelvan algunos de los problemas de los sectores más desprotegidos.*” Nuevamente la palabra escogida por el periodismo para la presentación de un sociólogo es la de “especialista”, esta vez *especialista en conurbano bonaerense*.

Kessler es sin duda un referente a la hora de hablar de delito juvenil, y sus libros le dieron el suficiente reconocimiento como para ser presentado del siguiente modo: “*Kessler se doctoró en Sociología por la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales de París, donde dicta clases desde 2004. Es profesor en las universidades de General Sarmiento y de La Plata, y fue Cátedra Simón Bolívar 2003, de la Universidad de París III Sorbona. En sus años como investigador del Conicet estudió cuestiones como el empobrecimiento de sectores medios, la desestabilización del mundo del trabajo y políticas sociales.*”⁵⁵

En otra entrevista, el periodista Cristian Alarcón también escribe la siguiente presentación: “*El sociólogo Gabriel Kessler es un referente ineludible a la hora de analizar las narrativas del temor. La palabra ya no es especialista, sino profesor o referente.*”⁵⁶

⁵⁵ Entrevista hecha por Natalia Aruguete y Walter Isaía publicada el día 23 de agosto de 2010 en Página 12.

⁵⁶ Entrevista hecha por Cristian Alarcon publicada el día 14 de mayo de 2007 en Página 12.

Por último, las mencionadas obras de Merklen, su figura como colega de Robert Castel, le ha otorgado relevancia a ciertos analistas periodísticos de algunos medios. La entrevista citada, realizada por el periodista Mario Wainfield allá en 2006, y sus posteriores menciones, hacen del sociólogo un verdadero indicador de “robustez argumentativa”. Con ello, las temáticas atendidas por él, el hecho de haber participado junto a Robert Castel y Gabriel Kessler en el mismo ámbito de implicancia, dejan certeza de que su sociología deja lo que Marc Breviglieri llama “situaciones de pruebas en público”

A su vez, Denis Merklen recibe una presentación biográfica que citaba “*afirma el actual investigador en el Institut de Recherche Interdisciplinaire sur les Enjeux Sociaux, en París*”.⁵⁷ Lo interesante de este autor es que es mencionado, al menos una vez al año, por el periodista Mario Wainfield, quien escribe sobre la coyuntura nacional casi todos los domingos en Página 12. Tenemos en este caso, sociólogos solicitados para *opinar* de determinado problema social-político que acontece en el país.

La aparición en forma de *opinadores* de estos sociólogos se puede analizar siguiendo lo que Laurent Thevenot nombra como “tres maneras de comprometerse con su entorno”⁵⁸. En un texto absolutamente distinto, acerca de la adolescencia, el autor francés Marc Breviglieri, relata los diversos pasajes públicos por los que pasa un adolescente. Suponiendo como lo veníamos haciendo, que la consideración que hacemos de los sociólogos, como actantes redes, con la capacidad de ser productores de análisis sobre su entorno, todas sus declaraciones y preocupaciones son “*La apreciación del mundo (sucesivamente en términos de propiedades familiares, funcionales y convencionales) refleja una diversidad posible de puntos de vista, mientras que la capacidad personal para acomodarse con los diferentes regímenes de implicación, “la acción en plural” evidencia las exigencias de flexibilidad y de pluralidad a las que la modernidad nos vuelve sensibles,*

⁵⁷ Entrevista realizada por Natalia Aruguete y Bárbara Schijman, donde también entrevistan a Gabriel Kessler. La misma se publicó el día 2 de diciembre de 2013 en Página 12. Lo interesante de esta presentación en público es que se hace énfasis en los que Merklen escribe en su prólogo a *Pobres...* donde destaca su “esfuerzo” para llegar a donde se encuentra ahora.

⁵⁸ Thévenot, Laurent, *L'action au pluriel. Sociologie des régimes d'engagement*, La Découverte, Paris, 2006. Citado en Breviglieri Marc, *El arco de experiencias de la adolescencia. Esquivas, estratagemas, embrollos, caparazones y destellos*. Acta Sociológica, núm. 55, mayo-agosto, 2011, pp. 13-36

sean éstas en la esfera del trabajo, de la familia o de la sociedad civil.” La esfera fundamental en nuestro análisis es la política en una acción plural que se debe a los pares sociólogos; por lo tanto, los nombres propios que aquí utilizamos como ejemplo y para verificar la actuación de los sociólogos a la hora de analizar su mundo, se marcan como principales constructores de reglas generales para la disciplina. En ese sentido, la aparición de periodistas y análisis de políticas públicas o *problemáticas públicas*, nos lleva a considerar la aparición de una variable: los gobiernos kirchenristas.

Estas apariciones de los sociólogos, bajo su actividad de *opinar*, han generado debates en los propios diarios. Por ejemplo, el diario la Nación ha publicado la siguiente nota: *Intelectuales sub 50* (disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1391682-intelectuales-sub-50>) donde diversos científicos sociales, *opinan* sobre la actualidad académica del país, entre ellos, el propio Gabriel Kessler.⁵⁹

Un comentario de cierre sobre la definición de éstas tres actividades o *maneras de comprometerse con su entorno*, es la posibilidad que se nos abre con estos canales de expresión que tienen los sociólogos: pueden escribir, opinar y trabajar como docentes, tres esferas lo bastante separadas, pero que analizadas en esta manera constituyen un ejemplo de trayectoria que los vuelve actantes, donde sus laboratorios, libros y apariciones les otorgan el suficiente soporte para “ser reconocidos”. Pero más allá de este abordaje, lo interesante es pensar que los sociólogos, por lo menos los aquí citados y estudiados, están en constante debate con otros actores, sean políticos o periodistas. El debate entonces, ya no sería entre pares, o simplemente con estudiantes, estos sociólogos demuestran que son actores corrientes, pero con capacidad(es) distintas para moverse en redes, con otras capacidades de justificación como veremos en el último capítulo de esta pequeña investigación.

⁵⁹ El copete de la nota dice lo siguiente: “Una nueva generación piensa el país: estudiaron en la universidad de la recuperación democrática y hoy son exponentes destacados en sus disciplinas. Qué piensan y cómo participan en los debates nacionales. La discusión sobre el kirchnerismo, el logro de la profesionalización y el desafío de no quedar aislados de su tiempo”

Capítulo 4: Ciudades y proyectos o como se hace sociología de la crisis

Sociólogos de la crisis es el nombre con que denominamos a ciertos sociólogos que aparecen públicamente como “expertos” para hablar de ciertos temas. Dichos temas tienen que ver con sus “especialidades”, “escritos” o su trabajo académico. La consolidación disciplinar de la sociología y su “análisis de la sociedad argentina” generó tremenda influencia temática entre otras ciencias sociales provocando nuevas definiciones, reubicaciones, y explicaciones en torno a lo social y su formato *crisis*.

Entre estas razones, y como vimos en los capítulos previos, se encuentran especialmente aquella matriz o modelo de pensamiento sociológico que enfatiza la crisis como un justificativo elemental a la hora de explicar los procesos de fin de S XX. y también, fenómenos estudiados en la Argentina contemporánea, en términos académicos: *es la crisis del lazo social*. Esta crisis, es estudiada en el libro *La crisis del lazo social, Durkheim cien años después*. (Eudeba 1998). Está es una compilación de Emilio de Ipola que reúne artículos académicos que utilizan a Durkheim para explicar varios temas de fin de siglo: crisis de representación política, crisis de trabajo, crisis de las clases sociales, entre otras.

Pero ¿Por qué abordar dichas cuestiones? Como veíamos en los capítulos previos, nos abocamos a traducir los rastros escritos de los actantes sociólogos, utilizando para ello la referencia a Boltanski y Latour haciendo de estos autores un puntapié para alcanzar este capítulo y preguntarnos ¿Qué es eso que los sociólogos llaman crisis? ¿Es lo mismo crisis social y política que crisis económica y social? Para responder dichas preguntas, el libro de Emilio de Ipola centra su atención en la obra de Robert Castel para hablar de crisis en torno a lo “social”, y a la “condición salarial”, de allí que haya “metamorfosis de la cuestión social” o simplemente una “nueva cuestión social”. Lo social es lo que está en crisis, la crisis es lo social en cambio y alteración; pero con Boltanski y Latour (como nos esforzamos en señalar) aprendimos a complejizar esa afirmación.⁶⁰ Esta operatoria

⁶⁰ Recordemos que para Latour lo social es una materia más, dentro de otras y no simplemente una “construcción” o mucho más que un simple “contexto”. Latour, en contra del determinismo se arriesga a repensar las tareas de la sociología y su análisis de las “asociaciones”. Para Boltanski, en cambio, lo “social”

concluyo cuando ubicamos algunas actividades de ciertos sociólogos que están enormemente influenciados por la obra de Robert Castel, o simplemente la metáfora que Argentina era un “país integrado” o de “plena ciudadanía”

A partir de ello, vamos a escribir dos secciones para este capítulo; la primera explica y continúa el capítulo previo, y se centra en la noción de proyecto y cite de Luc Boltanski para abordar la importancia de la nueva configuración académica donde se mueven los sociólogos. La segunda sección relaciona tres conceptos que aparecen en las narraciones sociológicas de los autores mencionados: *peronismo*, *conurbano* y *clase media* como conceptos guía que transportan la crisis, que llevan lo social a diversos espacios o simplemente como parte de un relato de la sociología argentina.

1- El resultado del compromiso

Si bien Boltanski y Chiapello recalcan la importancia del término *red* para caracterizar los últimos veinte años en las esferas empresarial, y su performatividad a otras esferas sociales; y nuestros autores no hacen hincapié en ello, es porque dan cuenta de la extensión conceptual que tienen sus propias investigaciones: las obras más recientes de los autores que mencionamos indican nuevas pautas de la representación del mundo que ellos habían caracterizado. Entonces, lo que tenemos, es la importancia de una coyuntura histórica muy particular que ha abierto la necesidad de revisar los propios argumentos; el afamado lazo social es continuamente explorado. Ahora bien, en nuestra propuesta, la noción de red se activa para presentar las *conexiones* que los sociólogos han realizado en su trayectoria vital.

Tras mostrar ciertas actividades de los sociólogos podemos “insertarlos” en eso que Boltanski y Chiapello denominan *proyecto*. Los autores franceses definen, “*el proyecto es la ocasión y el pretexto para la conexión, reuniendo temporalmente a personas muy dispares y presentándose como un extremo de la red fuertemente activado durante un período relativamente corto de tiempo, pero que permite forjar vínculos más duraderos que, aunque permanezcan desactivados temporalmente, permanecerán siempre*

constituye un plano de disputa entre pruebas legítimas derivadas de un “orden general”, la tarea de la sociología es rastrear dichas disputas, o mejor dicho “críticas”.

disponibles. “(Boltanski y Chiapello 2002; 155). Decimos insertarlos, porque esta “proliferación de conexiones” que utilizan los sociólogos a lo largo de sus carreras es convertirse en actantes “*de un mundo semejante; constituyéndose un nuevo sistema de valores sobre el cual podrán apoyarse las personas para emitir juicios, discriminar los comportamientos adecuados y aquellos que conducen a la exclusión, premiar cualidades y actitudes que hasta entonces no habían sido identificadas claramente, legitimar nuevas posiciones de poder y seleccionar a aquellos que se beneficiaran de ellas.*” (op cit; 156).

Recordemos, aparte, que Boltanski construye modelos de ciudad: industrial, cívica, doméstica, inspirada, de renombre, mercantil, en todas ellas con un valor común que hace que las personas se vean atravesadas por este. La ciudad por proyectos es la séptima ciudad. Esta ciudad es la que abraza la nueva forma de hacer sociología a la que nos referimos aquí. Veamos otra cita: “*la ciudad por proyectos es el nuevo aparato justificativo que se forma en la actualidad (...). Esta expresión ha sido calcada de una expresión de literatura empresarial: la organización por proyectos. Este tipo de organización evoca una empresa cuya estructura se compone de una multitud de proyectos que integran a personas variadas (...). Análogamente podemos hablar de una estructura social por proyectos o de una organización general de la sociedad por proyectos.*” (op. Cit 157) Revisar las trayectorias de los sociólogos nos permite descubrir su organización por proyectos, con sus tesis, sus entrevistas, sus doctorados, sus pappers, sus becas del CONICET, las justificaciones de los sociólogos son parte de este nuevo aparato justificativo. Pero ¿Nuevo respecto a qué? Tema de otra investigación hubiera sido trazar el vacío de participación política que los sociólogos sufren. Claro está que la referencia al libro de Silvia Sigal *Intelectuales y poder en Argentina* es ejemplo de que “antes” los sociólogos “hacían otras cosas”. Las nuevas justificaciones, la ciudad por proyectos viene a ordenar eso que otros llamarían “campo intelectual”. En palabras de Boltanski y Chiapello: “*la noción de proyecto, tal y como nosotros la entendemos aquí, puede comprenderse por lo tanto, como una formación de **compromiso** entre exigencias que se presentan a priori como antagónicas: lo que se deriva de la red y lo que es inherente a dotarse de un forma que permita enunciar juicios y generar órdenes justificados*”. (op cit. 159). La ciudad por proyectos, entonces, encarna el

nuevo *compromiso* de los sociólogos y como toda ciudad tiene un “principio superior común”⁶¹, hablamos del proyecto como acto de extender las redes.

El compromiso, según el francés, pasa por la voluntad de “*no estar nunca falto de proyectos, falto de ideas, tener siempre alguna cosa a la vista, en preparación, junto a otras personas, cuya voluntad de hacer algo facilita la puesta en contacto*” (op cit, 165).

De este modo, la consolidación de una nueva forma de “estar comprometido” es una de las cuestiones que abordamos en nuestra breve investigación: sociólogos comprometidos con sus investigaciones, con sus temas. “La vida del sociólogo” y la más vital de sus experiencias son nociones algo genéricas para advertir sobre trayectorias disímiles entre sí; pero esta manera de tratar la cuestión de “lo que dicen y hacen los sociólogos” es pertinente a la hora de pensar los debates que llevan a cabo estos. Si bien al momento de postular su teoría, Boltanski habla de “grandeza” y la aparición de “jerarquías de seres” concediendo determinados atributos a estos por un lado, por el otro identifica las formas de justicia propia de la ciudad por proyectos entre otras cuestiones, es preciso detenernos aquí y presentar una segunda fórmula que nos interesa.

2- Algunos comentarios sobre el contenido de las obras de los sociólogos

Decíamos entonces, que las actividades de los sociólogos son elementales para realizar un análisis de la crisis en nuestro país, o por lo menos algunos de sus rasgos. Señalamos también, que su actividad de escritura es, muchas veces, la cristalización de la idea de proyecto: proyectos de tesinas, proyectos de becas, proyectos de artículos; los libros son parte de estos proyectos: se trata del proyecto de hacer de un artículo, una investigación. Por ejemplo, *Pobres Ciudadanos* de Merklen, *Civilización y Barbarie* de Svampa, *La política de los pobres* de Auyero, y *La nueva pobreza en la Argentina* de Kessler son libros que integran gran parte de sus tesis doctorales, declarado por ellos en su introducción, sus tesis y artículos universitarios circularon lo suficiente entre pares para consolidar su postura

⁶¹El principio superior común pertenece a lo que Boltanski enuncia en su libro *De la justificación y El amor y la justicia* y se define como el principio según el cual son juzgados los actos, las cosas y las personas de una ciudad determinada.

en un libro escrito. En ese sentido, el contenido de los libros, los temas tratados forman parte de las inquietudes de los sociólogos, pero se relacionan con sus “preocupaciones”. Vamos a considerar algunos temas que vinculan la noción de crisis con lo que estudian los sociólogos.

2.2- El peronismo: del hecho maldito al (in)abarcable objeto sociológico⁶²

El peronismo como objeto de estudio sociológico ha recibido diversas opiniones, en la introducción a *Los años de Menem* (Coord Pucciarelli 2011) se afirma lo siguiente: *“El peronismo parece renuente a las indagaciones sistemáticas, sin embargo las ciencias sociales insisten en su análisis. Muy probablemente porque, detrás de un rotulo que cultiva la singularidad y el misterio, los analistas descubren una vía de acceso para pensar alternativa o articuladamente el capitalismo, la democracia, las masas, la industrialización, el Estado y siempre la política, en una cambiante alquimia de azar, constreñimientos y voluntades transformadoras.”* (Canelo, Heredia, Sosa, Gene 2011)

Otra afirmación de este tipo aparece en la Revista Apuntes (Núm. 21, Junio 2012), en la que Javier Auyero forma parte del comité editorial: *“Este número se encuentra dedicado al tema central “PERONISMO”. Como expresión política, como proceso de transformación social, como parte de la vida cotidiana, el peronismo ha sido un tema central para el análisis de la política y la sociedad argentina. En la actualidad, resulta importante visitar este tópico muchas veces poco transparente y complejo, a partir de miradas originales que, a contrapelo del sentido presente en los enfoques más clásicos, permitan dar cuenta de la diversidad de procesos y experiencias que caracterizan y caracterizaron lo que llamamos peronismo. Así presentamos distintos artículos que analizan el peronismo, los peronistas y, por qué no, a los anti-peronistas, a través de miradas empíricas y conceptuales variadas.”* Recordemos que el libro referencia de Javier Auyero, *La política*

⁶² Obviamente que esta fuera de esta acotada investigación dar cuenta de la bibliografía que trata sobre el peronismo en sus cientos de facetas. Por ejemplo, Andres Bisso (2007) da cuenta de cómo con la apertura democrática, hubo un renovado interés en interpretar los orígenes del peronismo. Llegado los años 90, entre la denominada “renovación”, y la conflictiva adaptación de los peronistas a la democracia (véase Perdía 2013) “*Los años de Menem y la construcción del orden neoliberal*” (Pucciarelli 2011) generaron un proceso donde el “objeto peronista” fue estudiado por las diversas disciplinas sociales. No obstante, solo podemos indicar que el peronismo para las ciencias sociales constituye complejidades infinitas

de los pobres, un análisis de las redes clientelares del peronismo, se centra en este movimiento político para hablar de clientelismo. Allí, el peronismo es un “objeto” importante dado que sus punteros son figuras cruciales de estas redes informales de clientelismo: en sus propias palabras “A través de la ‘manera peronista’ de resolver los problemas un estómago puede ser saciado, un dolor puede ser curado (...) Esta es la ‘institución informal’ de la que habla O’Donnell -1996- Esta estructura estructurante, es la cultura política de los pobres urbanos” (Auyero 2001: 43).”

Por otro lado, Denis Merklen también hace referencia al peronismo en una entrevista al periodista Mario Wainfeld, y deja entrever cierta libre asociación entre la “sociedad salarial” de Robert Castel con aquel, y responde: *“MW: –Usted retoma el concepto de “desafiliación” de Robert Castel. Le pido, para terminar, que nos lo explique. –El concepto de “desafiliación” tiene una enorme ventaja. Presupone que la sociedad es un conjunto integrado por lazos, familiares, de empleo. La sociedad es un todo, ese sería el estado normal de las cosas. Castel intenta explicar el momento en que las crisis (de empleo especial, pero no únicamente) las personas se desenganchan y quedan por fuera, desafiliados. El problema es de vínculos. Incluso en esos años en que tanto se hablaba del “fin del trabajo”, del “horror económico” él (muy tesoneramente) porfiaba en que el gran integrador sigue siendo el trabajo. Quien no tiene trabajo no está liberado, sufre.”* A modo de simbolismo, afiliado/desafiliado genera un imaginario donde la figura del trabajador es crucial para el desarrollo del pensamiento sobre el peronismo. Al respecto: *“MW: – ¿Por qué sigue siendo una referencia importante el peronismo, que tanto tuvo que ver con la caída de los trabajadores, con el desempleo, con el desguace del Estado benefactor? –El peronismo tiene un capital simbólico, el de haber representado como nadie a las clases populares. Y también ha sido el que mejor se adaptó a las nuevas situaciones, aun cuando contribuyó a destruir el mundo del trabajo. Está mucho más atado con la realidad. Hubo un momento clave, en el año ’87. El alfonsinismo, que disputaba las clases populares con la renovación peronista, se encontraba con los ocupantes de tierras y se preguntaba cómo hacer para respetar la institucionalidad (violada por las intrusiones) y para no reprimir. (El luego presidente Eduardo) Duhalde, en la Municipalidad de Lomas, dice “no me importa que las ocupaciones sean ilegales, eso es un hecho. Yo hago mi política social a*

partir de ese hecho”. El peronismo resolvió esa ambivalencia, sin muchos pruritos legales, pero... ⁶³

De igual forma, Maristella Svampa habla del peronismo en varios de sus libros (1994, 1997, 2005, 2008). *La plaza vacía* (1997), es un estudio sobre el peronismo en los años 90. Publicado en 1997 por editorial Losada, Svampa compara los años del primer peronismo y del menemismo peronista para volver a postular la existencia de matrices sociales en nuestro país; una primera matriz, más social, estaría siendo desplazada por una matriz menos social. En base a investigaciones de campo, y con la colaboración de Danilo Martuccelli los autores hacen del problema de la integración de las masas del primer peronismo, a la falta de integración de ellas en el momento *neoliberal*. Este estudio sobre el peronismo, coloca la *crisis* en estas matrices: ya no hay integración por vía de la identidad del trabajador. ⁶⁴

⁶³ La mención que Merklen hace del peronismo, lo ubica en el análisis científico que se hizo del mismo, es decir mediando las ciencias sociales, especialmente la ciencia política en la “definición” del mismo. “*El peronismo (la era de la Justicia Social) es, así, un rompecabezas para los intelectuales*” (Merklen, 2005. *Op cit p49*). A partir de ello, Merklen registra la dificultad para analizar el peronismo, debido a que se suele caer en la lógica populista, y en ese sentido, con la vuelta de la democracia los análisis científicos intentaban “separar” esas concepciones de “clase obrera peronista”, o “pueblo peronista-nación”.

Del mismo modo, Merklen menciona que el estudio de las clases populares obreras y peronistas, dejarían de lado el calificativo peronista, para centrarse de ese modo en el primero de ellos. Sin embargo, con el proyecto democrático de los 80, según el autor, la política se escindiría de la sociedad, y el tratamiento de la cuestión social como venía siendo con la lógica del peronismo, vería radicalmente su concepción. Si se ha escuchado del pasaje “de la fábrica al barrio”, con Merklen, podemos hablar del pasaje “*del trabajador al pobre*” (*Op cit. P51*). Él, también, se refiere al peronismo como un objeto paradójico en la era democrática: si a nivel nacional había dejado a su suerte a los trabajadores, a nivel local –municipios y provincias- supo “retener” la politicidad de los sectores populares en un contexto donde la institucionalidad nacional era inexistente. A su vez, y en comparación con ese pasado que “ya no era”, parafraseando al autor “(...) *el peronismo organizaba los temas de la dignidad y el reconocimiento social, en torno a las figuras del trabajo y del pueblo (...)*” (*Op cit p65*). La acción colectiva era guiada por las conquistas sociales, cristalizadas en derechos adquiridos, y con ello, la identidad peronista se movilizaba como tal, y a partir de estas relaciones que Merklen realiza podemos preguntarnos *¿El peronismo funciona como pasado y presente?* Si seguimos las lecturas de su libro, la pregunta podría ser respondida, pero lo que nos interesa señalar es el proceso que trae el peronismo: su crisis, como crisis de otras instituciones (de seguridad social, de blindaje sindical entre otras) que fundamentaron, según el autor, la identidad “trabajador” y políticas específicas para los mismos, con Menem el eje de atención se centraría en los “pobres”. Es este mismo proceso, el que nos permite pensar como Merklen analiza el peronismo, no menos “desde abajo”, sino también en relación a instituciones y estructuras, que se complejizan en la relación Estado-sociedad.

⁶⁴ Con la llegada de Menem al gobierno, los autores registran varios movimientos en el seno del peronismo; el primero un camino de la política a la economía, y el segundo un paso de lo social a la política. Estos movimientos, permiten establecer que la sociedad argentina, cuyo rasgo principal sería la matriz peronista, ha de verse estudiada *desde abajo*, con el fin de aclarar la *crisis* de las estructuras intermedias conectadas a la

Un último ejemplo, es el libro de Steven Levitsky, *La transformación del peronismo, del partido sindical al partido clientelar*, (S XXI. 2005) forma parte de una literatura sociológica que muy bien refleja ese “período de crisis” donde el mayor partido del país también se transformaba. Lo que es necesario destacar, es aquello que la sociología toma como crisis: la ciudadanía, y con ello un modelo de partido como el peronista, y siendo extremadamente generalistas, la sociedad toda se encontraba en crisis.

2.3- El conurbano como territorio de crisis⁶⁵

Estos autores también hicieron foco en el *conurbano* como territorio de crisis. Tal y como escribieron con el peronismo, la Revista Apuntes (Núm 16, Junio 2009) afirma: *Esta edición de Apuntes, se ocupa del Conurbano, esa palabra que intenta abarcar los alrededores urbanos de la ciudad. En este caso, no se trata de tomarla como una categoría puramente geográfica, sino que también se intenta indagar sobre las visiones políticas, sociales y culturales, que se relacionan con este concepto y muchas veces entran en conflicto.* Otra revista académica como *Ciencias sociales*, de la Facultad de Ciencias sociales de la UBA, en septiembre de 2014 presenta su dossier: conurbano.⁶⁶

matriz, que para los autores son los sindicatos. En el caso del concepto de matriz, este integra a sindicatos por sobre los partidos, por lo que constituye otra anomalía en el punto de vista de los autores. Igualmente, recibe atención la inexistencia de un “partido estrictamente de derecha”. Del mismo modo, Svampa (2003) señala otra anomalía de nuestro país, se trata del carácter integrador y homogeneizante entre las clases medias. Cuando hacemos un seguimiento de la obra de Svampa, notamos que esas anomalías son las que entran en crisis con la llegada de Menem al gobierno

⁶⁵ La “desciudadanización” de un conurbano que supo ser industrial es un tópico constante en muchos autores (Wilkis 2012, Frederic 2003, Forni, Floreal comp 2002 por mencionar algunos). Por otra parte, el conurbano como figura de crisis, es un enorme topo social que describe determinado contexto (o si se quiere forma una gramática o un orden moral), y que a la hora de *hacer sociología* aparece con asiduidad; algunas obras (que también tienen carácter periodístico) como *Los otros* de Josefina Licitra (Ed. Debate 2011) y también las apariciones públicas en televisión de algunos sociólogos (<http://www.cronista.com/controlremoto/El-canal-Encuentro-lanza-la-version-oficial-sobre-el-mundo-de-los-punteros-politicos-20111101-0010.html>) conforman una muestra de la importancia del conurbano y su relación con la “sociedad de crisis”

⁶⁶ Véase especialmente los artículos de Cecilia Cross, Julia Rofe y Adriana Clemente. Esta última afirma una variable temporal a lo que nosotros comenzamos a vislumbrar: el 2003, los inicios del período kirchnerista; *“En consecuencia el contexto geográfico (económico y social) es parte de la problemática y su abordaje. Dentro de la provincia de Buenos Aires (PBA), la principal jurisdicción del país, el conurbano concentra el 62,5% de la población total de la provincia. Como aglomerado urbano adquiere una importancia significativa no sólo desde el punto de vista de su dimensión poblacional, sino también por la complejidad de su situación social, la estructura y organización de sus 135 gobiernos municipales. Se trata de un territorio densamente poblado, altamente politizado y socialmente segmentado, lo que explica sus niveles de conflictividad con picos dramáticos como los alcanzados durante los estallidos de 2001. Cuando en 2003 se*

Maristella Svampa da cuenta del conurbano en varias de sus obras: *Desde Abajo* (2000, comp), *Los que Ganaron* (2003), y *Reconfiguraciones del Mundo Popular* (2010 comp). En el primero de ellos el conurbano sería un escenario donde transcurren las historias de los casos analizados a lo largo de los textos. En el segundo, la autora analiza el proceso de “suburbanización de las elites” que se da a lo largo del conurbano, y con ello se pone en crisis el modelo de “ciudadanía igualitarista”.⁶⁷ En el tercer libro, y vehiculizando su concepto de “gran asimetría” para contraponerle al de “empate hegemónico”⁶⁸, da cuenta del conurbano afirmando “*El conurbano Bonaerense concentra gran parte de las problemáticas que atraviesan al conjunto de los sectores populares y funciona así como una suerte de negativo, como una cámara oscura que proyecta la contraimagen del país deseable.*” (Svampa 2010, 16)

En Javier Auyero, encontramos algunas definiciones de lo que *conurbano* contempla: En una entrevista que brinda a Página 12⁶⁹, la periodista Ailín Bulletini afirma: **AB:** – *¿Cómo se relaciona el Estado con el origen de la cadena de violencia?*

J. A.: –*Es difícil ubicar el origen último de la violencia interpersonal. Un amplio sector de la sociedad argentina piensa que los pobres siempre fueron así. Y no, no es así. Hace 25 años, nosotros pisábamos las calles de ese barrio y nos consta que no era así. No es la pobreza la que genera la violencia. Son muchas las causas que se combinan: la informalidad, la desproletarización y la manera en la que el Estado se hace presente. Este*

inició el ciclo de recomposición social y económica, el conurbano ya se había reconfigurado sobre la base de profundas desigualdades sociales, el deterioro y desprestigio de las instituciones de la política pública (escuela, hospitales, justicia) y la segregación espacial, todos fenómenos de difícil reversión y fuente de las violencias que afectan la ampliación del modelo de derechos sociales que se propicia desde la política social. hoy, a pesar de los avances en materia de inclusión social, el conurbano presenta grandes desafíos para la agenda social, resultando la problemática de los adolescentes y jóvenes en condición de vulnerabilidad educativa, una de las principales y más complejas de resolver.” (Pág. 20)

⁶⁷ Svampa pone el énfasis en la privatización social, cristalizada en los barrios privados, que permitió la mercantilización de las relaciones sociales de “los que ganaron” al vivir en los countries y barrios privados. Este proceso da cuenta de una “ciudadanía patrimonial” opuesta a una ciudadanía igualitarista agotada en 1976.

⁶⁸ *La sociedad excluyente* (2005) es un libro que la propia autora define como balance de su propia obra, y que sintetiza *Los que ganaron* (2003), *La ruta y el Barrio* (2001), y *la Plaza Vacía* (1997). El concepto de gran asimetría, entonces, condensa la nueva situación del país y es diferente a la situación donde ningún grupo social se imponía sobre el resto (empate hegemónico). Gran asimetría remite a que un grupo, el que gana con el modelo neoliberal, se impuso sobre los perdedores del modelo.

⁶⁹La entrevista se publicó el 24 de junio de 2013. A propósito, es entrevistado junto a María Fernanda Berti para charlar sobre su libro, *Violencia en los márgenes*.

primer cordón del conurbano supo ser industrial. Hoy es el cordón de la informalidad. La informalidad en principio puede generar violencia porque no hay mecanismos formales de control. Pero esa informalidad también tiene que ver con la desproletarización. Este barrio estaba poblado de obreros que tenían una relación formal con el trabajo. No los encontramos hoy.

Está claro que varias definiciones que estos sociólogos piensan, colocan al conurbano como el territorio mayormente afectado por las transformaciones del trabajo industrial: *“Ha sido la región más afectada por el proceso de desindustrialización y el correlativo hiperdesempleo”* (Auyero 2001, 48).

Por último, En una entrevista que realizamos al sociólogo Gabriel Kessler, le preguntamos *¿Qué implica hablar de conurbano en nuestra sociología?* Su respuesta fue: *“La pregunta que haces es sumamente en línea con lo que estoy trabajando ahora. El conurbano, me parece, fue un lugar central en mi trabajo, pero recién ahora puedo decir que estoy pensando el conurbano como categoría. Me parece que el conurbano se transformó en un lugar que fuera escenario, por varias situaciones, sea a nivel nacional y por la cercanía de sus fenómenos. Pero primero se fue transformando debido a problemas sociales que se iban presentando que quizás ya existían pero no eran tan visibles. En forma paralela, pero quizás sin ser conscientes de los momentos se fue construyendo una representación del conurbano que empezó a aparecer como una especie de espejo hiperbolizado de los problemas de los argentinos. Se evidencia en el último libro que estoy armando, problematizamos la idea de conurbano. Y también, la construcción de la imagen del conurbano como problema en sí mismo, enténdes?: concentra todos los problemas, no es ni interior, ni centro, y en los 90 estuvo ahí como escenario, pero nadie llegaba a conceptualizar, todavía que eso era, que la idea misma de conurbano era necesario ser analizada por muchos temas. En realidad la palabra conurbano es una palabra capitalina, es una palabra porteña, nadie dice “vivo en el conurbano”, decimos “vivo en merlo, moreno, etc.” Aparece, como te decía, como imagen hiperbolizada de los argentinos, una imagen achatada, como si fuera un terreno homogéneo, donde los sectores altos están encerrados en los countries y los sectores populares en las villas, pero cuando uno recorre los barrios, existen grandes franjas de clase media. Es muy interesante, porque esa*

imagen es aceptada por sociólogos, medios de comunicación, y cuando uno viaja, ve situaciones más heterogéneas, como si se hubiera creado una imagen estereotipada de ciertos procesos, que tuvieron lugar, pero ya las diferencias se perdían. Y acá hay un problema de lo que hicieron antropólogos, sociólogos que empezaron a ver o “solo pobres” o “solo ricos”, desligando la gran heterogeneidad que hay en el conurbano.”⁷⁰

2.3- La crisis y la clase media, algunas afirmaciones

En la entrevista que logramos con Kessler, también le consultamos sobre las clases medias: ¿Qué son realmente los nuevos pobres que estudiaste? ¿Pobres o clase media? ¿Qué pasa en la actualidad? -*Yo creo que hubo varias oleadas de nuevos pobres, los 70, los 80, los 90, el 2001, algunos lograron zafar, unos quedaron como sectores inestables, mucho en 2001, sobre todo los profesionales. Los nuevos pobres: si tengo que elegir entre sectores populares y clase media, eran más clase media. Eran más parecidos los que recuerdo haber entrevistado, vivían como pobres pero se sentían más clase media, su casa era más clase media. También era un momento inicial, por eso pienso que la categoría de nuevo pobre ya la cuestionaba a fines de los 90, y que si la dicotomía nuevo pobre-pobreza estructural con la entrada a los 2000 los pobres estructurales acumulaban las peores condiciones mientras que las grandes inestabilidades del mercado laboral generaban una entrada y salida de la pobreza: otros que no salían nunca y otros que entraban y salían. 2001, genero una nueva oleada de nuevos pobres, profesionales que zafaban, los que venían siendo pobres agravaron su situación quedaron. Y hoy yo no usaría la categoría nuevo pobre, de hecho desaconsejaría a quien quiera hacer un estudio sobre ello. No me parece algo propio de este período. Pero al mismo tiempo, los que perduraron en esa nueva pobreza ya pasaron a ser pobres estructurales. Y por otro lado, me parece que la heterogeneidad de la pobreza debe tener otro matiz hoy, creo que hay heterogeneidad pero iría por el lado de los bolsones de pobreza en territorios muy relegados, el interior del país, pobreza periurbana, y lo que demuestra es una pobreza más profunda, menos híbrida pero diferente entre sí: hay muchas pobrezas, no es lo mismo cualquier villa del conurbano que cualquier zona de corrientes por ejemplo. La heterogeneidad ya no pasa por nuevo o*

⁷⁰ La entrevista fue realizada dos años antes de la publicación de su libro *Controversias sobre la desigualdad. Argentina 2003-2013*.

viejo, si no que la buscaría por diferencias territoriales, étnicas, hoy la cuestión rural es trascendental frente a lo urbano, por eso. Por todo esto, no sería conveniente hablar de nuevos pobres. ¿Qué pensás de la noción de clase media? ¿Es conflictiva? ¿Por qué? - Lo digo como autocrítica quizás, la noción de clase media siempre fue conflictiva; a ver, es conflictiva pero a la vez hay toneladas de bibliotecas escritas sobre el tema, hay un montón de opciones para usar, pero muchas veces en los que estudiamos a la clase media rehuimos de hacer una definición fuerte. Yo utilice una categorización operativa sobre las ocupaciones, pero con lo que implica este tema en la Argentina tampoco hubo un gran debate sobre la importancia que tiene. Entonces me parece que fue un poco cómodo haber dicho que es una noción conflictiva, y así le esquivamos al bulto. Parecería que no nos queremos posicionar en ese debate.”

Svampa ha realizado varios estudios sobre la clase media y sus “crisis” (2000, 2000, 2001, 2002, 2005). En Svampa (2001), por ejemplo, la clase media a partir de los años 90, se empobrece o se enriquece, es decir, depende de donde se coloque el lente analítico, las clase medias según la autora, se convirtieron en “*ganadores*” y “*perdedores*”. También da cuenta de las variaciones en torno a la ciudad: esta pasa a pensarse bajo la matriz dual de América Latina, ciudad integradora en los albores de la formación del Estado-nación, y ciudad excluyente que refleja la fractura social en guettos, villas, favelas, callampas, entre otros. Svampa también se permite pensar lo “novedoso” de la fractura social: se trata de la lógica de los ganadores, vieja clase media, que ha salido ganando ante los fenómenos de crisis. Recordemos, además, que en Svampa (2003) la clase media es una característica singular de nuestro país, “una anomalía que permite pensar el país integrado y homogéneo”.

Por último, la relación clase media y crisis implica una crisis previa: nos referimos a la crisis teórica de la noción de clase. Emilio de Ipola (1995) habla de la imposibilidad actual –en referencia a ese momento- de hacer de la noción de clase un concepto fuerte para hacer sociología. Sin la clásica connotación marxista, la noción de clase problematiza la noción de acción y persona. La noción de clase, sin buscar homogeneidad indica la preponderancia de tendencias para afirmar “comportamientos” de clase. Claro está, que esta afirmación al

boleo no es total. Los sujetos de cada clase guardan independencia pragmática, por lo tanto su estudio es un enorme desafío para quien lo emprende. La noción de clase media en este caso, recoge ciertas argumentaciones en torno a la perspectiva analítica sobre la sociedad argentina: una sociedad dividida en clases, pero con una fuerte clase media, la más fuerte de Latinoamérica incluso. A propósito, Merklen y Kessler llaman la atención sobre ciertos relatos de un fortalecimiento de la clase media en nuestro país y el resto de Latinoamérica en los últimos diez años: *“El progreso económico esconde lo que un análisis crítico hace visible desde una perspectiva de la integración social y conduce a relativizar e incluso matizar el alcance del progreso de las últimas décadas. Así deben tomarse las ruidosas declaraciones sobre la extensión de las clases medias en América Latina.”* (Merklen y Kessler 2013; 14)

Realizadas estas advertencias, la noción de clase media recrea una suerte de polo intermedio entre los que más tienen y los que menos tienen ciertos recursos. Pero lo que nos interesa es resaltar que esta matriz analítica pone énfasis en la crisis cuando se pone a explicar otros fenómenos, por ejemplo el de inseguridad para las otras clases.

Algunas conclusiones: eso del lazo social, la crisis, el contexto y la acción

Esta tesina de grado estuvo orientada a una descripción de la noción de crisis y sus usos por parte de los sociólogos. Partiendo de los conceptos generales de algunos autores clásicos sobre la noción de crisis; de las apariciones públicas de los sociólogos, exponiendo las temáticas de sus obras y vinculando ciertos temas sociológicos de la sociedad argentina, pudimos establecer un recorrido temporal coherente que permita cumplir los objetivos propuestos.

La distinción y el detalle que brindamos de ciertos elementos, permitió trazar una genealogía conceptual de ciertas nociones y desarrollar un esquema de redes, o un sistema actancial, que los sociólogos dejan a su paso. Cuando incluimos entrevistas realizadas por periodistas, la palabra de los sociólogos, permitió relacionar a los autores con sus propios escritos.

La cuestión, entonces, está planteada: la crisis es un enorme marco de referencia para “conocer” nuestro tiempo (uno de los objetivos de la sociología). Lo que hicieron los sociólogos citados fue conocer en profundidad lo que hay dentro de esos marcos: peronismo, clase medias, conurbanos como *formas reiteradas del lazo social*. Ahora bien, como mencionamos más arriba estos objetos se han “movido” y a partir de ello, se generan nuevas formas de pensar el lazo social. Por ejemplo, el reciente libro de Gabriel Kessler *Controversias sobre la desigualdad (2003-2013)* asocia igualdad con lazo social. La idea básica, de este modo, es que la crisis es una forma de advertir la ruptura de ese lazo social, ruptura que sin duda está atada a momentos y coyunturas políticas que varían con el mundo de las políticas que desarrollan los gobiernos de turno. Queda planteada entonces la pregunta *¿Cuándo estamos en crisis?* A propósito *“si algo podemos aprender de nuestra historia es que casi nada de lo obtenido es seguro; todo o casi todo es frágil o volátil”* (Kessler 2014; 352) es la opinión del libro de Kessler. Del mismo modo como lo manifestaba Boltanski y Chiapello, siempre figura en los diversos análisis y estudios la cuestión de “volver” a rearmar, conectar, reunir, etc. Este planteo nos lleva a concluir como se forman los *contextos* y las actividades de los sujetos, en nuestro caso, sociólogos que siguen dejando rastros de sus actos.

El contexto, puede ser tomado como uno de los primeros focos de crítica de *Reensamblar lo social* de Bruno Latour. Demás está decir, que lo que hicieron nuestros sociólogos con sus libros es “estudiar su contexto”, por eso hacemos la advertencia: no es que nuestra posición deshace y rechace el contexto, sino que observamos que forma parte de un enorme aparato justificativo de la sociología. Latour, de modo muy particular, lo denomina “el lobo del Contexto” y su definición nos interesa para resaltar los “lugares” por donde los actores han pasado: pero este Lobo, no puede tragarse la totalidad de una red extensa. El contexto, entonces, funciona como una “escala”, como una herramienta para “contextualizar”. Lo que nosotros hicimos con los sociólogos mencionados, fue contextualizar su producción bibliográfica. La actividad de contextualización, o el *enmarcado*, que proponemos remite a lo que en base a Latour, conocemos como dilema actor/sistema (sociólogos y su mundo): *“mientras que el cuerpo político es creado artificialmente y desaparece en cuanto se interrumpe el lazo, parece que la sociedad seguirá estando allí, no importa lo que le hagamos. El dilema actor/sistema es la proyección no deseada en el plano de la teoría social de las relaciones paradójicas que los ciudadanos mantienen con su República”*. (Latour 2008; 244).

- 1- Con estos planteos, -crisis, contextos, acciones y actantes- nos vimos envueltos en el desafío de hablar sobre un mundo del que formamos parte. La pregunta “objetiva” que en principio nos movilizaba era saber qué relación tenían los sociólogos con las cosas que estudiaban para rastrear y enmarcar sus actividades. La contextualización se volvió problemática cuando intentamos “fijar” que es esto de crisis, y desde el primer capítulo hasta aquí, la sensación es que no podemos hacer tal cosa, pero si podemos rastrear lo que se dice y hace sobre ella. Pareciera la crisis es una causa y un efecto interminable, del que no podemos esperar un “comienzo” y un “final”.
- 2- Seguramente quien lea la tesina no encontrará delimitado del modo más prolijo cierto espacio y tiempo. Esto es así, porque en términos generales, todas las obras de los sociólogos fueron revisitadas, y a lo largo de sus trayectorias fueron mejorando-ampliando sus análisis. No obstante, la relación que establecimos entre justificaciones y acciones, entre cosas y sujetos, funciona como respaldo para sostener la variación de los objetos que estudian los sociólogos. El registro de todas

estas instancias genero mayor énfasis en las posturas sostenidas y en la constante polémica con el resto de sociólogos. En ese sentido, podríamos afirmar que los sociólogos/as rara vez aparecen en públicos más amplios que el universitario: pero hoy tenemos docentes que tienen programas en canal Encuentro, profesores que escriben en varias revistas y diarios, como Le Monde Diplomatique o también sociólogos que están a favor o en contra de gobiernos y partidos.⁷¹

- 3- Es altamente notorio la relación que se establece entre *crisis* y *empleo* en los estudios sobre la sociedad argentina. Sean periodistas, políticos, cientistas sociales, editores, ciudadanos cualquiera y en base a Latour (2008) “(...) *merece la etiqueta de ‘una ciencia del vivir juntos’*: la sociología estudia cómo vivir juntos en torno a transformaciones del trabajo. La(s) sociología(s) aquí relevados alternan en lo que también describe el autor francés como “*involucramiento político*”, pero “*el error no está en tratar de hacer dos cosas a la vez –toda ciencia es a la vez un proyecto político- el error es interrumpir la primera por la urgencia de la segunda.*” (Latour 2008, pp 361). Si bien ya citamos nuestra propia entrevista realizada a Gabriel Kessler, (quien afirmaba que un buen compromiso político no puede basarse en una sociología mediocre) las referencias a Latour y a su propuesta, sus ideas sobre “el deber ser de la sociología”, no son un prejuicio que inhabilita de objetividad los papeles que juega el sociólogo y sus palabras.
- 4- Si bien ya citamos nuestra propia entrevista realizada a Gabriel Kessler, (quien afirmaba que un buen compromiso político no puede basarse en una sociología mediocre) las referencias a Latour y a su propuesta, sus ideas sobre “el deber ser de la sociología”, no son un prejuicio que inhabilita de objetividad los papeles que juega el sociólogo y sus palabras. El análisis de entrevistas que otros realizaron nos hace concluir con una idea más importante, que a lo largo de la investigación nos permitimos insinuar y esperamos haber consolidado: toda sociología es política,

⁷¹ El docente de Unsam/IDAES Alejandro Grimmson conduce un programa en Canal Encuentro, canal del Ministerio de Educación. El mismo trata diversos “mitos argentinos” sobre temas variados. Docentes varios, como Alexandre Roig, Ariel Wilkis, Ana Castellani, Denis Merklen, Gabriel Kessler, son asiduos escritores del diario Le Monde Diplomatique edición argentina. Otros como Maristella Svampa, Horacio Gonzalez, Edgardo Mocca, y hasta el difunto Ernesto Laclau, han participado en debates organizados por partidos políticos.

pública y colectiva. Volviendo a Latour, el hecho de que exija una “renovación de la sociología” nos hace pensar no solamente en una renovación tipo “las nuevas lecturas de Weber, Marx o Durkheim”, sino fundamentalmente en lo que la sociología, y el sociólogo principalmente, pueden aportar a renovar regularmente los componentes del colectivo en el que vivimos.

La sociología, la democracia y la experiencia académica. Una sola conclusión

En 1967, la Revista Mexicana de Sociología publica *La ciudad como mecanismo integrador*, de Gino Germani. Este texto también habla de la ciudad, de modo distinto a Boltanski, como fundamento estructural de las personas. La ciudad en Germani, está asociada a la cuestión de la modernización y el desarrollo económico. En ese sentido, el proceso de integración se encuentra atado a las “etapas de transición”, “disponibilidad”, y “participación”. Estos procesos pueden originar situaciones de anomia, desorganización social o personal. Ahora bien, tal y como hace referencia el propio Germani a Maurice Halbwachs “no deben confundirse las complicaciones de las sociedades urbanas con la anomia.” (1967, 392). Como mencionamos en esta tesis, la misma noción de crisis o anomia nos permitió relacionar autores de diversos tiempos. Realizamos esta mención, para vincular las nociones de ciudad y pensar la sociedad argentina de los 90 en adelante. Sin duda, la integración se ha convertido en un tema fundamental en los análisis sociales. Hemos mencionado, a Merklen, y Kessler que han tratado este tema junto a Robert Castel y han mencionado como este tema gana agenda en diversos países latinoamericanos (de la mano de las enormes transformaciones de la sociedad salarial o con eje en el trabajo). Con estos planteos, el autor de esta tesina de grado siempre recordará las palabras de un docente que planteaba algo así “la sociología ha dejado de decir cosas importante”. Un ejemplo de ello es el tratamiento de los temas a estudiar, la transición democrática tiene infinidad de análisis, y es muy difícil establecer un límite, o mejor dicho un final de los debates a su alrededor. La experiencia que tuvimos, entonces, al rastrear las nociones de crisis, los actos de los sociólogos, al realizar esta breve investigación, nos generó un pensamiento mayor sobre la relación de las nuevas generaciones de sociólogos con la democracia en cuestión. La democracia en nuestro país, tiene 32 años, y recién en 2015 hay 3 mandatos seguidos de gobiernos, cosa que nunca sucedió en la historia de nuestro país. Con ello, el inicio de

nuestra tesina tiene algo de impertinente; que todo el mundo hable de crisis, molesta. Que los sociólogos abusemos de palabras también. Incomoda también que todos abordemos las cuestiones de la sociedad argentina con dos o tres matrices clásicas. Sin embargo, el objetivo de esta tesina nunca fue pelearse o “criticar”, sino dejar en claro un modelo para estudiar a los sociólogos como actores corrientes, con distintas justificaciones, pero corrientes. Claro que no existe un “ser” sociológico. Pero si deberían existir estudios sobre las acciones concretas de los sociólogos, sus lazos sociales, sus crisis, sus posturas respecto a otros temas. La sociología argentina, tiene muchas sociologías. Algunas coinciden, otras se contradicen, unas sirven y otras no. Algunas son más requeridas y otras menos. Esperamos que esta tesis sea un simple ejemplo de “renovación sociológica” o estudiar de “distinta manera” los problemas de los sociólogos, habría que conocernos mejor, para poder conocer mejor la sociedad, esperemos haber aportado para eso.⁷²Nos queda en el tintero, profundizar (acaso en una futura investigación) sobre la cuestión del trabajo, incluso una teoría de la crisis y el empleo.

⁷² Según nuestra óptica, un texto que refleja estas cuestiones es el de Torcuato Di Tella *La sociología argentina en perspectiva de veinte años*. Desarrollo Económico Vol. 20 N° 79 1980.

Bibliografía

Bibliografía citada

- Adamovsky, Ezequiel (2009) *Historia de la clase media argentina*. Buenos Aires. Planeta.
- Anguita, Eduardo, Minujin Alberto (2004) *Seducida y abandonada*. Buenos Aires. Edhasa
- Ariztia, Tomas *Produciendo lo social. Usos de las ciencias sociales en el Chile reciente* (2012) Universidad Diego Portales. Chile.
- Auyero, Javier (2002) *La protesta*. Buenos Aires. Libros del Rojas.
- Auyero, Javier (2004) *Vidas Beligerantes*. Buenos Aires. UNQ.
- Auyero, Javier (2007) *La zona gris*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Auyero, Javier (2012) *La política de los pobres*. Buenos Aires. Manantial.
- Auyero, Javier (2013) *Violencia en los márgenes*. Buenos Aires. Akal.
- Balladares, Carina y Viotti, Nicolas (2010) *La periferia de Bs. As. Y el mundo popular urbano, notas sobre una literatura contemporánea*. Revista Apuntes del Cecyp.
- Blanco, Alejandro (2006) *Razón y modernidad*. Buenos Aires. S XXI.
- Bourdieu, Pierre, Passeron, Jean Claude, Chamborendon, Jean Claude (2008) *El oficio del sociólogo*. Buenos Aires. S XXI.
- Buchbinder, Pablo (2005) *Historia de las universidades argentinas*. Buenos Aires. Sudamericana.
- Bourdieu, Pierre (2009) *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires. EUDEBA.
- Chartier, Roger (1996) *Escribir las prácticas*. Buenos Aires. Manantial.
- Boltanski, Luc y Chiapello Eve (2005) *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid. Akal
- Boltanski, Luc (2000) *El amor y la justicia. Tres ensayos de sociología de la acción*. Buenos Aires. Amorrortu.
- De Ipola, Emilio (1995) *Metáforas de la política*. Rosario. Homo Sapiens
- De Ipola, Emilio (1997) *Las cosas del creer*. Buenos Aires. Ariel.
- De Ipola, Emilio (comp.) (1998) *La crisis del lazo social*. Buenos Aires. Eudeba
- Durkheim, Emile (2004) *El suicido*. Buenos Aires. Losada
- Durkheim, Emile (2008) [1893] *La división del trabajo social*, Buenos Aires: Editorial Gorla.

- Durkheim, Emile (2003) *Las reglas de método sociológico*. Buenos Aires. Prometeo.
- Elizalde, Josefina (2010) *Intelectuales y política en la transición democrática. El Grupo Esmeralda*. Versión online.
- Germani, Gino (1957) *La ciudad como mecanismo integrador*. Ciudad de México. Revista Mexicana de sociología.
- Germani, Gino (1956) *Política y sociedad en una época de transición*. Buenos Aires. Paidos
- Kessler, Gabriel y Minujín, Alberto (1995) *La nueva pobreza en la Argentina*. Buenos Aires. Temas de hoy.
- Kessler, Gabriel (2004) *Sociología del delito amateur*. Buenos Aires. Paidos
- Kessler, Gabriel; Merklen, Denis; Castel Robert y Murard, Numa (2013) *Individuación, Precariedad, Inseguridad*. Buenos Aires. Paidos
- Kessler, Gabriel y Di Virgilio, María Mercedes (2008) *La nueva pobreza urbana: dinámica global, regional y argentina en las últimas dos décadas*. Buenos Aires. Revista de la CEPAL.
- Kessler, Gabriel (2009) *El sentimiento de inseguridad*. Buenos Aires. S XXI.
- Latour, Bruno "Give Me a Laboratory and I will Raise the World", en: K. Knorr-Cetina y M. Mulkay (eds.), *Science Observed: Perspectives on the Social Study of Science*, Londres: Sage, 1983, pp. 141-170. Versión castellana de Marta I. González García, publicada en: <http://www.oei.es/salactsi/latour.htm>
- Latour, Bruno *No congelaras la imagen*. Ecole Nationale Supérieur des Mines, Paris *Política y Sociedad*, 14/15(1993-1994), Madrid (PP. 77-97)
- Latour, Bruno (2005) *No congelaras la imagen*. Oxford University Press, El volumen contiene los textos de la serie homónima de conferencias impartidas en la Universidad de California en Santa Bárbara en 2001-2003 (ver <http://www.srhe.ucsb.edu/>).
- Latour, Bruno (2008), *Reensamblar lo social*. Buenos Aires. Manantial
- Latour, Bruno (2013) *Investigaciones sobre los modos de existencia*. Buenos Aires. Paidos.
- Marradi Alberto, Archenti Nélica y Piovani Juan Ignacio (2011) *Metodología de las ciencias sociales*, Buenos Aires, Cengage Learning.
- Merklen, Dennis (2005) *Pobres ciudadanos*, Buenos Aires, Ed. Gorla.

- Mills, Wright (2012) *La imaginación sociológica*. Buenos Aires. FCE
- Mills, Wright () *Sociología y pragmatismo*. Buenos Aires. Siglo Veinte.
- Minujin, Alberto (comp) (1997) *Cuesta abajo. Los nuevos pobres: los efectos de la crisis en la sociedad argentina*. Buenos Aires. Losada.
- Nardacchione, Gabriel (2011) *El conocimiento científico y el saber práctico en la sociología pragmática francesa. Reflexiones sobre la sociología de la ciencia de Bruno Latour y la sociología política de Luc Boltanski*. Revista Apuntes CECYP. Año XIV, N° 19. Enero-junio 2011, pp. 172-181
- Pereyra, Diego (2010) *El desarrollo de las ciencias sociales. Tradiciones, actores e instituciones en Argentina, Chile, México y Centroamérica*. FLACSO Costa Rica. Edición en PDF
- Pereyra, Sebastian, Vommaro, Gabriel y Pérez, Germán comp. (2013) *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires. Biblos
- Svampa, Maristella (1994) *El dilema argentino: civilización o barbarie. De Sarmiento al revisionismo peronista*, Buenos Aires, Taurus.
- Suasnabur, Claudia (2004) *Universidad e intelectuales*. Buenos Aires. Manantial.
- Svampa, Maristella (1997) *La Plaza Vacía, Las transformaciones del peronismo*, (en colaboración con D.Martuccelli), Buenos Aires, Losada
- Svampa, Maristella (2000) *Desde abajo. La transformación de las identidades sociales*. Buenos Aires, Biblos.
- Svampa, Maristella (2001) *Los que ganaron. La vida en los countries y en los barrios privados*, Buenos Aires, Ed. Biblos,
- Svampa, Maristella (2003) *Entre la ruta y el barrio. La experiencia de las organizaciones piqueteras*, Buenos Aires, Ed. Biblos, (con Sebastián Pereyra).
- Svampa, Maristella (2004) *La Brecha Urbana. Countries y Barrios privados en Argentina*, Colección Claves para todos, dirigida por J.Nun, Le Monde Diplomatique, Diciembre de 2004
- Svampa, Maristella (2005) *La sociedad excluyente. Argentina bajo el signo del neoliberalismo*, Buenos Aires, Taurus
- Svampa, Maristella (2005) *La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo*. Buenos Aires, Taurus.

- Svampa, Maristella (2008) *Cambio de época. Movimientos Sociales y poder político*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Visacovsky, Sergio y Guber, Rosana (2005) *¿Crisis o transición? Caracterizaciones intelectuales. Del dualismo argentino en la apertura democrática. Anuario de Estudios Americanos*, 62, 1, enero-junio, 55-85, Sevilla (España)

Bibliografía general

- Coser, Lewis (1980) *Hombres de ideas*. Buenos Aires. FCE.
- Gonzalez, Horacio (comp.) (2000) *Historia Crítica de la Sociología Argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes*, Buenos Aires, Ediciones Colihue,
- Gramsci, Antonio (2009) *Los intelectuales y la invención de la cultura*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Horowicz, Alejandro (2007) *Los cuatro peronismos*. Buenos Aires. Edhasa.
- Ingenieros, José (2012) *El hombre mediocre*. Buenos Aires. Gargola.
- Levitsky, Steven (2005) *La transformación del peronismo. Del partido sindical a partido a clientelar*. Buenos Aires. SXXI.
- Marsal, Juan (1971) *Los intelectuales políticos*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Neiburg, Federico (1988) *Los intelectuales y la invención del peronismo*. Buenos Aires. Alianza.
- Perez Lindo, Augusto (1985) *Universidad, política y sociedad*. Buenos Aires. EUDEBA.
- Portantiero, Juan Carlos y Murmis, Miguel (2011) *Estudios sobre los orígenes del peronismo*. Buenos Aires. SXXI.
- Pucciarelli Alfredo (comp) (2011) Canelo, Paula; Heredia, Mariana; Gene, Mariana y Sosa, Pamela *Perplejidades y persistencias del peronismo en los años noventa*. En Introducción a *Los años de Menem*. Buenos Aires. S XXI.
- Ranciere, Jacques (2010) *Momentos políticos*. Buenos Aires. Capital intelectual.
- Rubinich, Lucas y Beltran, Gastón (2010) *¿Qué hacen los sociólogos?* Buenos Aires. Aurelia Rivera edita.
- Rubinich, Lucas (2001) *La conformación de un clima cultural*. Buenos Aires. Libros del Rojas.
- Sarlo, Beatriz (2006) *Tiempo presente*. Buenos Aires. S XXI.

- Sidicaro, Ricardo (2011) *Los tres peronismos*. Buenos Aires. S XXI.
- Sigal, Silvia (2002) *Intelectuales y poder en Argentina. La década del sesenta*. Buenos Aires. S XXI.
- Weber, Max (2007) *La ciencia como profesión, la política como profesión*. Madrid. Austral.
- Weber, Max (2012) *Economía y sociedad*. Bs. As. FCE.
- Weber, Max (2012) *Ensayos sobre metodología sociológica*. Bs. As. Amorrortu.
- Williams, Raymond (2009) *Marxismo y literatura*. Buenos Aires. Las cuarenta.

Apéndice Metodológico

E: (...) ¿Qué es una descripción completa?

P: Ahora esa es una buena pregunta porque es práctica.

Como siempre digo: una buena tesis es una tesis que está hecha.

Pero hay otra manera de terminar que no sea

“agregar una explicación” o “ponerla en un marco”.

(Latour, 2008; 213)

La cita con que iniciamos este breve apartado indica, o por lo menos nos permite, repensar la cuestión metodológica en torno a nuestro objeto de estudio. En parte, debido a que la postura de Latour, sus conceptos y su explicitación para explicar su teoría a un estudiante nos revela la dificultad de esta enorme tarea. La tarea a la que nos referimos, es la de definir e investigar en torno a ciertos “vacíos” y “terrenos” que la sociología ha dejado. *Investigaciones sobre los modos de existencia* (Paídos 2013) de Bruno Latour, nos permite pensar nuestra investigación en torno a la valoración que cada investigador hace de sus propios escritos. Latour, como mencionamos, es esencialmente rotundo en sus investigaciones, y es en esta donde rejunta y unifica *modos de existencia*: hablar de modos, implica que hay muchos, y para estos muchos hay que tratar varias dimensiones; desde una historia de la filosofía hasta la división del lenguaje y del ser, nos dice. Nosotros lo que hacemos, entonces, es indagar sobre los *modos de la crisis*. A su vez, la primera parte de este texto es propicio para tratar los “límites” de una investigación –sea del grado que sea– y ahondar sobre ese “terreno” que le es propio al sociólogo.⁷³

A continuación presentamos las entrevistas que realizamos a Gabriel Kessler y Lucas Rubinich.

⁷³ Latour en este libro lleva a cabo un estudio de los modernos: “*los modernos se presentan divididos en dominios, ciertamente vinculados entre sí, pero aún así, distintos: están el Derecho, la Ciencia, la Política, la Economía, etc, todas esferas que ante todo le dicen, no hay que confundir.*” (Latour 2013, 43) Entonces, parecería que “no hay que abarcarlo todo” o que hay que focalizar entre dominios fronterizos específicos: cuando uno está en la Ciencia, no puede estar en la política, y así sucesivamente.

Entrevista a Lucas Rubinich realizada en Capital Federal, Bs. As. el 13, de marzo del 2013

1- Desde tu perspectiva, ¿Es la sociología una reflexión sobre las crisis/transiciones?

- Yo diría mejor dicho, un concepto antiguo, reflexiona sobre la alienación. Sobre cómo nos adaptamos, o como nos desadaptamos. La crisis, constituye a nuestra ciencia, porque para un sociólogo particularmente es más fácil analizar las cosas cuando están ordenadas: hay gente de clase media-trabajadores, todo por largo tiempo. Pero los momentos de crisis desacomoda todas las piezas, y lo interesante es que te obliga a pensar. En sociología se da el caso que en los momentos de crisis, pensamos con categorías que fueron pensadas en momentos de estabilidad. Por ejemplo, si pensamos con categorías históricas ciertos momentos, no sé, pienso en la revolución rusa de 1905, puede haber patrones comunes pero no es la misma crisis que la crisis del 2001 pienso. Entonces, todo te obliga a pensar, porque la sociología estudia la estabilidad y estudia los cambios sin duda, en forma de crisis. Por lo tanto, los cambios se expresan en crisis. Pensemos por ejemplo la fuerza que adquiere a fines de los 50 la sociología, entre tanto debate funcionalistas versus marxistas, la mirada sociológica se valoriza en tanto aportaba a pensar el crecimiento y la estabilidad que habían tenido sociedades europeas y de EE.UU. Crecimiento allí donde la gente iba mas a la escuela, mejores trabajo, se elevaba el consumo, en fin, patrones mas regulares. En esos momentos la crisis, se pensaba en forma de crecimiento. Desde los 80 en adelante, la crisis se manifiesta como una vuelta para atrás de las personas, las coloca en otro lado. Ya no era crisis de posguerra (estado de bienestar), o crisis revolucionaria, era crisis ya no solo económica, sino cultural, simbólica, ideológica. Y si miramos desde la Comuna de París en adelante, aunque haya fracasado, hasta la revolución rusa, hasta los 60 incluso, eran crisis pensadas desde el crecimiento. Con los 90 no hay solo crisis económica, hay crisis en los modelos teóricos para pensar sociológicamente, eso del marxismo aggiornado no sirve. Repito, la crisis de revolución industrial, aunque mataba gente, se pensaba que venía algo mejor, eso del progreso; la crisis del 30 en EE.UU. llega y surge un estado de bienestar, que hace puentes, caminos, etc. Las nuevas crisis atentan ideológicamente contra dos grandes tendencias de pensar las crisis de crecimiento, el desarrollismo y el socialismo. Eso que llamamos neoliberalismo, entonces, aparece y nos damos cuenta de que es tan iluminista como el propio socialismo, nada más que aquel radicaliza el individualismo. En fin, en esta crisis, los sociólogos nos encontramos desacomodados para pensar la crisis, porque somos muy parte de ella.

2- ¿Cómo podemos pensar estas cuestiones desde la sociología argentina? ¿Germani, es un punto de inflexión en ello?

- Si, sin duda. Por ejemplo, una mirada como la de Martinez Estrada, no deja de ser especulación porque el carácter metafórico de sus reflexiones, la cabeza de Goliat, el Mal esencial, etc. es menos materialista para ser más espiritualistas si se quiere. Más que prácticas sociales, ven espíritus que terminan por cagarte la vida. Con

Germani, lo que empieza a ser indagado son esas prácticas sociales y ahí obviamente vuelve a aparecer la crisis, heredera del desacomodamiento que genera el peronismo. En realidad es para Germani, hay una integración desfasada para él. Esa democracia liberal-república que esperaba no era tal, por ese ve ese desfasaje. Y acá hay que recalcar algo, no importa que sea así, lo que importa es que se lo cree mucha gente del mundo universitario. Para ser más específicos, una primera etapa de Germani, sostiene las esperanzas de una crisis de acomodamiento, pero una última etapa –hacia su muerte- es una crisis absolutamente pesimista, una crisis sin salida: imposibilidad de democracia por la cantidad de poderes concentrados sea económico como políticos. Pero en ese momento, surge la importancia por el desarrollo, particularmente desde EE.UU., surge la CEPAL, con economistas, pero es un órgano que empieza a requerir de sociólogos para pensar esos desfasajes. Todo este clima genera tipos como Floristan Fernandez en Brasil que introduce ideas Marxistas. Luego tenes jóvenes influenciados por la revolución cubana. A ver, Fidel salía en la revista Life's, era alentado desde EE.UU. Mientras tanto, la violencia era un método absolutamente legítimo, porque se venía de pelear contra el fascismo, entonces era común, era exasperada, y encima nadie decía un carajo con dos bombas atómicas. Todo este complejo anti-fascista, era profundamente iluminista, se promovía la educación, que la gente estudie, todo esta herencia, generaba cofradía entre capitalistas y socialistas. El enemigo era Hitler. Intelectuales liberales europeos, con izquierdistas latinos. La siguiente generación, empieza a pensar el cambio de modo aggiornado, con la revolución cubana pensar en el cambio, no se piensa de modo natural como lo haría Germani o la CEPAL, es decir como un paso del sub-desarrollo al desarrollo; se piensa agregando variables como la dependencia, como lo haría Aníbal Quijano, Cardozo, Faletto, Portantiero, Faborda. Todos sociólogos que piensan la crisis como una situación generada por las acciones políticas. La crisis se podía generar, mediante el legitimo uso de la violencia –herencia fascista-, se la podía controlar, era la idea de revolución. Aparece una sociología política, que piensa en lo crítico de los cambios: lucha armada, europeos que ven con animo a Latinoamérica, porque incluso había continuidad entre vanguardias estéticas y políticas. Por ejemplo, Cuba no fue censor desde el principio, digo, intercambios del Che con Sartre, el estructuralismo, el arte pop... todo eso influye en la forma de pensar el cambio social. Ahí se produce una superación de todos los pensamientos, por eso el estructural-funcionalismo se “atrasaba”. Era una forma concreta de intervenir en la realidad, eso eran los organismos de intercambio de conocimiento. La idea de cambio está legitimada, por toda la lucha por el fascismo, y la revolución cubana canta envidia, y así se vitaliza el pensamiento, y no hay miradas boludas del marxismo: situación-cambio-sociología, era la mezcla explosiva para el nuevo pensamiento.

3- Lo que decís me hace pensar en tu texto titulado *Los sociólogos intelectuales*. Por eso te pregunto ¿el último golpe de estado fue un cambio absoluto en esta forma de pensar, de hacer sociología?

- En un principio, desde mediados de la dictadura los exiliados ya debatían de un modo distinto: desde la idea de crisis del marxismo, crítica al stalinismo europeo, y abandono de la idea de revolución. Y lo que empieza a haber, es que tipos como Portantiero dicen, “bueno sentemos las bases de la democracia”. Estas cosas generan dos cuestiones en los inicios de la democracia, una intervención más clásica de los intelectuales con Portantiero a la cabeza, y dos una influencia tenue de los organismos internacionales que requieren mano de obra como sociólogos, politólogos. Fundaciones internacionales que intervienen en esas primaveras democráticas. Entonces no podemos hablar de democracia=profesionalización. En un primer momento era intervención más clásica, pero luego la burocratización se da no solo porque hay más oferta laboral, sino porque definitivamente no creen en la revolución. Portantiero, Cardozo, lo que hacen ahora es reivindicar la democracia y entran en contradicción sin duda. En primer lugar porque la idea acabada de revolución, termina catapultada por la estabilización democrática, por la desvalorización del sistema política, “se piensa que es lo único real” y hay que aceptarlo así. Es muy trillado esto, pero no hay nuevas ilusiones. Con los 90, los organismos internacionales, la caída del Muro, catapultan la esperanza sobre el futuro: desconfianza en el futuro, y así se generan las salidas individuales. Vamos encontrando que los sociólogos marxistas de los 60 ahora encabezan las revoluciones conservadoras. Blummer, Filmus, Braslavsky encabezaron las reformas educativas del Banco Mundial. Era un liberalismo pragmático, laicos, ex comunistas, que ya no confían en la política de cambio, son sociólogos que hacen carrera individual y que no abandonan sus credos, no es que se hacen católicos, sigo siendo laico, hablo parecido como hablaba antes, se sigue hablando de la confianza en la ciencia, hay crítica; así que hay más de lo mismo. Condiciones de determinación de las practicas individuales, eso hubo. La formación en la cultura de izquierda era perfectamente compatible con la cultura del neoliberalismo. O sea, se leía a Bourdieu para estudiar la educación.

4- Esta transformación de las actividades y del pensar sociológico me lleva a preguntarte, y como referente de la revista *Apuntes*. ¿Cómo es la nueva influencia de la antropología en la sociología?

- En la revista, muchos se hicieron antropólogos, Semán y Auyero quizás sean los más conocidos. Esto tiene que ver con que los modelos teóricos se derrumbaron, las viejas certezas hacían necesario ver las cosas más de cerca. Quizás sea una ilusión, pero la idea de modo de producción ya no se sostiene en una discusión, no sabemos que carajo pasa, sentimos desconfianza y llama la atención esa idea de ir al campo a ver que sucedía. Sin sacralizarlo, no podemos quedarnos en el mero caso sino lo relacionamos con el marco general. El movimiento tiene que ver con el derrumbe de esas grandes certezas, era el desconcierto, por eso buscábamos más de cerca, que tampoco quiere decir que decís grandes cosas, decís boludeces también. Yo creo que ese es el movimiento, obviamente movimiento que se daba en muchos lados. Lo que era fuerte para pensar lo social, no era igual con los grandes cambios drásticos. Con este desconcierto, ver lo tradicional se hacía muy común. Por ejemplo, Fanon ve como los elementos tradicionales aún persisten en los modernos mundos de

cambio de la Argelia Revolucionaria. Otro ejemplo es, que sabemos si los piqueteros forman parte de algo más grande. En el 60 sí, uno veía internacional de comunistas, grandes sindicatos y movimientos de conocimiento mundial, como el estructuralismo, etc. Las respuestas colectivas, como el piquete, no encontraban un ámbito político global que los aglutine. Y a partir de eso, uno tenía que ver las cosas más de cerca en los lugares que pasaban, esto llevo a revalorizar la mirada antropológica. Y esto me lleva a decir que entre la antropología social y la sociología no hay una puta diferencia, con lo cual la diferencia es corporativa, el departamento de sociología quiere ser específico para evitar que se le cierre el lugar de trabajo. Los problemas son iguales, quizás la experiencia muestra que los antropólogos van más al campo, pero en el fondo el problema teórico es lo mismo.

5- Portantiero decía que cuando vuelve del exilio sus alumnos lo veían como moderado y ya no como revolucionario ¿Podemos hablar de crisis de representatividad para los sociólogos, con esto que usted me relata? ¿Existe una cuestión generacional también?

- Por ejemplo, los más viejos trataban de hacer otra cosa ya. Necesitaban representar una cosa nueva, por que los partidos estaban destruidos, y quien mejor ve esto es Sidicaro, porque es un problema sociológico clásico, con muchos problemas culturales en el medio. No es ser peronista, radical, etc, todo se fue a la mierda, y los sociólogos de aquella generación quedaron desfasados. Por ejemplo, hoy tenes carta abierta, los sociólogos también quieren creer en algo. La reflexión esta cuando se es optimista, cuando se es mas pesimista, se niega este proceso, aparece la bronca y nadie dice algo serio. Y en el medio de todo, están los burócratas, los que se venden ante cualquier discurso. Esos son los más jóvenes sin duda, tipos de 50, 40. Cuando explotan los partidos, explotan las esperanzas de cambio, esto es algo que repercute mucho en el mundo de los sociólogos, porque no se sabe donde pararse. En el mejor de los casos sos pesimista de la inteligencia, es decir sos creativo pero no crees en la política. Entonces no nos podemos enganchar en procesos reales, porque tampoco existen, sino que te vuelves realista weberiano sin motivación cultural. Con cinismo real, y sin impugnación moral, Sidicaro puede hacer grandes análisis. Y los jóvenes viven esa época, pibes que piensan en su carrera, que descreen en la política, y si pueden matar a alguien lo van a hacer, aunque tengan discursos sofisticados. Y además, pasa por todo el mundo, acá, en Europa. Los flacos de 30/40 años se encuentran con la salida típica en estos procesos: tu profesión o tú profesión. Eso no quita que existan locos que piensan en la revolución, militantes mas o menos, de grandes causas, pero esto es marginal. La tendencia es academicista, y cada vez se hace necesario presentar mas credencial, grados, posgrados de posgrados, etc. Estar supeditado a los juicios académicos, que hacen que la competitividad sea tan fuerte que te deja sin tiempo para pensar en otra cosa que no sea ser exitoso ahí en la academia. Estructuras, clima cultural, tradiciones, todo eso se cuestiona con la aparición de las estructuras burocráticas que descreen en la política, que se hace ante esto: profesión y carrera personal. Se perdieron los colectivos que querían cambiar el mundo, ahora sos un tipo que quiere casarse y ya. Obvio que está todo bien igual.

5- Las últimas dos preguntas tienen que ver con cuestiones personales incluso. ¿No es paradójico que en este mundo que describís, la reflexión sobre el cambio siga en pie?

- Cuando ya no hay viejas estructuras, la gente queda sola y dice boludeces. Por ejemplo, Martín Caparros dice cosas de vieja chota, son broncas morales, sin canalización política. Que se vaya a EE.UU si cree que el país es una mierda. Entonces, son todas personas que se quedan solas. Yo te cite a estos tipos porque son públicos y están preparados. Con todo respeto de Forster, que es amigo, dice boludeces. Es el efecto quijote, es quedarse en bolas, quieres creer que el mundo es de una forma y no lo es. Y si pensamos en la patética forma de política de nuestra universidad, peor, pero ¿qué más podemos pedir? ¿La pregunta es quién cree más que otros? Repito, podemos citar millones de experiencia que quieren creer, hoy la militancia, etc. pero bueno son bandas que ya no creen en partidos y estructuras más duras. Hay cooptaciones desde las ONG también, si no hay partidos, aparecen estos tipos. Todas experiencias que son sostenes para todas las personas. Para ejemplificar, si la creencia general es el cambio no importa estar con laburo o no, hoy, si no tenes trabajo no se puede hacer nada; antes robaban un banco y ya. Svampa creía ver la revolución en cada cosa del 2001, y sabemos que nunca fue así. El elemento que empieza a ver el sociólogo, es el elemento mágico, siempre hay leves cambios que dan pie para pensar en que algo puede pasar. No hay revistas culturales, por ejemplo, si tipos referentes como Caparros dicen cosas que podría decir mi mamá de Recoleta. En mi experiencia de Apuntes, esta da credenciales, pero los pibes escriben por la carrera, nada más. Son pibes que no creen.

6-En carácter personal ¿Cómo viviste dos hechos críticos de la crisis: 1989, y el 2001?

- En términos personales te afecta sin duda, pesimista al palo. En el 89, estaba en investigación. Pero en todo el menemismo, ves como se tejía la hegemonía neoliberal, y todo es lo mismo: Frepaso, Alianza, peronistas, etc. En términos personales, empezas a ver como investigador la falta de guita para proyectos. Yo trabajé en el ministerio de desarrollo social y era un desastre. A eso del 96/97, empezamos con Auyerito, formando un grupo con el cual necesitaba hablar por lo menos. Los viejos cero. Entonces pensé que era necesario dialogar con los jóvenes. Auyero era el tipo mas interesante. Era necesario charlar con alguien. Es uno de los pocos que desde afuera sigue teniendo preocupación política, que no solo es especializarse en etnografía, etc. Era como los laburantes, tenias que inventar algo para no pegarte un tiro. Mesas redondas, presentaciones de la revista, venía Pepe Nun, el negro. Teníamos principios, preguntas políticas, etc. el que queda es Auyero, los demás se burocrataron todos. Así pasamos los 90. En el 2001, veía a los que cruzaba en la facultad, como a Filmus, que eran todos anti-izquierdistas y así. Y bueno armamos identidad en la facultad, quedo como postulante de director de la carrera, seguía sin guita, con problemas de identidad, pero bueno teníamos el grupo. Aunque políticamente eramos irrelevantes en todo ese contexto veíamos que se podía hacer.

A partir de la entrevista realizada al profesor Rubinich, nos surgen dos cuestiones, que en base a su autoridad nos permiten pensar nuestro objeto: la actividad de los sociólogos que reflexionan en torno al menemismo según ciertos objetos –peronismo, conurbano y clase media-. El primero de ellos remite directamente a los posibles significados que adquiere la actividad del sociólogo, su reflexividad pública (campo político-académico-cultural) está directamente relacionada al punto de origen de nuestra ciencia: pensar la alienación, el cambio, la crisis. Con la construcción, relevamiento de datos mediante, de nuestro objeto la figura de la crisis es transversal a los estudios sociológicos, por lo que las actividades de los sociólogos se rigen por una dinámica propia a esa crisis. Recordemos con Boltanski, como circulan regímenes de justificación específicos y como nos permite pensar a los sociólogos como actantes que se mueven en diferentes mundos (ámbitos laborales). Por lo tanto, podemos utilizar dos nociones que los científicos sociales movilizaron para pensar los cambios: los sociólogos también son *cazadores y recolectores* y también sufrieron la *plaza vacía*, o mejor dicho la *crisis de representatividad*. Así como Javier Auyero estudia, con pretensión de validez, el mundo de los sectores populares, podemos hablar de la *política de los sociólogos* y hasta una *zona gris* de la actividad de los sociólogos, de sus acciones.

La segunda cuestión, complementa a la primera y se trata de las mismas fórmulas lógicas e interesantes con que la ciencia sociológica resuelve esa crisis de representatividad que también demuestran los grandes paradigmas del pensar. Así como los sectores populares resuelven dentro de las redes clientelares el déficit del Estado de bienestar, los sociólogos encuentran su “salida metodológica” en un nuevo pensar (relativizando la cuestión, dado que la unidad de sociología y antropología es también parte del origen durkheimiano también) y en diversas actividades novedosas según los casos: es el pensar “desde abajo” según el prólogo de Svampa (2000). Siendo un poco más exigentes, esta cuestión deja entrever, en términos de Latour, las cuestiones de hecho y las cuestiones de interés respecto a los objetos científicos que emergen con la crisis que trajo el gobierno de Menem: en nuestro caso, y como afirman Canelo y Heredia (2011) la perplejidad continúa por la pregunta sobre el peronismo, la suspicacia que genera reflexionar sobre la clase media y la jungla de calificativos que remiten al conurbano.

La pregunta por la actividad de los sociólogos que se abocaron a revisar los cambios de los 90, es una pregunta, una reflexión sobre lo que hacemos, y lo que decimos también. Es una pregunta, que tal como afirma Rubinich, *reflexionamos sobre cómo nos adaptamos y desadaptamos*. Nuestro caso es el de los sociólogos y sus objetos en crisis.

Entrevista realizada a Gabriel Kessler en Capital Federal, Bs. As. el día 16 de octubre del 2013.

¿Por qué arrancaste a estudiar sociología? ¿Cuáles son “tus objetos”?

- Estudie en el Nacional de Bs. As, me gradue en la UBA a finales de los ochenta y en esa época tuvo la oportunidad de contactar personalidades radicales –si bien yo no era radical, más bien era izquierdoso- y trabajar en lo que se llamaba grupo esmeralda. Me interesa la conexión de los procesos macro y experiencias micro.

Digamos que antes lo decía así, y ahora no lo digo más: la parte blanda de los temas duros. También el cruce de cuestiones políticas y sociología, aunque en un primer momento mi tesis de maestría, por ejemplo articula cuestiones económicas, en ese caso las consecuencias de la Hiperinflación, la hice en Francia también. Después de eso me empezó a interesar cuestiones como la desestabilización, póneme el nombre de crisis si quieres; digamos que ya se hablaba de la desintegración de una sociedad integrada, y... y que la hiperinflación había sido como un punto de corte de lo que/a/a quedaba de esa sociedad integrada –llamémosle salariada también- y entonces ahí me enfoqué en el tema de los nuevos pobres; la caída de los sectores medios, y la verdad que no había nada sobre eso, y a mí siempre me intereso ver problemas sobre los que faltaban datos. Con esto pude hacer mi tesis de doctorado, a mediados de los 90. En paralelo... eh... fue el momento del desempleo, y mi trabajo era sobre la consecuencia de ese desempleo, eh... año 95, 96, en un país que achicaba los derechos de los trabajadores. Comparado con los estudios de los países centrales, donde se enfocaba en la crisis de los seguros, me interesaba la desestabilización en un contexto distinto. Ya cuando termine el tema de los nuevos pobres, pero en paralelo me intereso la particularidad de nuestro país y de Aca. Latina que era un desempleo de corta duración, porque había que salir a vender algo en el subte por lo menos. Ahí me empezó a interesar la inestabilidad laboral, hice un trabajo chico con Luis Beccaria sobre eso y de ahí llegue al tema del delito juvenil: ¿Por qué? No necesariamente me interesaba la cuestión del delito, más allá de que hace unos diez años trabajo sobre eso, me interesaba como... eh... esa zona gris entre trabajo y delito y las consecuencias de esa desestabilización de esa sociedad más estable, y ahí me intereso el delito amateur y así pude llegar al sentimiento del temor y ver que ese sentimiento se movilizaba mucho en los barrios ¿Cómo te puedo decir? Marcando el ritmo de la vida cotidiana de las personas, que veíamos que se empezó a encerrar. Esto era principios del 2000 y más teóricamente me interesaba tocar ese objeto tan volátil para la sociología como los sentimientos, las emociones... eh... la cuestión educativa también me intereso y tengo un librito sobre eso... y ahora estoy con un proyecto grande –digo grande porque tiene... sobre muerte y política con Sandre Gageri una historiadora. Tengo un libro que estoy por terminar y que luego de acá me voy a encontrar con una colega para correcciones, sobre igualdad y desigualdad en los años K. No es balance, pero si se quiere es para ver que no es ni mucho ni tan poco, sea para defensores o quienes atacan a este gobierno. Estoy coordinando un libro sobre la historia de la provincia de Buenos Aires, en realidad coordino el último volumen sobre el CONURBANO, aquí trabajo con historiadores y sociólogos. También me interesa la cuestión comparativa con América Latina, para ver bueno, como es en otros lugares... siempre estoy en cuestiones operativas.

2- ¿Con qué sociólogos te encontraste en Francia?

- Mira mi director no es conocido en Argentina, pero es un tipo como gran especialista en Colombia, se llama Daniel Pecou y también es especialista en Brasil. De todos modos, él no influyó tanto en mí, tampoco se metió en mi tesis. A mí me sirvió mucho Silvia Sigal a quien quiero mucho y me ayudó bastante. Y la verdad... Yo la hice muy separada a la maestría en Francia, la hice a principios de los 90, y el doctorado, lo terminé en el 97 pero volví a Argentina en el medio, y la escribí en Suiza porque tenía una beca en Ginebra. Vos en Maestría tenes que cursar y en el doctorado no tenes que cursar. Entonces ahí si me tope con gente que realmente me gustó: Boltanski, era el momento donde estaba armando su teoría y mucho no se conocía, todo su grupo, aunque él no daba clases. No me hice un pragmático como Gabriel Nardaccione, pero no voy a negar que ahí aprendí muchas cosas. Para mi trabajo sobre la HIPER use muchas cosas de ellos, especialmente eso de la economía de las regulaciones, de la ruptura y equivalencia. Después me interesó, y con el tiempo lo fui dejando de lado, la escuela de MOSKOVISHI, EHHHH... me había interesado también... bha fui a un montón de seminarios, fui a los de Derrida, pero no entre en esa línea... eh... fui a unos seminarios de unos antropólogos muy interesantes que en ese momento, fue sobre todo uno muy bueno, que ha pasado por la Argentina y falleció hace poco, Gerard Althab. Era un movimiento muy interesante porque en ese momento los antropólogos volvían de estudiar África y ahora se abocaban a estudiar la ciudad, creando –mejor dicho recreando porque aquella ya existía a principios de siglo- lo que hoy conocemos como antropología urbana. Me gustaba como trabajaban ellos, un tipo como Denis Decope. Tampoco voy a dejar de lado a Bourdieu, pero este no me volvía loco. Me interesó Rosanvallon, también bastante. Algunos tipos que no son conocidos acá pero que son muy buenos, esa generación intermedia como Nicolas Dodier cercano a Boltanski, otro muy bueno que murió de joven de Sida, fue Michel Pollack. Este grupo, sumale Thevenot, me impresionó mucho. Igualmente siempre fui bastante ecléctico, la fenomenología de Gummel, la sociología norteamericana y ahora por ejemplo me interesó por la teoría de los problemas públicos, por ejemplo si lo tuviste a Sebastián Pereyra algo quizás les conto, estamos coordinando una colección de SXXI sobre la cultura de los problemas públicos. Estoy tratando de dejar de lado temas referidos a delito y volver a los temas sociales, especialmente con esto de los años K.

3-Yendo un poco a tu obra, tu primer libro, *los nuevos pobres* ¿Lo pensaste con la influencia de Germani?

- Si tuvo influencia en mí decis? Mira, Germani por supuesto lo leí, pero realmente no influyó en mi obra y en mi perspectiva sobre esa temática. Era una influencia

insoslayable sin duda, pero realmente era muy diferente a lo que yo buscaba ahí, tampoco el pensamiento de Germani no es muy seductor. Entonces, no, no, me parece que yo pensándolo ahora, la referencia mayor era algo que, quizás tímidamente era criticar esa visión de aparente sociedad tan integrada que el desarrollaba. En ese sentido, la obra de Germani, no por problema de él, sino porque las formas de trabajo de ese momento: encuestas por unidad solamente a individuos hombres del área metropolitana contribuyo a construir una visión de sociedad que, a mi entender, era menos integrada, menos igualitaria de lo que quedo en la memoria y que a la luz de los 90 apareció como recuerdo. Yo siempre hago la misma pregunta medio obvia ¿Qué sociedad era más igualitaria? Quizás la parte de sociedad salarial: buenos aires y cordoba, pero ¿Misiones, Salta, Corrientes eran igualitarias? No es que me rebelo, pero cuestiono esa imagen nostálgica de la argentina cuyo dato se armo no con Germani, sino con los usos de Germani. Me hubiera interesado más por su teoría de modernización, a razón de que ese desfase entre economía y cultura. Pero más allá de esto, se leía muy poco Germani, uno conocía las obras básicas, digamos que mis profesores ya habían sido alumnos de Germani, bha en realidad los titulares de cátedra.

4- En casi todas tus obras figura el topos “conurbano” ¿qué implica?

- Una muy buena pregun... Bha, la pregunta que haces es sumamente en línea con lo que estoy trabajando ahora. El conurbano, me parece, fue un lugar central en mi trabajo, pero recién ahora puedo decir que estoy pensando el conurbano como categoría--- eh... a ver como decirlo... Me parece que el conurbano se transformo en un lugar que fuera escenario, por varias situaciones, sea a nivel nacional y por la cercanía de sus fenómenos. Pero primero se fue transformando debido a problemas sociales que se iban presentando que quizás ya existían pero no eran tan visibles. En forma paralela, pero quizás sin ser conscientes de los momentos se fue construyendo una representación del conurbano empezó a aparecer como una especie de espejo hiperbolizado de los problemas de los argentinos.... Eh... un lugar... quizás en los últimos años, y se evidencia en el último libro que estoy armando, problematizamos la idea de conurbano. Y también, la construcción de la imagen del conurbano como problema en si mismo, enténdes?: concentra todos los problemas, no es ni interior, ni centro, y en los 90 estuvo ahí como escenario...eh... pero nadie llegaba a conceptualizar, todavía que eso era, que la idea misma de conurbano era necesario ser analizada por muchos temas. En realidad la palabra conurbano es una palabra capitalina, es una palabra porteña, nadie dice “vivo en el conurbano”, decimos “vivo en merlo, moreno, etc”. aparece, como te decía, como imagen hiperbolizada de los argentinos, una imagen achatada, como si

fuera un terreno homogéneo, donde los sectores altos están encerrados en los countries y los sectores populares en las villas, pero cuando uno recorre los barrios, existen grandes franjas de clase media. Es muy interesante, porque esa imagen es aceptada por sociólogos, medios de comunicación, y cuando uno viaja, ve situaciones más heterogeneas, como si se hubiera creado una imagen estereotipada de ciertos procesos, que tuvieron lugar, pero ya las diferencias se perdían. Y acá hay un problema de lo que hicieron antropólogos, sociólogos que empezaron a ver o “solo pobres” o “solo ricos”, desligando la gran heterogeneidad que hay en el conurbano.

5-A partir de estos estereotipos que decís, como ves la relación conurbano-peronismo en la obra sociológica de algunos años. esto considerando que para estudiar al conurbano o se la ha asociado a la “religiosidad popular” o la “vida privatizada”.

- Personalmente valoro la primer parte de la obra de Auyero, no se muy bien. Yo intento no trabajar con estereotipos, que esta muy bien que lo nombres porque decir conurbano=clientelismo o vienen a los actos por el chori y por la coca. Esto sin duda es otra de las reducciones que traen muchos problemas. Primero es que ehhhh, es una mirada miserabilista porque plantear que el lugar de la política, no digo que sea la idea de Auyero, es solamente de intercambios es una idea errada. Segundo porque la cuestión de los intercambios en la política siempre existe, y mirar solamente el clientelismo con ese lente es equivocado por que deja traslucir cierta idea de niveles de civismo a la hora de concurrir a las votaciones. Por otro lado, también deja entrever una concepción dualista de la sociedad que piensa en pobres y ricos, pobres necesitados y ricos con poder. La política en el conurbano hay que mirarla desde las elites o notables locales, de las tradiciones populares y los accesos a la administración pública, desde los favores entre familias en el poder, entre otras cosas. Me parece que incluir, no digo mirar eso, no incluir la heterogeneidad social me parece que lleva a esa mirada típica que piensa el conurbano como lugar donde la política se da entre barones del conurbano y sectores populares necesitados, así que me parece que es una gran reducción.. ehhhh. Y también el problema con el clientelismo es que se transformo en una moda y hay como un exceso de estudios sobre clientelismo que no me resultan interesantes, digamos que ehhh... ya se dijo lo que se tenía que decir pero creo que hay que avanzar a mirar la política en términos más generales, incluyendo no solo el clientelismo sino todos los sectores que dan y que reciben. Pero bueno, uno dice esto porque los títulos ya están hechos y ahora son una base y tenemos que decir bueno ahora falta esto.

6- En tu obra *sociología del delito amateur* aparece una noción que relaciona formas legítimas de usar el dinero con todo un contexto donde se modifica el valor trabajo. ¿Qué papel cumple esa justificación en tu trabajo y cómo lo ves hoy?

- Sí, yo creo que eh. Otra cuestión que yo analizaba cuando hacía estudios más macro. Por suerte, lo que yo estudiaba, y lo que estudiaban varios, y que un poco apocalípticamente dijimos a finales de los 90, principios del 2000, la sociedad no se des-estructuro, no se destruyo. Lo cual muestra que en algunas áreas y otras no, la forma de combatir con la desigualdad en estos años ha tenido resultados: se reconstruyo el trabajo, se modifico la distribución del ingreso, la verdad que muy rápido. En otras áreas como en salud, educación, etc no tanto. Pero digo, en áreas que habíamos dicho como complicadas en estos diez años se revirtieron profundamente, y con esto no estoy haciendo una defensa del kirchnerismo, me gustan algunas cosas y otras no. Entonces, digo, es interesante ver como nos equivocamos, por suerte nos equivocamos. En algo las cosas no funcionan como pensamos. Por eso esto me hace pensar en dos cosas, primero en la volatilidad de esa desigualdad, pero también en la volatilidad de lo nuevo, de la reconstrucción. Por qué se está viendo que pese al mejoramiento de aquella desigualdad que nosotros analizábamos, lo nuevo tiende a ser muy frágil. Pensemos que la inflación muy palpable. Esto quiere decir, bha puede significar, que a un nivel más micro, bha mas meso... eh. Te lo relaciono más al tema de jóvenes, en muchos jóvenes aparece los 90 como un mundo con mucha más oportunidades y lo que me impresiono en este libro que nombras es la opción bueno robo o trabajo, por ejemplo lo que muestro en sociología del delito amateur es que esa desigualdad era experimentada de forma subjetiva como lo que hago y lo único que se puede hacer. Si comparamos con la actualidad, por ejemplo los pibes de fuerte apache dicen que hay más oportunidades pero si robo y trabajo, el trabajo no es de todos modos lo principal. La sociedad es desintegrada en el sentido que la transición hacia el mundo laboral desde un trabajo no deseado es algo que, aunque la oportunidad este, no aparece como interesante. Es algo que le está pasando a muchos operadores que están trabajando con jóvenes en marcos de la ley y que dicen como los jóvenes rechazan laburos de dos lucas con la respuesta –eso lo consigo en una tarde- . Hay algo, lo relaciono con el delito, que muestran los indicadores más generales como el aumento del empleo, entre otros, que a la hora de estar en los territorios uno nota bolsones de jóvenes que aún están desempleados. Por otro lado, estos indicadores generales chocan con realidades esencialmente locales: por ejemplo, si uno va a fuerte apache, los indicadores laborales no son los de todo el partido de 3 de febrero, ni siquiera son los de los barrios aledaños. Entonces, vemos que todo esto es algo que quedo de los 90: la separación cada vez más evidente del trabajo y la obtención de ingresos. Me parece que eso si quedo, uno puede obtener ingresos de cualquier manera y no necesariamente trabajar y esto no se puede volver sin hacer ingeniería social, no. Hay algo que dice Giddens, que no es un autor que me guste, que puede servirnos, él habla de la des-tradicionalización y es verdad, hay una cuestionamiento de jerarquía entre pares, y que lleva a preguntarse ¿y por qué voy a

trabajar de eso? En Fuerte apache, por ejemplo, el mejor trabajo pago era una empresa de recolección de basura. Pero lo que encontramos es que los pibes decían –no quiero trabajar de eso. Hay algo ahí del lugar que le es asignado a ciertos estratos referidos al crecimiento que también es cuestionado, a ver no es solo cuestión de falta de oportunidades sino que simplemente es cuestión de No quiero. Lo que antes era más una estrategia de supervivencia, los 90, 2001, 2002, ahora se ha convertido bueno, en una opción de verdad.

7-¿se puede pensar lo que venimos charlando en dos planos? uno teórico y otro político-cotidiano, ambos refiriéndose a una sociedad en crisis, me refiero a las lecturas desde Durkheim y de Castel.

- ¿En el sentido de la integración? En lo que decís de crisis sin duda es durkheimino. La sociedad salarial implica que si hay trabajo el resto no importa. Me parece que en ese sentido la lectura de Castel es bastante pesimista, no digo que se equivoca, Castel de algún modo es apocalíptico de lo que le van a pasar a los lazos sociales de la sociedad francesa. Pero fíjate que no pasa, el desempleo sigue maso menos, pero quizás lo que haya es una autonomía relativa de los lazos sociales significativos, en términos de Castel y bueno se genera movimientos de desocupados, anti-racistas y bueno se ve que la imbricación que muestra que el trabajo no es la variable principal, quiero decir si se cae el trabajo se cae lo demás, la verdad que eso no sucedió. En este sentido, la lectura de Castel para Argentina. encuentra cierta dificultad si uno opone lecturas de las que hicieron Lariza Lomnitz y la tradición latinoamericana sobre la economía popular y la disfuncionalidad del mercado o como el estado es débil para generar integración social, como esto es débil se suplanta por otros lazos sociales. En realidad es una idea contraria a la desafiliación de Castel, porque donde cae uno cae el otro. Ese por un lado, me parece que aca no hubo una cuestión del todo resuelta conceptualmente porque había colegas que tomaban ambas ideas, me parece que ahí hay una cuestión. Y segundo, la idea de anomia, la idea del país anomico esta muy presente, es una clave de lectura, es un comodín que permite explicar lo que no se puede explicar. Por ejemplo, el libro de Carlos Nino se llama *Un país al borde de la Ley* quién murió en la época de Alfonsín, y venía mas del derecho y fue maestro de Gargarella entre otros. También un alemán que se llama Peter Walman que tienen esta idea de país anomico que en realidad no quiere decir nada y que Luis Alberto Romero la toma ahora, junto a toda la línea más tipo La Nación y crítica del actual gobierno: Kovadloff, Aguinis, toda esa idea de un país sin ley. Todo es parte de una crisis en un país que se imagina que tiene todo, cuando otros te dicen mira no tenemos todo y ahí la anomia aparece como fundamente para explicar. Lamentablemente es una idea que yo creo, que cada diez años bueno.... El país se trague el trabajo de la generación anterior, por

eso me da temor lo que esta por venir. No digo que tenga que ser así siempre, pero si uno mira la dictadura, el alfonsinismo, el menemismo, el kirchnerismo el fundamento sobre la anomia estuvo presente siempre.

8-¿A partir de lo que decis se puede hablar de anomia como normalidad o anormalidad?

- En realidad esa metáfora no sirve, es un concepto que explica todo pero por eso no explica nada. A mi no me gusta como concepto, por eso mismo que no sirve para explicar aquello que no se quiere explicar, por eso no me gusta. Además en la sociología ese concepto ya no se usa, de hecho estas personas que nombramos vienen de afuera de la sociología y usa esta concepción para decir de modo elegante que el país no tiene reglas etc. Esta demasiado cercano al sentido común y bueno.... Ehhhh no me convence. Pero que hay un problema en la Aegentina, bueno si, no lo dudo. No se si es la anomia el mejor concepto para explicar esto.

9-¿Qué son realmente los nuevos pobres que estudiaste? ¿Clases populares o clase media? ¿Cómo cambia esa definición en la actualidad?

- Yo creo que hubo varias oleadas de nuevos pobres, los 70, los 80, los 90, el 2001, algunos lograron zafar, unos quedaron como sectores inestables, mucho en 2001, sobre todo los profesionales. Yo creo que en aquel momento ehhhhhh. Los nuevos pobres si tengo que elegir entre sectores populares y clase media, eran más clase media. Eran más parecidos los que recuerdo haber entrevistado, vivían como pobres pero se sentían más clase media, su casa era más clase media. También era un momento inicial, por eso pienso que la categoría de nuevo pobre ya la cuestionaba a fines de los 90, y que si la dicotomía nuevo pobre-pobreza estructural con la entrada a los 2000 los pobres estructurales acumulaban las peores condiciones mientras que las grandes inestabilidades del mercado laboral generaban una entrada y salida de la pobreza: otros que no salían nunca y otros que entraban y salían. 2001, genero una nueva oleada de nuevos pobres, profesionales que zafaban, los que venían siendo pobres agravaron su situación quedaron. Y hoy yo no usaría la categoría nuevo pobre, de hecho desaconsejaría a quien quiera hacer un estudio sobre ello. No me parece algo propio de este período. Pero al mismo tiempo, los que perduraron en esa nueva pobreza ya pasaron a ser pobres estructurales. Y por otro lado, me parece que la heterogeneidad de la pobreza debe tener otro matiz hoy, creo que hay heterogeneidad pero iría por el lado de los bolsones de pobreza en territorios muy relegados, el interior del país, pobreza periurbana, y lo que demuestra es una pobreza más profunda, menos hibrida pero diferente entre sí: hay muchas pobrezas, no es lo mismo cualquier villa del conurbano que cualquier zona de corrientes por ejemplo. La heterogeneidad ya no pasa por nuevo o viejo, si no que la buscaría por

diferencias territoriales, étnicas, hoy la cuestión rural es trascendental frente a lo urbano, por eso. Por todo esto, no sería conveniente hablar de nuevos pobres.

10-¿Qué piensas de la noción de clase media? ¿Por qué podemos pensar que es conflictiva?

- Lo digo como autocrítica quizás, la noción de clase media siempre fue conflictiva, pero al mismo tiempo, muchos, yo también... a ver, es conflictiva pero a la vez hay toneladas de bibliotecas escritas sobre el tema, hay un montón de opciones para usar, pero muchas veces en los que estudiamos a la clase media rehuimos de hacer una definición fuerte. Yo utilice una categorización operativa sobre las ocupaciones, pero con lo que implica este tema en la Argentina tampoco hubo un gran debate sobre la importancia que tiene. Entonces me parece que fue un poco cómodo haber dicho que es una noción conflictiva, y así le esquivamos al bulto. Parecería que no nos queremos posicionar en ese debate.

11-Con todo lo que venimos charlando y a modo de reflexión general, no puedo dejar de pensar que tu sociología no deja de ser algo comprometida con los problemas públicos, especialmente estamos hablando de la cuestión social. ¿Cómo ves el vínculo entre compromiso político y sociología?

- Me parece que es una relación clásica de la sociología. Es una relación que puede... a ver... estuvo presente en la historia de la sociología, en la historia de la sociología mucho más, en mi formación, y me parece que.....silencio largo.- y que a diferencia de otros colegas, no la veo como una relación necesariamente obligatoria, no me parece que el sociólogo tenga que ser necesariamente un militante, puede serlo o no, esta bárbaro que lo sea. Pero en ese sentido yo soy más modesto: ayudar a comprender es un trabajo. Con lo que no estoy de acuerdo es con dos cosas, primero aquellos que piensan que la sociología solo deba ser una militancia política y hacen una sociología mediocre mientras tildan a la otra de academicista, eso es totalmente injusto, es una pretensión moral que no sirve de nada. Es un imperativo, pero no puede ser una exigencia hacia una persona en particular. Segundo me preocupa, bha, me preocupa no, es una decisión porque ahí yo soy liberal y cada uno decide la relación que tiene con la política, lo paradójico es que nuestros temas de estudio son atravesados y hasta creados por la política. Lo que si me preocupa, incluso como docente-investigador, es que a veces se suplanta, a veces la sociología crítica cree que su compromiso le permite dejar de lado preguntas más teóricas-epistemológicas, parece que se termina haciendo una mala política y una sociología de mala calidad. Pero repito, eso no es un problema de la relación sociología-política sino que es el exceso de ideologismo que imposibilita cuestionar todo menos su propio conocimiento. No diría que es un tema terrible pero a veces cualquier generación creen en eso de suplantar una reflexión profunda por un

sentido político, donde yo me pregunto ¿todo es metáfora menos tus palabras? También creo que la sociología esta en crisis en la argentina, hay muchos estudios, se hace de todo, pero hay una situación donde la sociología perdió su identidad o tiene un problema identitario: por un lado tenés cualquier revista del mundo donde es todo cuanti y acá se hace todo cuali, eso puede ser un problema, especialmente si nos dejamos eclipsar por antropólogos-etnógrafos que piden hacer trabajos en terrenos, ya no hay grandes teorías sociales, al mismo tiempo hay más campos de estudio, hay mas temas que antes eran ilegítimos. Crisis total no, pero crisis identitaria seguro, ¿Qué es la sociología? ¿Militancia, critica social, ser profesional? Si quieres vivir de esto tenes que ponerte las pilas, hacer el doctorado, publicar, etc, etc. además digo, nuestra carrera es bastante desordenada, he publicado libros y mi trabajo no tenía nada que ver con lo que escribía. Yo empecé a vivir de esto recién en 1998, cuando vivía en Francia, cuando termine mis doctorados y bueno, como decíamos antes, hay que ver que pasa más adelante.

Programas relevados

Análisis de la sociedad Argentina: Catedra DIEGO RAUS

PRESENTACION Los últimos cincuenta años registran profundos cambios en la sociedad argentina. Por un lado, partimos de la emergencia del populismo, de su derrocamiento marcado por la alternancia entre gobiernos civiles y militares y de la consolidación más o menos desordenada de una matriz de desarrollo económico sustentada en la industrialización por sustitución de importaciones. Por el otro, y a partir de los años 1970, asistimos a la desestructuración del orden de posguerra, a través de la introducción de reformas que priorizaron la libertad de los mercados y de la constitución de una nueva matriz de intermediación política.

Estas transformaciones pueden entenderse en términos de crisis y construcción de hegemonía. Si bien la crisis opera en términos desestructurantes, posibilita también la conformación de una nueva organización social. Cuando, como en el caso en que aquí nos ocupa, se trata de una crisis que pone en cuestión las bases que instituyen los lazos sociales, apreciamos a la vez el trastocamiento de las estructuras de significación, dominación y legitimación. Se trata, en efecto, de procesos que impiden la mera reproducción de la organización precedente y que propician cambios sustantivos de la hegemonía política y social.

Este programa tiene como objetivo entender el contexto y los procesos que configuraron las dos etapas mencionadas en la Argentina. Estos cambios se definen como una relación compleja de causas y efectos que conforman hechos y estructuras específicas en los campos económico, social, político y cultural. Las hipótesis que atraviesan esta secuencia de procesos complejos consisten en pensar la etapa que se inicia en los '90 como un nuevo proceso social a partir de la descomposición del modelo de inclusión previo, o bien como la culminación de una lenta pero progresiva fase de decadencia del mismo.

Clases Prácticas: horarios por comisiones. Trabajo grupal con guías sobre la base de la bibliografía de prácticos y su relación con los temas tratados en los teóricos. La bibliografía obligatoria de la materia estará organizada en cuadernillos por unidad y disponible en la fotocopiadora del Centro de Estudiantes.

MODALIDAD DE EVALUACION

1º Evaluación: al final de la primera parte, parcial presencial en base a la bibliografía obligatoria trabajada.

2º Evaluación: parcial domiciliario sobre la base de propuestas temáticas.

PRIMERA PARTE

UNIDAD 1

Características del modelo de industrialización por sustitución de importaciones. La primera fase: la sustitución de industria de bienes de consumo. Desarrollo económico. Rigideces del modelo: balanza comercial y financiamiento del desarrollo. La segunda fase: la sustitución de industria de bienes intermedios y de consumo durable. El rol del financiamiento externo. Las diferentes visiones sobre las limitaciones del modelo. La relación entre desarrollo económico y conflicto social. La intersección entre economía y política. La crisis del modelo sustitutivo. Bibliografía teórico FURTADO, C. (1965): Desarrollo y Subdesarrollo. Buenos Aires: EUDEBA (primera edición en portugués 1961). Capítulos 3, 4 y 5. Bibliografía teórico-práctico DIAMAND, M. (1973): Doctrinas económicas, desarrollo e independencia. Buenos Aires: Paidós. Capítulos 2 al 5. Bibliografía prácticos BRAUN, O. (1975): “Desarrollo del capital monopolista en la Argentina”, en Braun, O. (comp.): El capitalismo argentino en crisis, Buenos Aires: Siglo XXI. Bibliografía complementaria · CEPEDA, R. (1973): Crisis de una burguesía dependiente, Buenos Aires: Ediciones La Rosa Blindada. · DE PABLO, J. C. (1975): Política antiinflacionaria en la Argentina, Buenos Aires: Amorrortu. · DIAZ ALEJANDRO, C. (1975): Ensayos sobre la historia económica argentina, Buenos Aires: Amorrortu. · FERRER, A. (1973): La economía argentina, Buenos Aires: FCE. · LEWIS, P. (1997): La crisis del capitalismo argentino, Buenos Aires: F.C.E. · SOURROUILLE, J. y MALLON (1970): La política económica en una sociedad conflictiva. El caso argentino, Buenos Aires: Amorrortu.

UNIDAD 2

El ciclo político. Alternancia entre gobiernos civiles y militares. Naturaleza del conflicto social en la Argentina de la segunda fase de la ISI. Clase obrera, empresarios y Fuerzas Armadas. La solución “pretoriana”, las alianzas de clase, el empate hegemónico y la crisis de hegemonía. El modelo burocrático-autoritario: desarrollo económico con orden social. El “Cordobazo” y la crisis del modelo autoritario. Los diferentes intentos por superar el empate. Bibliografía teórico O’DONNELL, G. (1972): Modernización y autoritarismo, Buenos Aires: Paidós. Pasajes seleccionados. Bibliografía teórico-práctico O’DONNELL, G. (1977): “Estado y alianzas en la política argentina”, en Desarrollo Económico, N°64. ROUQUIE, A. (1978): Poder militar y sociedad política en la Argentina. Buenos Aires: Emecé, Tomo II: Conclusiones. Bibliografía prácticos O’DONNELL, G. (1982): El Estado burocrático-autoritario, Buenos Aires: Editorial de Belgrano. Capítulo 1. PORTANTIERO, J. (1977): “Economía y política en la crisis argentina”, en Revista Mexicana de Sociología, N°2. Bibliografía complementaria · CAVAROZZI, M. (1983): Autoritarismo y democracia (1955-1983), Buenos Aires: CEAL. · CAVAROZZI, M. (1988): “Los ciclos políticos en la Argentina desde 1955” en O’Donnell, G.; P. Schmitter y L. Whitehead : Transiciones desde un gobierno autoritario, Buenos Aires: Paidós. Vol. 2 América Latina. · JAMES, D. (1990): Resistencia e Integración. El peronismo y la clase trabajadora argentina, 1946-1976, Buenos Aires: Sudamericana. · ROUQUIE, A. (1984): El Estado militar en América Latina, Buenos Aires: Emecé. · SABATO, J. y J. SCHVARZER (1985): “Funcionamiento de la

economía y poder político en la Argentina: trabas para la democracia” en Rouquié, A. y J. Schvarzer (comps.) ¿Cómo renacen las democracias ?, Buenos Aires: Emecé.

UNIDAD 3

El fracaso del G.A.N y el triunfo de la estrategia peronista. La confluencia entre izquierda y peronismo. El tercer gobierno peronista. Pacto Social, poder sindical y militarización de la política. Las limitaciones de la estrategia económica del gobierno peronista. La muerte de Perón y la precipitación de la crisis. La prescindencia de las Fuerzas Armadas y la organización del golpe. Bibliografía teórico-práctica CASTELLANI, ANA (2006) “La intervención económica estatal durante el tercer gobierno peronista”, Buenos Aires: mimeo. DE RIZ, L. (2000): La política en suspenso 1966-1973, Buenos Aires: Paidós. Capítulos 2 y 3. Bibliografía prácticos TORRE, J.C. (1989): Los sindicatos en el gobierno 1973-1976, Buenos Aires: CEAL. Cap. 1: págs. 9 a 40; Conclusiones: págs. 146 a 166. STORTTI, M. C. (1999): “Protesta social y ‘Nueva Izquierda’ en la Argentina del Gran Acuerdo Nacional” en Pucciarelli, A. (Ed.): La primacía de la política. Lanusse, Perón y la Nueva Izquierda en los tiempos del GAN, Buenos Aires: Eudeba. Bibliografía complementaria · ALTAMIRANO, C. (2001): Bajo el signo de las masas (1943-1973), Buenos Aires: Ariel. · CARDOSO, F. E. y FALETTO, E. (1990): Dependencia y desarrollo, Buenos Aires: Siglo XXI. · DI TELLA, G. (1983): Perón-Perón 1973-1976, Buenos Aires: Editorial Hyspamerica. · GILLESPIE, R. (1987): Soldados de Perón. Los montoneros, Buenos Aires: Grijalbo. · HILB, C. y D. LUTZKY (1984): La nueva izquierda Argentina: 1960-1980 (política y violencia), Buenos Aires: CEAL. · ITZCOVITZ, V. (1985): Estilo de gobierno y crisis política (1973-1976), Buenos Aires: CEAL. · JELIN, E. (1977): “Conflictos laborales en la Argentina, 1973-1976”, en Estudios Sociales, N° 9. · KANDEL, P. y M. MONTEVERDE (1976): Entorno y caída, Buenos Aires: Editorial Planeta. · LANDI, O. (1978): “La tercera presidencia de Perón: gobierno de emergencia y crisis política”, Documento de Trabajo del CEDES, Buenos Aires: CEDES. · SIGAL, S. y E. VERÓN (1988): Perón o muerte, Buenos Aires: Hyspamérica. · SVAMPA, M. (2003): “El populismo imposible y sus actores, 1973-1976”, en Violencia, proscripción y autoritarismo (1955-1976), Buenos Aires: Sudamericana. Colección Nueva Historia Argentina.

UNIDAD 4

El Proceso de Reorganización Nacional. El plan de Martínez de Hoz y el abandono de la ISI: reforma financiera, apertura económica y endeudamiento externo. La heterogeneización de lo social. La expansión de la función reguladora del mercado y la función represora del Estado: consolidación del terrorismo de Estado. El nuevo autoritarismo militar y la estructura política del gobierno dictatorial. Retracción de los partidos políticos, retroceso del movimiento obrero y disolución de los movimientos populares. Crisis de la dictadura. Bibliografía teórico LINZ, J. (1984): La quiebra de la democracia, Madrid: Alianza. Pasajes escogidos. Bibliografía teórico-práctica CANELO, P. (2006): La política económica de Martínez de Hoz: un estrecho desfiladero (1976-1981).

Buenos Aires: mimeo. SCHVARZER, J. (1981): Martínez de Hoz: La lógica política de la política económica, Buenos Aires: CISEA.

Bibliografía prácticos ACUÑA, C. y C. SMULOVITZ (1995): “Militares en la transición argentina: del gobierno a la subordinación constitucional”, en VVAA: Juicio, castigos y memorias. Derechos humanos y justicia en la política argentina. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión. [Este texto será trabajado en las Unidades 4 y 5]. SCHAMIS, Hector (1991): “Reconceptualizing Latin American Authoritarianism in the 1970s”. From bureaucratic-Authoritarianism to Neconservatism, en *Comparative Politics* 23/2, January. (Reconceptualizando el autoritarismo latinoamericano en los'70. Del autoritarismo-burocrático al neconservadurismo) VILLARREAL, J. (1985): “Los hilos sociales del poder”, en Jozami, E., P. Paz y J. Villarreal.: Crisis de la dictadura argentina, Buenos Aires: Siglo XXI. Bibliografía complementaria · ABOS, A. (1984): Las organizaciones sindicales y el poder militar (1976-1983), Buenos Aires: CEAL. · CANITROT, A. (1980): “La disciplina como objetivo de la política económica”, en *Desarrollo Económico*, N° 76. · CANITROT, A. (1983): Orden social y monetarismo, Buenos Aires: CEDES. · CHERESKY, I. y J. CHONCHOL (1985): Crisis y transformación de los regímenes autoritarios, Buenos Aires: Eudeba. · NOVARO, M. y V. PALERMO (2003): La dictadura militar 1976/1983. Del golpe de Estado a la restauración democrática. Buenos Aires: Paidós. · OSZLAK, O. y otros (1984): Proceso, crisis y transición democrática, Buenos Aires: CEAL. · PUCCIARELLI, A. (coord.): Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura. Buenos Aires: Siglo XXI. · QUIROGA, H. (2005): “El tiempo del ‘Proceso’”, en *Dictadura y democracia (1976-2001)*. Buenos Aires: Sudamericana. Colección Nueva Historia Argentina. · QUIROGA, H. (2004): El tiempo del proceso. Conflictos y coincidencias entre políticos y militares 1976-1983, Rosario: Editorial Fundación Ross. · QUIROGA, H. y C. TCACH (comps.) (1996): A veinte años del golpe. Con memoria democrática, Buenos Aires: Ediciones Homo Sapiens. · VEZZETTI, H. (2002): Pasado y presente. Guerra, dictadura y sociedad en la Argentina, Buenos Aires: Siglo XXI. · YANNUZZI, M. de los A. (1996): Política y dictadura. Los partidos políticos y el Proceso de Reorganización Nacional. 1976-1982. Rosario: Fundación Ross.

UNIDAD 5

La transición democrática y los desafíos del gobierno de Alfonsín: la consolidación de la democracia y el desarrollo económico. Economía: del Plan Grinspun al Plan Austral. Sociedad: del discurso de la participación a la desmovilización social. Política: hacia un nuevo pacto político. Las oscilaciones y la consolidación del sistema bipartidista Concertación y actores sociales. La crisis de 1989: hiperinflación y salida anticipada del gobierno.

Bibliografía teórico O'DONNELL, G., Ph. SCHMITTER y L. WHITEHEAD (comps.) (1988): Transiciones desde un gobierno autoritario, Buenos Aires: Paidós. Volumen 4,

capítulos 2, 3 y 4. Bibliografía teórico-práctico DAMILL, M. y R. FRENKEL (s/d): “Restauración democrática y política económica: Argentina, 1984-1991”. LEVIT, C. y R. ORTIZ (1999): “La hiperinflación argentina: prehistoria de los años noventa”, en *Época*. Revista argentina de economía política, Año 1, N° 1, Diciembre de 1999. Bibliografía prácticos ACUÑA, C. y C. SMULOVITZ (1995): “Militares en la transición argentina: del gobierno a la subordinación constitucional”, en *VVAA: Juicio, castigos y memorias. Derechos humanos y justicia en la política argentina*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión. PORTANTIERO, J. C. (1987): “La concertación que no fue: de la Ley Mucci al Plan Austral”, en Nun, J. y J. C. Portantiero: *Ensayos sobre la transición democrática en la Argentina*, Buenos Aires: Puntosur. Bibliografía complementaria · AZPIAZU, D., E. BASUALDO Y M. KHAVISSE (1986): *El nuevo poder económico en la Argentina de los ochenta*, Buenos Aires, Legasa. · BORON, A. (1987): “Los dilemas de la modernización y los sujetos de la democracia” en Aznar, L. (comp.): *Alfonsín. Discursos sobre el discurso*. Buenos Aires: FUCADE/EUDEBA. · DAMILL, M. y R. FRENKEL (1992): “La economía argentina en la década de los ‘80”, en *Situación Latinoamericana en los ’80. Evolución macroeconómica*, Buenos Aires: CEDEAL. · FONTANA, A. (1987): “La política militar del gobierno constitucional argentino” en Nun, J. y J. C. Portantiero: *Ensayos sobre la transición democrática en la Argentina*, Buenos Aires: Puntosur. · GERCHUNOFF, P. y L. LLACH (1998): *El ciclo de la ilusión y el desencanto. Un siglo de políticas económicas argentinas*, Buenos Aires: Ariel. · LÓPEZ, E. (1994): *Ni la ceniza ni la gloria. Actores, sistema político y cuestión militar en los años de Alfonsín*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes. · MALAMUD GOTI, J. (2000): *Terror y justicia en la Argentina. Responsabilidad y democracia después de los juicios al terrorismo de Estado*, Buenos Aires, Ediciones de La Flor. · PORTANTIERO, J. C. (1994): “Revisando el camino: las apuestas de la democracia en Sudamérica”, en *Revista Sociedad*, N° 4, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. · PUCCIARELLI, A. (coord.) (2006): *Los años de Alfonsín. ¿El poder de la democracia o la democracia del poder?*. Buenos Aires: Siglo XXI.

SEGUNDA PARTE

UNIDAD 6

El proceso de globalización: cambios tecnológicos, nuevos procesos productivos y autonomización del sector financiero. La hegemonía del paradigma ideológico neoliberal. Significado económico y político de la hiperinflación. Opciones de políticas: la teoría de la crisis fiscal y el Consenso de Washington. La implementación de las reformas estructurales: Ley de Emergencia Económica y Ley de Reforma del Estado. La puesta en marcha del Plan de Convertibilidad: instrumentos de política económica y efectos sobre los indicadores macroeconómicos. Las restricciones al desarrollo que genera el modelo económico neoliberal. Bibliografía teórico BRESSER PEREIRA, L. (1991): “América Latina: ¿Consenso de Washington o crisis fiscal?”, *Pensamiento Iberoamericano*, N° 19, México. FRENCH-DAVIS, R. (1997): “Alcances económicos de la globalización”, en *Nueva Sociedad*, N° 147, Caracas, Enero-Marzo 1997. Bibliografía prácticos TORRE, J. y P. GERCHUNOFF (1996): “La política de liberalización económica en la administración

de Menem”, en Desarrollo Económico, N° 143, Bs.As., Octubre - Diciembre 1996. ASTARITA, R. (1993): “Plan Cavallo y ciclo de acumulación capitalista”, en Cuadernos del Sur, Bs.As., Octubre. Bibliografía complementaria · BRESSER PEREIRA, L. (1991): “La crisis de América Latina: ¿Consenso de Washington o crisis fiscal?”, en Pensamiento Iberoamericano, N° 19, Madrid. · FRENKEL, R. (1997): “El funcionamiento de la economía argentina en los años ‘90”, en Escenarios Alternativos, Año 1, N° 1, Buenos Aires, Otoño 1997. · GERCHUNOFF, P. y J. L. MACHINEA (1994): “Un ensayo sobre la política económica después de la estabilización”, en P. Bustos (comp.): Más allá de la estabilidad. Argentina en la época de la Globalización y la Regionalización, Bs.As.: Fundación F. Ebert. · HELD, D.(1997): La democracia y el orden global, Buenos Aires: Paidós, pasajes escogidos. · HIRSCH, J. (1997): ¿Qué es la globalización?, en Realidad Económica, N° 147, Bs.As., Abril-Mayo 1997. · KULFAS, M. (1999): “Las corrientes de capitales hacia la Argentina. Inversión extranjera, endeudamiento externo y fuga de capitales en los años noventa”, en Época. Revista argentina de economía política, Año 1, N°1, Diciembre de 1999. · LLACH, J. (1997): Otro siglo, otra Argentina, Buenos Aires: Ariel. · NOCHTEFF, H. (1994): “Los senderos perdidos del desarrollo. Elite económica y restricciones al desarrollo en la Argentina” en Aspiazu, D. y H. Nochteff: El desarrollo ausente, editorial Tesis-Norma, Bs.As.

UNIDAD 7

Estabilidad económica y cambio estructural. Consolidación de las reformas y sus efectos sobre los sectores secundario y terciario de la economía. El endeudamiento externo: nuevas modalidades. El “Efecto Tequila” y la crisis de la Convertibilidad. Estancamiento económico, vulnerabilidad externa y concentración del ingreso. Las limitaciones del modelo y los proyectos alternativos. Bibliografía teórico-práctico BASUALDO, E. (1999): “Acerca de la naturaleza de la deuda externa y la definición de una estrategia política”, Buenos Aires: UNQui-FLACSO-Página/12. CASTELLANI, A. (2002): “Implementación del modelo neoliberal y restricciones al desarrollo en la Argentina contemporánea”. En Schorr, M. Et.al.: Más allá del pensamiento único. Hacia una renovación de las ideas económicas en América Latina, CLACSO, Bs.As. Bibliografía prácticos ABELES, M. (1999): “El proceso de privatizaciones en la Argentina de los noventa. ¿Reforma estructural o consolidación hegemónica?”, en Época. Revista argentina de economía política, Año 1, N° 1, Diciembre de 1999. SCHORR, M (2002): “Mitos y realidades del pensamiento neoliberal: La evolución de la industria manufacturera argentina durante los años noventa”, AAVV: “Más allá del pensamiento único. Hacia una renovación de las ideas económicas en América Latina”. Buenos Aires: CLACSO. Bibliografía complementaria · ARONSKIND, R. (2001): ¿Más cerca o más lejos del desarrollo? Transformaciones económicas en los noventa, Buenos Aires: Libros del Rojas, N°2.. · AZPIAZU, D. y H. NOCHTEFF (1994): El desarrollo ausente, Buenos Aires: FLACSO. · BISANG, R. (1998): “Apertura, reestructuración industrial y conglomerados económicos”, en Desarrollo Económico, Número Especial, Bs.As., Otoño 1998. · FRENCH DAVIS, R. (1997): “El efecto tequila y su alcance contagioso”, en Desarrollo Económico, Volumen. 37, N°146, Buenos Aires, Julio-Setiembre 1997. · BISANG, R.; C. BONVECCHI; B. KOSACOFF y A. RAMOS

(1996): “La transformación industrial en los noventa. Un proceso con final abierto”, en *Desarrollo Económico*, Volumen 36, Número Especial, Verano 1996. · NOCHTEFF, H. (ed.) (1998): *La economía argentina a fin de siglo: fragmentación presente y desarrollo ausente*, Buenos Aires: FLACSO-Eudeba.

UNIDAD 8

Las cuestiones sociales de la reforma económica: empleo-pobreza-ingreso. Nueva estructura del mercado de trabajo. Cambios en las modalidades de pobreza y en la estructura distributiva. Los efectos sociopolíticos del desempleo. La conceptualización de estas transformaciones desde las ciencias sociales: marginalidad, exclusión, desafiliación.

10 Bibliografía teórico CASTEL, R. (1997): *Metamorfosis de la cuestión social*, Buenos Aires: Paidós, capítulo 8 y conclusiones. MERKLEN, D. (1998): “Frente a las ideas de pobreza y exclusión: Marginalidad”, en *Relaciones* N° 167, Bs.As., Abril 1998.

Bibliografía teórico-práctico BENZA, G. y G. CALVI (2004): “Reestructuración económica, concentración del ingreso y ciclos de desigualdad (1974-2003)”, Buenos Aires: mimeo. PUCCIARELLI, A. (1998): “¿Crisis o decadencia? Hipótesis sobre el significado de algunas transformaciones recientes de la sociedad argentina”, en *Sociedad*, N°13, Buenos Aires, Octubre 1998.

Bibliografía prácticos BECCARIA, L. (2003) "Las vicisitudes del mercado laboral argentino luego de las reformas", *Boletín Informativo Techint*, nro. 312, mayo-agosto. Bibliografía complementaria · BECCARIA, L. (1993): “Estancamiento y distribución del ingreso” en Minujin, A. (ed.): *Desigualdad y exclusión*, Buenos Aires: UNICEF-Losada. · BECCARIA, L. (1997): “Desocupación: visiones sobre sus causas y las estrategias para reducirla”, en *Serie de Estudios Fiscales*, N° 48, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de La Plata. · MERKLEN, D. (1997): “Un pobre es un pobre”, en *Sociedad*, N° 11, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. · MINUJIN, A. (comp.) (1993): *Cuesta abajo*, Buenos Aires: UNICEF-Losada. · MINUJIN, A. y G. KESSLER (1994): *La nueva pobreza en la Argentina*, Buenos Aires: UNICEF-Losada. · MONZA, A. (1996): “Evolución reciente y perspectivas del mercado de trabajo en la Argentina”, *Aportes*, N° 5, Verano. · SOLDANO, D. (2000): “Subjetividad y vida política. Transformaciones identitarias en tiempos de exclusión” en *Apuntes de investigación del CECYP*, año IV, N° 6, noviembre.

UNIDAD 9

Cambios en la organización social y política de los principales actores colectivos. Nuevos repertorios de presión y protesta. Nuevos ejes de la tensión y el conflicto social. La ruptura del “pacto” representativo. La crisis de representación y los cambios en las identidades políticas. Las transformaciones al interior del peronismo. La política del menemismo. Consenso y legitimidad de una nueva matriz política. La reforma del Estado en la Argentina: reforma económica, reforma administrativa y reforma política. Significados y consecuencias sociales y políticas de la reforma del estado. Bibliografía teórico VILAS, C. (1996): “Actores, sujetos, movimientos, ¿Dónde quedaron las clases?”, *Cuadernos del*

Cendes, Caracas. O'DONNELL, G. (1986): "Apuntes para una teoría del estado", en OSZLAK, O. (Comp.): Teoría de la burocracia estatal, Buenos Aires: Paidós. Bibliografía teórico-práctica CANELO, P. (2002): "La construcción de lo posible: identidades y política durante el menemismo. Argentina, 1989-1995", en Serie Documentos e Informes de Investigación, Buenos Aires: FLACSO. FARINETTI, M. (1999): "¿Qué queda del movimiento obrero? Las formas de reclamo laboral en la nueva democracia argentina", Revista Trabajo y Sociedad, julio-septiembre 1999. SVAMPA, M. y S. PEREYRA (2003): Entre la ruta y el barrio, Buenos Aires: Paidós, capítulo 1. Bibliografía prácticos OSZLAK, O. (2000): "El mito del Estado mínimo: Una década de reforma estatal en la Argentina", V Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado y de la Administración Pública, Santo Domingo. Bibliografía complementaria · ACUÑA, C. (1994): "La burguesía industrial como actor político", Realidad Económica, N° 128, noviembre/diciembre. · AUYERO, J. (2002): La protesta. Retrato de la beligerancia popular en la Argentina democrática, Buenos Aires: Libros del Rojas-Universidad de Buenos Aires, pasajes escogidos. · GOMEZ, M. (1997): "Conflictividad laboral durante el Plan de Convertibilidad en Argentina (1991-1995). Las prácticas de la lucha sindical en una etapa de estructuración económica y desregulación del mercado de trabajo", en Estudios Sociológicos, XV, 45, 1997. · ACUÑA, C. (1995): "Política y economía en la Argentina de los '90 (o por qué el futuro no es lo que solía ser)", en Acuña, C.: La nueva matriz política argentina, Buenos Aires: Nueva Visión. · BRESSER PEREIRA, L. (1998): "La reforma del Estado en los años noventa", en Desarrollo Económico, N° 150, Buenos Aires, Julio-Setiembre. · LECHNER, N. (1991): "El debate sobre Estado-Mercado", en Nueva Sociedad, N° 121, Caracas. · MARTUCCELLI, D. y SVAMPA, M. (1997): La plaza vacía. Las transformaciones del peronismo, Buenos Aires: Losada, capítulo 3, partes 1 y 3. · PUCCIARELLI, A. (2002): La democracia que tenemos. Declinación económica, decadencia social y degradación política en la Argentina actual. Buenos Aires: Serie Extramuros N°1, Libros del Rojas, UBA.

UNIDAD 10

El gobierno de la Alianza y la continuidad de las políticas de los '90. Déficit fiscal y política impositiva. El problema de la deuda: Cavallo y el megacanje. El crecimiento de la protesta social. El agotamiento de la Convertibilidad y la pérdida de sustentabilidad política del gobierno. El "Corralito" y la crisis de gobierno. La salida de la Convertibilidad. Los dilemas abiertos de la sociedad y la política argentina. Hacia un nuevo modelo. Bibliografía teórico-práctica CASTELLANI, A; SCHORR, M. (2004) "Argentina: convertibilidad, crisis de acumulación y disputas en el interior del bloque de poder económico" en Revista CENDES (57), Caracas, Venezuela, septiembre-diciembre. Bibliografía práctico QUIROGA, H. (2005) La Argentina en emergencia permanente, Buenos Aires: Editorial Edhasa, Capítulo 7 VVAA: Cuadernos de la Argentina Reciente N° 3, Diciembre 2006, artículos seleccionados

Profesores/as:

Profesor	Adjunto: <u>Viguera</u>	<u>Aníbal</u>	<u>Omar</u>
JTP: <u>Pinedo</u>			<u>Jerónimo</u>
Ayudante	Diplomado: <u>Gusmerotti</u>		<u>Lucrecia</u>
Ayudante Diplomado:	<u>D' Amico María Victoria</u>		

Código:

12 - G - 2 - S251

Cuatrimestre:

Primero

Nivel del curso:

Grado

Tipo de curso:

Asignatura

Correo electrónico:

deptoso@fahce.unlp.edu.ar

Programa:

Universidad Nacional de La Plata

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Departamento de Sociología

Asignatura

ANÁLISIS DE LA SOCIEDAD ARGENTINA

Año lectivo: 2014

Régimen de cursada: Cuatrimestral

Profesor Titular: Aníbal Viguera

Profesor Adjunto: Jerónimo Pinedo

Ayudantes Diplomados: Lucrecia Gusmerotti, María Victoria D'Amico

Adscriptos graduados: Nicolás Dip, Olga Bracco

Adscriptos alumnos: Manuel Ducid

1. FUNDAMENTACIÓN Y OBJETIVOS

El programa que se propone tiene como objetivo fundamental avanzar hacia un análisis crítico de la sociedad argentina actual, tomando como eje articulador las sustanciales transformaciones que se han venido produciendo en el país en los últimos 40

años. Se pretende que los alumnos adquieran una serie de conocimientos y herramientas conceptuales que les permitan comprender los principales aspectos de las relaciones entre la economía, la sociedad y la política en el marco de dichos cambios, de manera de poder profundizar ulteriormente en su investigación e interpretación desde una perspectiva histórico-sociológica crítica.

En función de lo dicho, el criterio para seleccionar la bibliografía y acotar los contenidos a desarrollar en las clases no pretende ser el de una imposible pretensión de exhaustividad. Se trata en cambio de plantear temas y problemas, y acercar a los estudiantes al manejo de un conjunto de textos representativos del tratamiento de los mismos, con el objetivo de que al finalizar el curso estén en mejores condiciones para abordar y profundizar por su cuenta el análisis de los diversos aspectos contemplados en el programa.

Los contenidos han sido seleccionados y organizados siguiendo un criterio "cronológico" y "temático" a la vez, tomando como punto de partida a la dictadura cívico-militar de 1976-83 y como punto de llegada la situación actual. A efectos organizativos se ha dividido el programa en una parte general (unidades 1 a 3) y una parte especial (unidad 4). En la parte general se desarrolla una visión de conjunto de la compleja trama que articula modelo de acumulación, dinámica social y sistema político, poniendo el foco en una perspectiva integradora que parte de identificar y analizar la lógica global de una sociedad atravesada por estructuras de dominación y antagonismo. Esta parte general será desarrollada fundamentalmente en las clases del profesor titular y está dividida en tres unidades que corresponden a grandes rasgos a sucesivas etapas cuyo recorte analítico y cronológico es en sí mismo objeto de discusión: la dictadura, los noventa y el período "posconvertibilidad" que se abre tras la crisis de 2001. La parte especial está dedicada a profundizar sobre algunos aspectos específicos relacionados con la dinámica social y política de todo el período bajo estudio (1976-2013), que serán objeto de análisis y discusión en las clases del profesor adjunto y en los trabajos prácticos.

En la bibliografía se indican una serie de textos considerados de lectura imprescindible para cada unidad; para seleccionarlos se tuvieron en cuenta criterios de claridad y sistematicidad en la presentación de los temas fundamentales del programa, un cierto grado de generalidad como para poder abarcar todos los temas en un conjunto acotado de textos, y en algunos casos el carácter particularmente representativo de ciertos trabajos respecto a determinadas perspectivas o temáticas (para algunos temas se procuró incluir perspectivas contrapuestas, aunque mantener ese criterio para todos los puntos del programa resultaría en una cantidad inmanejable de bibliografía). Por otra parte, se pondrá a disposición de los alumnos una bibliografía complementaria extensa; su objetivo es brindar una selección más amplia (de ninguna manera exhaustiva) de textos que pueden consultar para cada tema, de la cual pueden salir además los que utilizará para el trabajo escrito final.

2. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

A) PARTE GENERAL

Unidad 1. La dictadura cívico-militar (1976-1983)

1.1. El golpe del 24 de marzo como punto de inflexión. Una perspectiva histórica y analítica sobre la Argentina anterior a la dictadura.

1.2. Objetivos y proyecto de la coalición golpista de 1976. Terrorismo de Estado y plan sistemático de exterminio.

1.3. La política económica durante la dictadura militar y sus resultados. Consecuencias en el corto y largo plazo. Continuidades y rupturas en el modelo de acumulación. El proceso de concentración económica y la consolidación de los grandes grupos de capital nacional. Endeudamiento externo, crisis de la deuda y sus consecuencias.

1.4. Historia y política en la construcción de la memoria sobre la dictadura. Los discursos sobre la represión y sus implicancias ideológicas y políticas.

Bibliografía:

Ø ALONSO, Luciano (2009). "En torno al sentido de la dictadura". En: Alonso, Luciano; Falchini Alonso, Adriana, ed., *Memoria e Historia del pasado reciente. Problemas didácticos y disciplinares*, Santa Fe, Universidad Nacional del Litoral.

Ø BASUALDO, Eduardo, 2013. "El legado dictatorial. El nuevo patrón de acumulación de capital, la desindustrialización y el ocaso de los trabajadores". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø BOHOSLAVSKY, Juan Pablo, 2013. "Complicidad de los prestamistas". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø CANELO, Paula, 2011. "El sentido común sobre la última dictadura militar argentina y los desafíos de las ciencias sociales". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø CASTELLANI, Ana, 2007. "Intervención económica estatal y transformaciones en la cúpula empresaria durante la última dictadura militar (1976-1983)". En: Lida, Clara E., Horacio Crespo, y Pablo Yankelevich, Comp, *Argentina, 1976. Estudios en torno al golpe de Estado*. México, El Colegio de México.

Ø HEREDIA, Mariana, 2013. "Ideas económicas y poder durante la dictadura". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø RAPOPORT, Mario y Alfredo Zaiat, 2013. "La complicidad de las cámaras patronales". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø RECALDE, Héctor, 2013. "Supresión de los derechos de los trabajadores". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø SCHORR, Martín, 2013. "El poder económico industrial como promotor y beneficiario del proyecto refundacional de la Argentina (1976-1983)". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø VERBITSKY, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, 2013. "Cuentas pendientes. Agenda de trabajo". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø VERBITSKY, Horacio, 2013. "El precio de la bendición episcopal". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø VEZZETTI, Hugo, 2002. *Pasado y presente. Guerra, dictadura y sociedad en la Argentina*. Buenos Aires, Siglo XXI. Prólogo y Cap. 2.

Unidad 2. Del ajuste al “modelo”: alternativas y resultados de la reestructuración económica (1983-2001)

2.1. La política económica del gobierno de Alfonsín, entre la restauración democrática, el ajuste y el ingreso en la agenda de las “reformas estructurales”. El proceso hiperinflacionario de 1989: interpretaciones y consecuencias.

2.2. La reestructuración neoliberal. El “modelo” de la Convertibilidad y las bases de la estabilidad alcanzada. Privatización, apertura y desregulación: las nuevas relaciones entre estado, sociedad y mercado. La reinscripción en el mercado internacional de capitales. Reforma laboral y nuevas lógicas de la política social.

2.3. Los resultados económicos del “modelo”: crecimiento esquivo, retraso cambiario y vulnerabilidad externa.

2.4. La lógica sociopolítica de las políticas económicas de los noventa. El papel de la crisis y la hiperinflación en la reorientación de la acción estatal. La condicionalidad externa y las influencias ideológicas: FMI, Banco Mundial y “Consenso de Washington”. Estructura, preferencias, organización corporativa y acciones políticas del empresariado. El rol del capital financiero en el marco de la globalización.

Bibliografía:

Ø ARONSKIND, Ricardo, 2013. "La Argentina como negocio: razones del fracaso del experimento neoliberal". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø AZPIAZU, Daniel, 2011. "Programas de ajuste en la Argentina en los años ochenta: década perdida o decenio regresivo". *Realidad económica*, 262.

Ø BARRERA, Mariano, Ignacio Sabbatella y Esteban Serrani, 2012. *Historia de una privatización. Cómo y por qué se perdió YPF*. Buenos Aires, Capital Intelectual.

Ø BASUALDO, Eduardo, 2011. *Sistema político y modelo de acumulación. Tres ensayos sobre la Argentina actual*. Buenos Aires, Cara o Ceca. Primer y segundo ensayo.

Ø BASUALDO, Eduardo, 2013. "El auge de la producción agropecuaria pampeana durante el predominio sojero: evolución y características estructurales". En: Basualdo, Federico, Mariano Barrera y Eduardo Basualdo, ed. *Las producciones primarias en la Argentina reciente: minería petróleo y agro pampeano*. Buenos Aires, CCC - Cara o Ceca.

Ø BASUALDO, Federico, 2013. "Evolución y características estructurales de la minería metalífera en la Argentina reciente. La expansión de la actividad y el capital extranjero". En: Basualdo, Federico, Mariano Barrera y Eduardo Basualdo, ed. *Las producciones primarias en la Argentina reciente: minería petróleo y agro pampeano*. Buenos Aires, CCC - Cara o Ceca.

Ø BONNET, Alberto, 2008. *La hegemonía menemista. El neoconservadurismo en Argentina, 1989-2001*. Buenos Aires, Prometeo. Especialmente capítulos 5 y 6.

Ø CASTELLANI, Ana y Alejandro Gaggero, 2011. "Estado y grupos económicos en la Argentina de los noventa". En: Pucciarelli, Alfredo, ed. *Los años de Menem: la construcción del orden neoliberal*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø FORCINITO, Karina y Gaspar Tolón Esterelles, 2009. *Reestructuración neoliberal y después...1983-2008: 25 años de economía argentina*. Los Polvorines, UNGS.

Ø NAHÓN, Cecilia, 2010. "Transformaciones económicas en la década del noventa en la Argentina: la consolidación de la valorización financiera". En: N. Arceo y Y. Socolovsky (ed.), *Desarrollo económico, clase trabajadora y luchas sociales en la Argentina contemporánea*, Buenos Aires, IEC-CONADU.

Ø ORTIZ, Ricardo y Martín Schorr, 2006. "Crisis del Estado y pujas interburguesas. La economía política de la hiperinflación". En: PUCCIARELLI, Alfredo, coord, *Los años de Alfonsín. ¿El poder de la democracia o la democracia del poder?* Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø ORTIZ, Ricardo y Martín Schorr, 2006. "La economía política del gobierno de Alfonsín: creciente subordinación al poder económico durante la 'década perdida'". En: PUCCIARELLI, Alfredo, coord, *Los años de Alfonsín. ¿El poder de la democracia o la democracia del poder?* Buenos Aires, Siglo XXI.

- **Unidad 3. De la crisis del “modelo” a la “posconvertibilidad”**

- 3.1. Agonía, crisis y colapso del “modelo”. Perspectivas y propuestas alternativas de política económica en torno a la crisis de la convertibilidad.

3.2. La política económica de los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández: orientaciones fundamentales y balance preliminar. ¿Un nuevo “modelo de la posconvertibilidad”?

Bibliografía:

Ø AMICO, Fabián, 2010. "Novedades y desafíos del régimen postconvertibilidad." *Anuario EDI*, 5.

Ø ARCEO, Nicolás, Mariana González, Nuria Mendizábal, et al., 2010. *La economía argentina de la posconvertibilidad en tiempos de crisis mundial*. Buenos Aires, CIFRA-CTA.

Ø ARONSKIND, Ricardo, 2013. "¿Gobernabilidad o transformación? Del país maldito a la disputa por el futuro". *Debates y combates*, 5.

Ø ARONSKIND, Ricardo, Julia Smola y Gabriel Vommaro, 2013. *Dólar y democracia*. Los Polvorines, IDH-UNGS, Documentos de coyuntura del Área de Política, N° 1.

Ø BASUALDO, Eduardo, 2011. *Sistema político y modelo de acumulación. Tres ensayos sobre la Argentina actual*. Buenos Aires, Cara o Ceca. Tercer ensayo.

Ø BONNET, Alberto, 2012. "Riñas en la cofradía. Los conflictos interburgueses en las crisis argentinas recientes". *Conflicto social*, 8.

Ø BONNET, Alberto, 2013. "Un análisis de los cambios en la forma de estado en la posconvertibilidad". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.

Ø BONVECCHI, Alejandro, 2011. "Del gobierno de la emergencia al capitalismo selectivo: las relaciones estado-empresarios durante el kirchnerismo". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Ø BURGOS, Martín. "¿Reindustrialización en la Argentina? la industrialización en la desconvertibilidad". *La revista del CCC* [PDF]. Septiembre / Diciembre 2011, n° 13. Disponible en Internet: <http://www.centrocultural.coop/revista/exportarpdf.php?id=279>.

Ø CANTAMUTTO, Francisco, 2012. "Dinámica sociopolítica de la devaluación: alianzas, disputas y cambio". En: Féliz, Mariano et.al., ed. *Más allá del individuo. Clases sociales, transformaciones económicas y políticas estatales en la Argentina contemporánea*. Buenos Aires, El Colectivo.

Ø CENDA, 2010. *La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual. La economía argentina en el período 2002-2010*. Buenos Aires, CENDA.

- Ø CIEPYC (Centro de Investigación en Economía Política y Comunicación), 2010. "Un balance del gobierno de Néstor Kirchner: descolgando de la pared deudas históricas." *Entrelíneas de la política económica*, 27.
- Ø CIFRA (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina) - CTA, 2010-2014. *Informes de Coyuntura*. <http://www.centrocifra.org.ar/>
- Ø CIFRA (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina) - CTA, 2012. *Elementos para el análisis de la coyuntura económica argentina en el marco de la crisis internacional*. Buenos Aires, CIFRA.
- Ø COLECTIVO VOCES DE ALERTA, 2011. *15 mitos y realidades de la minería transnacional en la Argentina. Guía para desmontar el imaginario prominero*. Buenos Aires, El Colectivo-Herramienta.
- Ø FÉLIZ, Mariano y Emiliano López, 2012. *Proyecto neodesarrollista en la Argentina*. Buenos Aires, El Colectivo.
- Ø FÉLIZ, Mariano, 2013. "¿De la década perdida a la década ganada? Del auge y crisis del neoliberalismo al neodesarrollismo en crisis en Argentina". *Cuestiones de Sociología*, 9.
- Ø HERRERA, Germán; Tavosnanska, Andrés. "¿Reindustrialización en la Argentina? Una década de expansión industrial en la Argentina". *La revista del CCC* [en línea]. Septiembre / Diciembre 2011, n° 13. Disponible en Internet: <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/278/>.
- Ø KATZ, Claudio, 2013. "Anatomía del kirchnerismo". *Rebelión*, <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=162376>.
- Ø KATZ, Claudio, 2013. "Las grietas del modelo". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.
- Ø NEFFA, Julio César, 2013. "Los desafíos que enfrenta la post-convertibilidad". *Cuestiones de Sociología*, 9.
- Ø ORTIZ, Ricardo y Martín Schorr, 2007. "La rearticulación del bloque de poder en la Argentina de la postconvertibilidad" en *Papeles de trabajo*. Revista electrónica del Instituto de Altos Estudios Sociales de la UNSAM, año 1, n° 2, Buenos Aires, diciembre.
- Ø ROFMAN, Alejandro y Juan Manuel Vázquez Blanco, 2011. "Al cierre del Bicentenario dos modelos de país en disputa". En: J. M. Vázquez Blanco y S. Frascina (ed.), *Aportes de la Economía Política en el Bicentenario*, Buenos Aires, Prometeo.
- Ø SANTARCÁNGELO, Juan, 2013. "Crecimiento industrial, sector externo y sustitución de importaciones". *Realidad económica*, 279.
- Ø SCHORR, Martín, 2012. "Argentina: ¿nuevo modelo o 'viento de cola'?". *Nueva Sociedad*, 237.

Ø SCHORR, Martín, Pablo Manzanelli y Eduardo Basualdo, 2011. "Régimen económico y cúpula empresaria en la posconvertibilidad." *Realidad económica*, 265.

Ø SVAMPA, Maristella, Lorena Bottaro, et al., 2009. "La problemática de la minería a cielo abierto: modelo de desarrollo, territorio y discursos dominantes". En: Maristella Svampa y Mirta Antonelli, ed., *Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales*, Buenos Aires, Biblos.

Ø VARESI, Gastón, 2010. "La Argentina posconvertibilidad: modelo de acumulación." *Problemas del Desarrollo. Revista latinoamericana de economía*, 161.

Ø VARESI, Gastón, 2011. "Argentina 2002-2011: neodesarrollismo y radicalización progresista." *Realidad económica*, 264.

Ø WAINER, Andrés, 2013. "Cambios en el bloque en el poder a partir del abandono de la convertibilidad. ¿Una nueva hegemonía?". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.

B) PARTE ESPECIAL

Unidad 4. Transformaciones sociales y procesos políticos, 1976-2013

4.1. Los actores políticos y sociales frente al régimen autoritario: complicidades, estrategias y resistencias. Tensiones internas en las Fuerzas Armadas y evolución del proyecto político militar. La transición a la democracia en perspectiva comparada. Alternativas del sistema político argentino en la nueva etapa democrática. Los partidos políticos. Transformaciones del peronismo y el Partido Justicialista.

4.2. Las consecuencias sociales del neoliberalismo: exclusión, pobreza, desempleo y precarización laboral. Procesos de descolectivización y nuevos entramados sociales y territoriales.

4.3. El campo de la resistencia y la protesta en los noventa. La viabilidad política del "modelo" y sus desafíos. Trabajadores y sindicatos frente al ajuste y la reforma económica neoliberal. Evolución y características de la acción colectiva popular.

- 4.4. El 19 y 20 de diciembre de 2001: antecedentes, explicaciones, consecuencias y derivaciones.

- 4.5. Estructura social y relaciones laborales en la posconvertibilidad. Las políticas sociales.

4.6. La resistencia y la protesta después del “que se vayan todos”. Las organizaciones populares: continuidades, cambios y relecturas.

4.7. El “kirchnerismo”: lecturas e interpretaciones, aliados y oposiciones. Continuidades y realineamientos políticos en el contexto post-2001.

Bibliografía^[1]:

4.1.

Ø BASUALDO, Victoria. “Complicidad patronal-militar en la última dictadura argentina: los casos de Acindar, Astarsa, Dálmine Siderca, Ford, Ledesma y Mercedes Benz”. *Revista Engranajes* de la Federación de Trabajadores de la Industria y Afines (FETIA), N° 5 (edición especial), marzo 2006. También en línea en www.riehr.com.ar

Ø BASUALDO, Victoria, Ivonne Barragán y Florencia Rodríguez, 2013. *La clase trabajadora durante la última dictadura militar argentina 1976-1983. Apuntes para una discusión sobre la resistencia obrera*. La Plata, Comisión Provincial por la Memoria, Memoria en las Aulas, Dossier N° 13. <http://www.comisionporlamemoria.org/investigacionyense%C3%B1anza/dossiers/con%20issn/dossier14versionfinal.pdf>

Ø CANELO, Paula (2008). "Las "dos almas" del Proceso. Nacionalistas y liberales durante la última dictadura militar argentina (1976-1981)." *Páginas, revista digital de la Escuela de Historia - UNR*, N° 1.

Ø DANDAN, Alejandra y Hannah Franzki, 2013. "Entre análisis histórico y responsabilidad jurídica: el caso Ledesma". En: Verbitsky, Horacio y Juan Pablo Bohoslavsky, ed. *Cuentas pendientes. Los cómplices económicos de la dictadura*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø DICÓSIMO, Daniel, 2009. "Indisciplina y consentimiento en la industria bonaerense durante la última dictadura militar. Los casos de Loma Negra Barker y Metalúrgica Tandil". *Revista Sociohistórica. Cuadernos del CISH*, N° 23/24.

Ø FREDERIC, Sabina, 2005. “El ocaso del villero y la profesionalización de los políticos. Sobre el problema moral de la política en el Gran Buenos Aires”, en *Etnografías Contemporáneas*, n° 1, Abril de 2005.

Ø LEVITSKY, Steven, 2005. *La transformación del justicialismo. Del partido sindical al partido clientelista, 1983-1999*. Buenos Aires, Siglo XXI. Cap. 5.

Ø LORENZ, Federico G., 2006. *Las guerras por Malvinas*, capítulos 1 a 4.

Ø NOVARO, Marcos, 2006. *Historia de la Argentina Contemporánea. De Perón a Kirchner*. Buenos Aires, Edhasa.

Ø NOVARO, Marcos, 2010. *Historia de la Argentina 1955-2010*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø POZZI, Pablo, 1988. *Oposición obrera a la dictadura*. Buenos Aires, Contrapunto. Cap. 3, 4 y 5.

4.2.

Ø DEL CUETO, Carla y Mariana Luzzi, 2008. *Rompecabezas. Transformaciones en la estructura social argentina (1983-2008)*. Los Polvorines, UNGS.

Ø GIOSA ZUAZÚA, Noemí, 2007. "Transformaciones y tendencias del mercado de empleo en Argentina. Entre el desempleo y el empleo precario". En: Karina Forcinito y Victoria Basualdo, ed., *Transformaciones recientes en la economía argentina*, Buenos Aires, Prometeo.

Ø KESSLER, Gabriel y María Mercedes Di Virgilio, 2008. "La nueva pobreza urbana: dinámica global, regional y argentina en las dos últimas décadas." *Revista de la CEPAL*, 95.

Ø KESSLER, Gabriel, Maristella Svampa y Inés González Bombal, 2010. "Introducción. Las reconfiguraciones del mundo popular". En: G. Kessler, M. Svampa y I. González Bombal (ed.), *Reconfiguraciones del mundo popular: el conurbano bonaerense en la posconvertibilidad*, Buenos Aires, Prometeo.

Ø SVAMPA, Maristella, 2005. *La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo*. Buenos Aires, Taurus. Cap. 1.

Ø VARELA, Paula, 2009. "Territorios de sujetos peligrosos". *Revista Lucha de clases*, N° 9.

4.3

Ø ADAMOVSKEY, Ezequiel, 2012. *Historia de las clases populares en la Argentina. Desde 1880 hasta 2003*. Buenos Aires, Sudamericana. Cap. 10 y 12.

Ø GÓMEZ, Marcelo, 2010. "Las transformaciones de la acción sindical durante los años 90 en la Argentina." *Conflicto social*, N° 2.

Ø GRIMBERG, Mabel, 2009. "Poder, políticas y vida cotidiana. Un estudio antropológico sobre protesta y resistencia social en el área metropolitana de Buenos Aires." *Revista de Sociología e Política*, N° 32. MERKLEN, Denis, 2005. *Pobres ciudadanos. Las clases populares en la era democrática (Argentina, 1983-2003)*. Buenos Aires, Editorial Gorla. Cap. 2, 3 y 4.

Ø MANZANO, Virginia (2007). "Del desocupado como actor colectivo a la trama política de la desocupación. Antropología de campos de fuerzas sociales". En: María Cristina Cravino, ed., *Resistiendo en los barrios. Acción colectiva y movimientos sociales en el Área Metropolitana de Buenos Aires*, Los Polvorines, UNGS.

Ø MERKLEN, Denis, 2005. *Pobres ciudadanos. Las clases populares en la era democrática (Argentina, 1983-2003)*. Buenos Aires, Editorial Gorla. Capítulos 2, 3 y 4.

Ø PIVA, Adrián (2009). "Vecinos, piqueteros y sindicatos disidentes. La dinámica del conflicto social entre 1989 y 2001". En: Alberto Bonnet y Adrián Piva, ed., *Argentina en pedazos. Luchas sociales y conflictos interburgueses en la crisis de la convertibilidad*, Buenos Aires, Peña Lillo.

Ø QUIRÓS, Julieta, 2009. "Ser piquetero, estar con los piqueteros. Hacia una etnografía descentrada de los movimientos como objeto de análisis". En: Mabel Grimberg, María Inés Fernández Álvarez y Marcelo Carvalho Rosa, ed., *Estado y movimientos sociales: estudios etnográficos en Argentina y Brasil*, Buenos Aires, Antropofagia.

Ø REBÓN, Julián y Rodrigo Salgado, 2008. "Empresas recuperadas en la Ciudad de Buenos Aires. Un balance desde una perspectiva emancipatoria". En: P. Lenguita y J. Montes Cató (ed.), *Resistencias laborales: experiencia de repolitización del trabajo en Argentina*, Buenos Aires, Aleph/Insumisos.

Ø SVAMPA, Maristella, 2005. *La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo*. Buenos Aires, Taurus. Cap. 6, 7 y 8.

4.4.

Ø ADAMOVSKY, Ezequiel, 2012. "Esperando otro 17 de octubre: la identidad de clase media y la experiencia de la crisis de 2001 en Argentina". *Sociohistórica*, 29.

Ø BERGEL, Martín y Bruno Fornillo, 2006. "Los siete puntos para un balance de la rebelión popular argentina del 2001". *El Rodaballo*, no. 16.

Ø GORDILLO, Mónica, 2010. *Piquetes y cacerolas...El argentinazo del 2001*. Buenos Aires, Sudamericana.

Ø PEREYRA, Sebastián, 2013. "El 2001 como acontecimiento y como proceso. Desestructuración social y crítica de la política". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø PIVA, Adrián, 2012. *Acumulación y hegemonía en la Argentina menemista*. Buenos Aires, Biblos. Cap. 11 y 12.

Ø SVAMPA, Maristella, 2013. "Tras las lecturas y las huellas de diciembre de 2001". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø VOMMARO, Gabriel, 2013. "¿Cuándo, dónde, quiénes? Tres preguntas para volver a pensar los sentidos políticos de 2001". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

4.5

Ø ARCEO Nicolás, GONZÁLEZ Mariana, MENDIZÁBAL Nuria y BASUALDO Eduardo (2010): "El nuevo patrón de crecimiento y su impacto sobre el mercado de trabajo", en *La economía argentina de la post-convertibilidad en tiempos de crisis mundial*, CIFRA-CTA, Ed. Cara o Ceca, Buenos Aires.

Ø ARCIDIÁCONO, Pilar, Verónica Carmona Barrenechea y Mora Straschnoy, 2011. "La asignación universal por hijo para protección social: rupturas y continuidades, ¿hacia un esquema universal?". *Margen*, 61.

Ø GONZÁLEZ, Mariana, 2010. "El mercado de trabajo en la post-convertibilidad. Puntos de continuidad y ruptura con el patrón de crecimiento anterior". En: N. Arceo y Y. Socolovsky (ed.), *Desarrollo económico, clase trabajadora y luchas sociales en la Argentina contemporánea*, Buenos Aires, IEC-CONADU.

Ø CORTÉS, Rosalía y Gabriel Kessler, 2013. "Miradas sobre la cuestión social en la Argentina democrática (1983-2013)". *Cuestiones de Sociología*, 9.

Ø PALOMINO, Héctor, 2010. "La instalación de un nuevo régimen de empleo en Argentina: de la precarización a la regulación". En: H. Palomino (ed.), *La nueva dinámica de las relaciones laborales en la Argentina*, Buenos Aires, Jorge Baudino Ediciones.

4.6

Ø ANTÓN, Gustavo, Jorge Cresto, Julián Rebón, et al., 2010. "Una década en disputa. Apuntes sobre las luchas sociales en Argentina." *Observatorio Social de América Latina*, 28.

Ø CORTÉS, Martín, 2010. "Movimientos sociales y estado en el kirchnerismo. Tradición, autonomía y conflicto". En: A. Massetti, E. Villanueva y M. Gómez (ed.), *Movilizaciones, protestas e identidades políticas en la Argentina del bicentenario*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø DUARTE, Marisa, 2013. "La negociación colectiva en la posconvertibilidad". *Realidad económica*, 278.

Ø ETCHEMENDY, Sebastián y Ruth Berins Collier, 2008. "Golpeados pero de pie: resurgimiento sindical y neocorporativismo segmentado en Argentina (2003/2007)." *Postdata*, 13.

Ø ETCHEMENDY, Sebastián, 2011. "El sindicalismo argentino en la era pos-neoliberal (2003-2011)". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Ø GÓMEZ, Marcelo, 2006. "Crisis y recomposición de la respuesta estatal a la acción colectiva desafiante en la Argentina 1989/2004." *Revista Argentina de Sociología*, 6.

Ø GÓMEZ, Marcelo, 2010. "Acerca del protagonismo político y la participación estatal de los movimientos sociales populares: falacias, alucinaciones y cegueras del paradigma normal de análisis". En: A. Massetti, E. Villanueva y M. Gómez (ed.), *Movilizaciones, protestas e identidades políticas en la Argentina del bicentenario*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø GORDILLO, Mónica, 2013. "La política contenciosa y el malestar en la representación". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø MAURO, Sebastián y Federico Rossi, 2011. "Entre la plaza y la Casa Rosada: diálogo y confrontación entre los movimientos sociales y el gobierno nacional". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Ø PÉREZ, Germán y Ana Natalucci, ed., 2012. *Vamos las bandas. Organizaciones y militancia kirchnerista*. Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø QUIRÓS, Julieta, 2013. "Resistencia o clientelismo: imágenes de la política popular a la luz de diciembre de 2001". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø RETAMOZO, Martín, Mauricio Schuttenberg y Aníbal Viguera, ed., 2013. *Peronismos, izquierdas y organizaciones populares. Movimientos e identidades políticas en la Argentina contemporánea*. La Plata, Edulp.

Ø SCHNEIDER, Alejandro, 2013. "Política laboral y protesta obrera durante la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007)". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.

Ø SVAMPA, Maristella, 2008. "Argentina: una cartografía de las resistencias (2003-2008). Entre las luchas por la inclusión y las discusiones sobre el modelo de desarrollo." *Observatorio Social de América Latina*, 24.

Ø VARELA, Paula, 2013. "El sindicalismo de base en la Argentina de la posconvertibilidad. Hipótesis sobre sus alcances y potencialidades". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.

4.7.

Ø BALSA, Javier, ed., 2013. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.

Ø CASTILLO, Christian, 2011. *La izquierda frente a la Argentina kirchnerista. Una visión alternativa al relato gubernamental y al de los medios opositores*. Buenos Aires, Planeta.

Ø Documentos de *Carta Abierta* <http://www.cartaabierta.org.ar> ; *Plataforma 2012* <http://plataforma2012.org.ar> ; *Argumentos* <http://argumentos12.blogspot.com.ar> ; *Club Político Argentino* <http://www.clubpoliticoargentino.org> .

Ø ETCHEMENDY, Sebastián, 2006. "Peronismo e izquierda (parte 3) y el problema del institucionalismo vacío". *Umbral de América del Sur*, no. 1.

Ø RINESI, Eduardo, 2011. "Notas para una caracterización del kirchnerismo." *Debates y combates*, 1.

Ø SVAMPA, Maristella, 2011. "Argentina, una década después. Del 'que se vayan todos' a la exacerbación de lo nacional-popular." *Nueva Sociedad*, 235.

Ø ZELAZNIK, Javier, 2011. "Las coaliciones kirchneristas". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Ø ZELAZNIK, Javier, 2011. "Materiales para el estudio del sistema político argentino (1999-2011)". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

3. METODOLOGÍA DE TRABAJO Y SISTEMA DE EVALUACIÓN

El curso se desarrollará a través de clases teórico-prácticas en las que se combinarán exposiciones por parte del profesor con la discusión de algunos de los textos señalados en la bibliografía. Las exposiciones del docente apuntarán fundamentalmente en dos direcciones: a) organizar sistemáticamente los temas y problemas involucrados en cada unidad del programa y b) explicar conceptos, términos y argumentos que puedan resultar particularmente complejos y/o cuyo conocimiento suele darse por descontado en la bibliografía más específica. La discusión de los textos en clase procurará en primer lugar reconstruir colectivamente la argumentación central de cada trabajo, y a la vez promover su análisis crítico; se considera que la práctica de ambos ejercicios resulta de crucial importancia, más allá de los temas específicos involucrados, para desarrollar en los estudiantes la capacidad de lectura crítica. Paralelamente se cursarán clases de trabajos prácticos en las cuales se discutirán textos seleccionados de la bibliografía correspondientes a la parte especial del programa (Unidad 4).

Los alumnos podrán elegir entre dos modalidades de cursada y promoción:

a) Cursada Regular con Examen Final:

- asistencia opcional a las clases teóricas de titular y adjunto
- asistencia a un 75% de las clases prácticas
- aprobación de dos parciales escritos correspondientes a los trabajos prácticos, con nota no inferior a 4 (cuatro) puntos
- presentación de hasta tres fichas de control de lectura sobre la bibliografía de los trabajos prácticos

- examen final oral sobre todos los contenidos de la materia
 - la nota final de la materia será la obtenida en el examen final oral, aunque se tendrá en cuenta el desempeño durante la cursada y los parciales escritos.
- b) Cursada por promoción sin examen final:
- asistencia a un 60% del conjunto de las clases teóricas y prácticas.
 - aprobación de hasta dos parciales escritos correspondientes a los contenidos de las partes general y especial de la materia (incluyendo los analizados en los trabajos prácticos), con nota no inferior a 6 (seis) puntos.
 - presentación de hasta tres controles de lectura y/o trabajos domiciliarios sobre la bibliografía obligatoria.
 - aprobación de un trabajo final escrito con nota no inferior a 6 (seis) puntos.
 - la nota final de la materia será el promedio ponderado de todas las calificaciones obtenidas.
 - para optar por esta modalidad el alumno deberá tener aprobadas las correlativas correspondientes antes de presentar el trabajo final.

Para el trabajo final escrito el alumno elegirá un eje temático de su especial interés de una lista de opciones propuestas y realizará un análisis crítico de una serie de textos referidos al mismo; el trabajo podrá adoptar la modalidad de una monografía en la que se exponen sistemáticamente las principales dimensiones de la problemática elegida, o de una "reseña múltiple" organizada a partir de una lectura crítica comparada de un conjunto acotado de textos. En ambos casos se espera que el alumno demuestre un manejo crítico de la bibliografía, claridad expositiva, elaboración y organización personal del tema, pudiendo incluir si lo desea sus opiniones fundamentadas sobre las cuestiones en discusión. Las opciones temáticas para el trabajo final surgirán de las problemáticas correspondientes a la unidad 4 del programa.

Los alumnos que habiendo optado por la modalidad b) no cumplan con todos los requisitos previstos pero aprueben los parciales con nota no inferior a 4 (cuatro), tendrán aprobada la cursada y quedarán en condiciones de rendir examen final en los términos de la opción a).

Para **cursar** la materia se requiere tener **aprobadas las cursadas** de las materias *Economía II, Historia social argentina y Sociología política*.

4. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA[2]

- Ø AGIS, Emmanuel, 2011. "Desacople en Argentina: la crisis internacional y las reacciones de política argentina". En: J. M. Vázquez Blanco y S. Frascina (ed.), *Aportes de la Economía Política en el Bicentenario*, Buenos Aires, Prometeo.
- Ø AGUILA, Gabriela (2008). "La dictadura militar argentina: interpretaciones, problemas, debates." *Páginas, revista digital de la Escuela de Historia - UNR*, N° 1.
- Ø ALONSO, Luciano, 2013. "Las luchas pro derechos humanos en Argentina: de la resistencia antidictatorial a la dispersión del movimiento social". En: Burkart, Mara y Matías Giletta, ed. *Observatorio Latinoamericano. Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires, IEALC.
- Ø ALVAREZ, Laura y Claudia Composto, 2013. "Estado, empresas transnacionales y resistencias sociales en la gran minería". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.
- Ø AMADEO, Javier, 2011. "Ideas económicas y poder político: las reformas estructurales en la agenda política argentina". En: M. A. Rossi y A. López (ed.), *Crisis y metamorfosis del estado argentino. El paradigma neoliberal en los noventa*, Buenos Aires, Ediciones Luxemburg.
- Ø ARUGUETE, Eugenia, 2010. *De la recuperación de la democracia a la profundización de los legados dictatoriales. Concentración del poder económico y afianzamiento de la gran burguesía en la Argentina de los ochenta*. Buenos Aires, Ediciones Cooperativas.
- Ø ASTARITA, Rolando. Documentos varios en <http://rolandoastarita.wordpress.com/>
- Ø AUYERO, Javier, 2004. *Clientelismo político. Las caras ocultas*. Buenos Aires, Capital Intelectual, Colección Claves para todos.
- Ø AZPIAZU, Daniel y Martín Schorr, 2009. *Peronismo y dictadura. Textos inéditos de Oscar Braun*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Ø AZPIAZU, Daniel y Martín Schorr, 2010. *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976/2007*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Ø BALSAS, Javier, 2013. "Modelos agrarios en disputa y el posicionamiento del kirchnerismo". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.
- Ø BARBERIS, Julián, 2011. "El comportamiento reciente del empleo." *Entrelíneas de la política económica*, 28.
- Ø BARRERA, Mariano, 2013. "La 'desregulación' del mercado de hidrocarburos y la privatización de YPF: orígenes y desenvolvimiento de la crisis energética en Argentina". En: Basualdo, Federico, Mariano Barrera y Eduardo Basualdo, ed. *Las producciones primarias en la Argentina reciente: minería petróleo y agro pampeano*. Buenos Aires, CCC - Cara o Ceca.

- Ø BARRIENTOS, Manuel y Walter Isaía, 2011. *2001. Relatos de la crisis que cambió la Argentina*. Buenos Aires, Patria Grande.
- Ø BARSKY, Osvaldo, 2013. "Las políticas agrarias en tiempos del kirchnerismo". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.
- Ø BASUALDO, Eduardo, 2006. *Estudios de Historia Económica Argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad*. Buenos Aires, Siglo XXI-FLACSO. Cap. 3 y 6.
- Ø BASUALDO, Eduardo, Cecilia Nahon y Hugo Nochteff, 2007. "La deuda externa privada en la Argentina (1991-2005). Trayectoria, naturaleza y protagonistas". *Desarrollo económico*, 186.
- Ø BATTISTINI, Osvaldo, 2011. "El modelo sindical en crisis". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.
- Ø BENCLOWICZ, José Daniel, 2011. "Repensando los orígenes del movimiento piquetero. Miseria y experiencias de lucha antes de las contrarreformas de la década de 1990 en el norte argentino." *Latin American Research Review*, 46 (2).
- Ø BIAFFORE, Eugenio y Ana Berasuela, 2010. "Principales reformas normativas en el ámbito laboral. Período 2002/2009". En: J. C. Neffa, D. Panigo y P. Pérez (ed.), *Transformaciones del empleo en la Argentina: estructura, dinámica e instituciones*, Buenos Aires, CICCUS-CEIL.
- Ø BONNET, Alberto, 2007. "Argentina: un nuevo modelo de acumulación?". *Anuario EDI*, no. 3.
- Ø BORÓN, Atilio y Mabel Thwaites Rey, 2004. "La expropiación neoliberal: el experimento privatista en la Argentina". En: PETRAS, James y Henry Veltmeyer, comp, *Las privatizaciones y la desnacionalización de América Latina*. Buenos Aires, Prometeo.
- Ø CALCAGNO, Eric y Alfredo Eric Calcagno, 2011. *El resurgimiento argentino*. Lomas de Zamora, Universidad de Lomas de Zamora.
- Ø CAMPIONE, Daniel y Beatriz Rajland, 2006. "Piqueteros y trabajadores ocupados en la Argentina de 2001 en adelante: novedades y continuidades en su participación y organización en los conflictos". En: CAETANO, Gerardo, comp, *Sujetos sociales y nuevas formas de protesta en la historia reciente de América Latina*. Buenos Aires, CLACSO.
- Ø CAMPOS, Luis, Mariana González y Marcela Sacavini, 2010. "El mercado de trabajo en los distintos patrones de crecimiento." *Realidad económica*, 253.
- Ø CANELO, Paula, 2011. "Consideraciones sobre la subordinación de las Fuerzas Armadas argentinas durante los años noventa". En: Pucciarelli, Alfredo, ed. *Los años de Menem: la construcción del orden neoliberal*. Buenos Aires, Siglo XXI.

- Ø CANELO, Paula, 2013. "¿Qué hacer con las Fuerzas Armadas? Treinta años de 'cuestión militar' en la Argentina". En: Burkart, Mara y Matías Giletta, ed. *Observatorio Latinoamericano. Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires, IEALC.
- Ø CASTELLANI, Ana y Szkolnik, Mariano, 2005. "Devaluacionistas y dolarizadores. La construcción social de las alternativas propuestas por los sectores dominantes ante la crisis de la Convertibilidad. Argentina 1999-2001". En línea: [www.argiropolis.com.ar].
- Ø CASTELLANI, Ana, 2010. "Estado y grandes empresarios en la Argentina de la post-convertibilidad." *Cuestiones de Sociología*, N° 5-6.
- Ø CASTELLANI, Ana, 2012. *Recursos públicos, intereses privados*. Buenos Aires, UNSAM.
- Ø CASTELLANI, Ana, 2013. "Continuidades y rupturas en la intervención económica estatal (Argentina, 1989-2012)". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.
- Ø CENDA (CENTRO DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO ARGENTINO), 2010. *El trabajo en Argentina. Condiciones y perspectivas. Informe trimestral*, N° 19.
- Ø CENDA (CENTRO DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO ARGENTINO), 2010. *Notas de la economía argentina* N° 7.
- Ø CHENA, Pablo Ignacio, 2013. "El poder neoliberal en la Argentina democrática". *Cuestiones de Sociología*, 9.
- Ø CHENA, Pablo Ignacio, Norberto Eduardo Crovetto y Demian Tupac Panigo, eds. (2011). *Ensayos en honor a Marcelo Diamand. Las raíces del nuevo modelo de desarrollo argentino y del pensamiento económico nacional*. Buenos Aires, CEIL PIETTE-Universidad Nacional de Moreno.
- Ø CIFRA (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina) - CTA, 2010. *Documento de Trabajo n° 7: la Asignación Universal por Hijo a un año de su implementación*.
- Ø COTARELO, María Celia y Nicolás Iñigo Carrera, 2004. "Algunos rasgos de la rebelión en Argentina 1993-2001". *PIMSA, Documentos y Comunicaciones*.
- Ø CRENZEL, Emilio (2008). *La historia política del Nunca Más. La memoria de las desapariciones en la Argentina*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Ø CRENZEL, Emilio, 2011. "Los desaparecidos entre la culpabilidad y la inocencia: una diada compartida". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.
- Ø D'AMICO, María Victoria y Jerónimo Pinedo (2010). "Debates y derivas en investigaciones sobre 'los piqueteros'. Una bitácora de lectura." *Sociohistórica. Cuadernos del CISH*, N° 25.

Ø D'AMICO, María Victoria, 2013. "La política social en debate. Desigualdades, intervención estatal e inclusión social en la Argentina democrática". *Cuestiones de Sociología*, 9.

Ø ECONOMISTAS DE IZQUIERDA. Documento "Afloran los límites del modelo". <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=147522>

Ø FAIR, Hernán, 2010. "Las marchas y contramarchas del proceso de reformas y ajustes estructurales durante el gobierno de Alfonsín (1983-1989). Pugna distributiva, heterogeneidad empresarial y restricciones al desarrollo". *Theomai*, 21.

Ø FALAPPA, Fernando y Luciano Andrenacci, 2009. *La política social de la Argentina democrática (1983-2009)*. Los Polvorines, UNGS-Biblioteca Nacional.

Ø FÉLIZ, Mariano y Emiliano López, 2010. "Contradicciones, barreras y límites en la dinámica del capitalismo periférico posneoliberal desarrollista". *Anuario EDI*, N° 5.

Ø FÉLIZ, Mariano y Pablo Pérez, 2010. "Políticas públicas y las relaciones entre capital y trabajo. Contrastes y continuidades en la posconvertibilidad a la luz de la historia argentina". En: C. Figari, P. Lenguita y J. Montes Cató (ed.), *El movimiento obrero en disputa. La organización colectiva de los trabajadores, su lucha y resistencia en la Argentina del siglo XX*, Buenos Aires, CICCUS-CEIL PIETTE.

Ø FÉLIZ, Mariano, 2011. "¿Neo-desarrollismo: más allá del neoliberalismo? Desarrollo y crisis capitalista en Argentina desde los 90". *Theomai*, 23.

Ø FERRARI, Germán, 2013. *1983. El año de la democracia*. Buenos Aires, Planeta.

Ø FRASCHINA, Santiago, 2011. "Las exportaciones argentinas y la disputa de los dos modelos económicos". En: J. M. Vázquez Blanco y S. Fraschina (ed.), *Aportes de la Economía Política en el Bicentenario*, Buenos Aires, Prometeo.

Ø GAMBINA, Julio, Beatriz Rajland y Daniel Campione, eds. (2011). *Hegemonía y proceso de acumulación capitalista en Latinoamérica hoy (2001-2007): el caso argentino*. Buenos Aires, FISyP.

Ø GARGARELLA, Roberto, María Victoria Murillo y Mario Pecheny, eds., 2010. *Discutir Alfonsín*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø GIARRACCA, Norma y Miguel Teubal, ed., 2013. *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización de la economía argentina?*. Buenos Aires, Antropofagia.

Ø GIMÉNEZ, Sebastián (2010). "Entre la democracia, el liberalismo, el clientelismo y el populismo: dilemas del peronismo en la Argentina 'democrática'." *Cuestiones de Sociología*, N° 5-6.

Ø GIUDICATTI, Miguel y Héctor Bazque, 2013. "Luces y sombras en la recuperación de la economía y del tejido productivo e industrial". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.

- Ø GRAS, Carla y Valeria Hernández, 2009. “‘Son los piquetes de la abundancia’. Actores y Estado en el conflicto agrario en Argentina”. LASA 2009. Río de Janeiro.
- Ø GRASSO, Fernando y Diego Coatz, 2013. "Realidades y desafíos de la industrialización argentina". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.
- Ø GRIGERA, Juan y Matías Eskenazi, 2013. "Apuntes sobre la acumulación de capital durante la posconvertibilidad". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.
- Ø GRIMSON, Alejandro, 2013. "Los fantasmas argentinos en movimiento". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.
- Ø GUSMEROTTI, Lucrecia (2010). "Estar adentro'. Dispositivos de intervención estatal y modalidades de acción colectiva. Análisis de una experiencia de gestión estatal de organizaciones populares." *Cuestiones de Sociología*, N° 5-6.
- Ø HEREDIA Mariana, “Ricos estructurales y nuevos ricos en la ciudad de Buenos Aires, primeras pistas conceptuales y empíricas”, LASA 2009, Río de Janeiro.
- Ø HEREDIA, Mariana, 2011. "La hechura de la política económica. Los economistas, la Convertibilidad y el modelo neoliberal". En: Pucciarelli, Alfredo, ed. *Los años de Menem: la construcción del orden neoliberal*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Ø HOROWICZ, Alejandro, 2012. *Las dictaduras argentinas. Historia de una frustración nacional*. Buenos Aires, Edhasa.
- Ø IULIANO, Rodolfo, Jerónimo Pinedo y Aníbal Viguera, 2007. “El campo de estudios sobre la protesta social en la nueva etapa democrática”. En Camou, Antonio, Cristina Tortti y Aníbal Viguera (coord.). *La Argentina democrática: los años y los libros*. Buenos Aires, Prometeo.
- Ø KATZ, Claudio, 2013. "La economía desde la izquierda: Coyuntura y ciclo". <http://www.herramienta.com.ar/content/la-economia-desde-la-izquierda-coyuntura-y-ciclo>,
- Ø KITZBERGER, Philip, 2011. "La madre de todas las batallas': el kirchnerismo y los medios de comunicación". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.
- Ø LIEUTIER, Ariel y Gustavo Ludmer, 2011. "Transformaciones recientes en el mundo del trabajo argentino: principales logros y desafíos". En: J. M. Vázquez Blanco y S. Frascina (ed.), *Aportes de la Economía Política en el Bicentenario*, Buenos Aires, Prometeo.
- Ø LORENZ, Federico (2007). *Combates por la memoria. Huellas de la dictadura en la historia*. Buenos Aires, Capital Intelectual.

- Ø LORENZ, Federico, 2009. *Malvinas. Una guerra argentina*. Buenos Aires, Sudamericana
- Ø LUZZI, Mariana, 2013. "La moneda en cuestión: del estallido de la convertibilidad a las discusiones sobre el 'cepo cambiario'". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.
- Ø LVOVICH, Daniel y Jaquelina Bisquert (2008). *La cambiante memoria de la dictadura. Discursos públicos, movimientos sociales y legitimidad democrática*. Los Polvorines, UNGS.
- Ø MANEIRO, María, 2012. *De encuentros y desencuentros. Estado, gobiernos y movimientos de trabajadores desocupados*. Buenos Aires, Biblos.
- Ø MANZANO, Virginia, 2009. "'Piquetes' y acción estatal en Argentina: un análisis etnográfico de la configuración de procesos políticos". En: Mabel Grimberg, María Inés Fernández Álvarez y Marcelo Carvalho Rosa, ed., *Estado y movimientos sociales: estudios etnográficos en Argentina y Brasil*, Buenos Aires, Antropofagia.
- Ø MARTICORENA, Clara, 2013. "Relaciones laborales y condiciones de trabajo en la industria manufacturera durante la posconvertibilidad". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.
- Ø MARTÍNEZ DOUGNAC, Gabriela, 2013. "Lógica y tendencias de un modelo agrario que persiste". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.
- Ø MIGNONE, Emilio F, 1999. *Iglesia y Dictadura. El papel de la Iglesia a la luz de sus relaciones con el régimen militar*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes-Página/12.
- Ø MÍGUEZ, Daniel, 2006. "Estilos musicales y estamentos sociales. Cumbia, villa y transgresión en la periferia de Buenos Aires". En: MÍGUEZ, Daniel y Pablo Semán, eds, *Entre santos, cumbias y piquetes: las culturas populares en la Argentina reciente*. Buenos Aires, Biblos.
- Ø MOREIRA, Carlos y Sebastián Barbosa, 2010. "El kirchnerismo en Argentina: origen, apogeo y crisis, su construcción de poder y su forma de gobernar". *Sociedade e cultura*, vol. 13, n°2, julio-diciembre. Universidade Federal de Goiás. Goianaia, Brasil.
- Ø MORRESI, Sergio, 2010. "Apuntes preliminares para un estudio del neoliberalismo en la Argentina". En: M. Muraca, E. Andriotti Romanín y T. Groth (ed.), *Teoría y práctica de la política. Argentina y Brasil*, Buenos Aires, Prometeo.
- Ø NEMIÑA, Pablo, 2012. "Del blindaje a la intransigencia. Comportamiento del FMI durante la crisis económica argentina (2000-2009)". *Ciclos en la Historia, la Economía y la Sociedad*, 39-40.

Ø NEMIÑA, Pablo, 2013. "El FMI y la política económica argentina". En: Burkart, Mara y Matías Giletta, ed. *Observatorio Latinoamericano. Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires, IEALC.

Ø NOCHTEFF, Hugo, 1999. "La política económica en la Argentina de los noventa. Una mirada de conjunto". *Epoca*, no. 1.

Ø NOVARO, Marcos y Vicente Palermo, 2003. *La dictadura militar 1976/1983. Del golpe de estado a la restauración democrática*. Buenos Aires, Paidós.

Ø NOVARO, Marcos, 2009. *Argentina en el fin de siglo. Democracia, mercado y nación (1983-2001)*. Buenos Aires, Paidós (Historia Argentina, vol. 10).

Ø NOVICK, Marta, Miguel Lengyel, et al., 2009. "De la protección laboral a la vulnerabilidad social. Reformas neoliberales en la Argentina." *Revista Internacional del Trabajo*, N° 128/3.

Ø OBREGÓN, Martín, *Entre la cruz y la espada. La Iglesia católica durante los primeros años del 'Proceso'*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes.

Ø OROVITZ SANMARTINO, Jorge, 2010. "Crisis, acumulación y forma de Estado en la Argentina post-neoliberal." *Cuestiones de Sociología*, N° 5-6.

Ø PALOMINO, Héctor, 2011. "El sindicalismo frente a los cambios en el escenario regional. Tendencias de cambio de los sindicatos en Argentina". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø PEIRANO, Fernando, 2013. "Convertibilidad, recuperación y crecimiento. Rasgos centrales de la trayectoria industrial argentina a lo largo de las últimas dos décadas". En: Balsa, Javier, ed. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Bernal-Buenos Aires, CCC-UNQ.

Ø PEREYRA, Sebastián, 2013. "Procesos de movilización y movimientos sociales desde la transición a la democracia". En: Burkart, Mara y Matías Giletta, ed. *Observatorio Latinoamericano. Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires, IEALC.

Ø PEREYRA, Sebastián, Germán Pérez, et al. 2009. *La huella piquetera. Avatares de las organizaciones de desocupados después de 2001*. La Plata, Al Margen.

Ø PINEDO, Jerónimo, 2013. "Causas y azares. Democracia, política y clases populares". *Cuestiones de Sociología*, 9.

Ø PUCCIARELLI, Alfredo, 2011. "Menemismo. La construcción política del peronismo neoliberal". En: Pucciarelli, Alfredo, ed. *Los años de Menem: la construcción del orden neoliberal*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Ø QUIROGA, Hugo, 2005. "El tiempo del 'proceso'". En: Suriano, Juan, dir, *Nueva Historia Argentina, Tomo X: Dictadura y Democracia (1976-2001)*. Buenos Aires, Sudamericana.

Ø QUIRÓS, Julieta, 2009. *Luchar y merecer: movimientos piqueteros en la política del Gran Buenos Aires*. LASA 2009. Río de Janeiro.

Ø RAPOPORT, Mario, 2011. "Una revisión histórica de la inflación argentina y sus causas". En: J. M. Vázquez Blanco y S. Fraschina (ed.), *Aportes de la Economía Política en el Bicentenario*, Buenos Aires, Prometeo.

Ø RAPOPORT, Mario, 2013. *En el ojo de la tormenta. La economía política argentina y mundial frente a la crisis*. Buenos Aires, FCE.

Ø REPETTO, Fabián, 2011. "Las políticas sociales de transferencias de ingresos: avances hacia una mayor equidad". En: A. Malamud y M. De Luca (ed.), *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Ø RETAMOZO, Martín, 2011. "Movimientos sociales, política y hegemonía en Argentina". *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana*, vol. 10, n° 28.

Ø ROBBA, Alejandro y Juan Santiago Fraschina, ed., 2011. *Los dos modelos económicos en disputa*. Buenos Aires, Prometeo.

Ø RUBINZAL, Diego, 2010. *Historia económica argentina (1880-2009). Desde los tiempos de Julio Argentino Roca hasta Cristina Fernández de Kirchner*. Buenos Aires, Ediciones del CCC.

Ø SBATELLA, José, Pablo Ignacio Chena, Pilar Palmieri, et al., 2012. *Origen, apropiación y destinos del excedente económico en la Argentina de la posconvertibilidad*. Buenos Aires, Colihue.

Ø SCHNEIDER, Alejandro, 2013. "Del alfonsinismo al kirchnerismo. El movimiento obrero bajo la democracia (1983-2012)". En: Burkart, Mara y Matías Giletta, ed. *Observatorio Latinoamericano. Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires, IEALC.

Ø SCHUSTER, Federico, 2013. "La invención política del futuro". En: Pereyra, Sebastián, Gabriel Vommaro y Germán Pérez, ed. *La grieta. Política, economía y cultura después de 2001*. Buenos Aires, Biblos.

Ø SCHUSTER, Federico, Germán Pérez, Sebastián Pereyra et al, 2006. *Transformaciones de la protesta social en Argentina 1989-2003*. Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani. Documento de Trabajo 48.

Ø SEMÁN, Pablo y Pablo Vila, 1999. "Rock chabón e identidad juvenil en la Argentina neo-liberal". En: FILMUS, Daniel, comp. *Los noventa. Política, sociedad y cultura en América Latina y Argentina de fin de siglo*. Buenos Aires, FLACSO-EUDEBA.

Ø SIDICARO, Ricardo, 2002. *Los tres peronismos. Estado y poder económico 1946-55/1973-76/1989-99*. Buenos Aires, Siglo XXI. Cap. 3.

Ø SIDICARO, Ricardo, 2011. "El partido peronista y los gobiernos kirchneristas". *Nueva Sociedad*, 234.

Ø SURIANO, Juan y Eliseo Alvarez, 2013. *505 días. La primera transición a la democracia. De la rendición de Malvinas al triunfo de Alfonsín*. Buenos Aires, Sudamericana.

Ø SVAMPA, Maristella (2006). "El golpe inauguró una forma atroz de desigualdad." *Revista Ñ*, N° 18 de marzo 2006

Ø SVAMPA, Maristella y Marian Sola Alvarez, 2010. "Modelo minero, resistencias sociales y estilos de desarrollo: los marcos de la discusión en la Argentina." *Ecuador Debate*, 79.

Ø SVAMPA, Maristella y Sebastián Pereyra, 2005. "La política de los movimientos piqueteros". En: NAISHTAT, Francisco, Federico Schuster, Gabriel Nardacchione et al, comp, *Tomar la palabra. Estudios sobre protesta social y acción colectiva en la Argentina contemporánea*. Buenos Aires, Prometeo.

Ø SVAMPA, Maristella, 2009. POSTFACIO a la tercera edición del libro *Entre la ruta y el barrio*, Buenos Aires, Biblos.

Ø TEDESCO, Laura, 2011. *Alfonsín. De la esperanza a la desilusión*. Buenos Aires, Del Nuevo Extremo.

Ø UNZUÉ, Martín, 2012. *El Estado argentino (1976-2003). Ciclos de ajuste y cambios*. Buenos Aires, Imago Mundi.

Ø VARELA, Paula y Diego Lotito (2010). "La lucha de Kraft-Terrabusi. Comisiones Internas, izquierda clasista y “vacancia” de representación sindical." *Conflicto social*, N° 2.

Ø VARESI, Gastón, 2010. "El circuito productivo sojero argentino en el modelo post-convertibilidad. Una aproximación desde el enfoque de análisis regional" en *Cuadernos del CENDES* n°74, UCV, Caracas.

Ø VARESI, Gastón, 2013. "Modelo de acumulación, dinámica política y clases sociales en la Argentina posconvertibilidad". En: Grigera, Juan, ed. *Argentina después de la convertibilidad (2002-2011)*. Buenos Aires, Imago Mundi.

Ø VOCOS, Federico, 2011. "Transformaciones y conflictos sindicales recientes. Apuntes para el debate sobre la democratización de las organizaciones gremiales". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø VOMMARO, Gabriel y Quirós Julieta, 2011. "Usted vino por su propia decisión: repensar el clientelismo en clave etnográfica", *Desacatos*, núm. 36, mayo-agosto 2011, pp. 65-84.

Ø VOMMARO, Gabriel, 2010. "Acá el choripán se paga: movilización política y grupos sociales en el reciente conflicto en torno a las retenciones a las exportaciones de granos". En: R. Aronskind y G. Vommaro (ed.), *Campos de batalla: las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto agrario*, Buenos Aires, Prometeo.

Ø VOMMARO, Gabriel, 2011. "Algunas notas sobre la evolución de la relación de los sectores populares con la política en la Argentina reciente. Una discusión de los usos académicos y legos de 'clientelismo'". En: G. Pérez, O. Aelo y G. Salerno (ed.), *Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo*, Buenos Aires, Nueva Trilce.

Ø ZAIAT, Alfredo, 2012. *Economía a contramano. Cómo entender la economía política*. Buenos Aires, Planeta.

[1] En esta unidad la bibliografía incluida como obligatoria excede a la que será efectivamente exigida como tal, dado que en las evaluaciones domiciliarias y en el trabajo final el alumno podrá seleccionar los textos en función de las consignas elegidas o de la orientación que quiera darle a sus respuestas.

[2] Durante el desarrollo del curso se pondrá a disposición de los alumnos una bibliografía complementaria más amplia, organizada por temas.

ANALISIS DE LA SOCIEDAD ARGENTINA

I cuatrimestres de 2013

Profesora Asociada: Susana Aparicio (a cargo de la materia).

Profesor Adjunto: Ricardo Aronskind

Jefe de Trabajos Prácticos: Diego Pereyra

Ayudante de Primera: Gastón Beltrán

Ayudante de Primera: Roxana Santamaria

Objetivos

El objetivo de este programa es promover la reflexión crítica sobre las problemáticas sociológicas de la Argentina actual: las relaciones entre las transformaciones de la estructura social y económica, sus dinámicas recientes; los actores sociales involucrados, la conformación regional del país y las nuevas formas de estructuración de acciones colectivas y participación social. El programa propuesto no pretende agotar los distintos temas que hacen al análisis sociológico de la realidad argentina si no solo abordar algunos de ellos, transmitiendo elementos indispensables para analizar la realidad nacional. Se trata de promover la ligazón enriquecedora entre teorías sociales y problemas actuales, desde una perspectiva crítica, poniendo en tensión la explicación y opinión

con los resultados de investigaciones rigurosas. Con este fin, parte importante de la bibliografía se nutre de la lectura de resultados de investigaciones sociológicas recientes. La búsqueda de fuentes de información y sus críticas constituirá también una habilidad a desarrollar y estimular durante el curso. El objetivo central esperado es el estimular la formulación de nuevas preguntas sociológicas, capaces de suscitar hipótesis

innovadoras para explicar la situación argentina actual.

Unidad 1 Estructura económica, papel del Estado y relación con el mercado mundial

Características fundamentales de la estructura económica argentina. Transformaciones en la posconvertibilidad. Articulación entre el sector público y el sector privado. Inserción de la economía argentina en el mundo y efectos sobre la estructura productiva y el empleo. Impacto de la crisis económica mundial.

1) Elementos teóricos

_ Gigliani G. y Juncal S.: “La actual fase industrial argentina y los límites del modelo”, en Anuario EDI -¿Coyuntura favorable o nuevo modelo?. Buenos Aires, 2007.

_ CENDA: “La anatomía del nuevo patrón de crecimiento y la encrucijada actual. La economía argentina en el período 2002-2010”, Capítulo 1, Capítulo 3 y Capítulo 4, Buenos Aires, 2012.

_ Gaggero, Jorge: “Argentina: lecciones del pasado y progresos recientes”, en Revista Realidad Económica N° 269, Buenos Aires, 2012.

_ Abeles, Martín: “El impacto de la crisis internacional en la economía argentina”, en Revista de Trabajo, N° 7, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, Buenos Aires, 2009

_ Nemiña, Pablo y Tussie, Diana: “Inserción económica de la Argentina luego de diez años de crecimiento. ¿Qué hay de nuevo?”, en Revista Realidad Económica N° 270, Buenos Aires, 2012.

Unidad 2

El problema del desarrollo. Su relación con el Estado y los sectores económicos. Las distintas formas de acción empresarial. Los límites del desarrollo y los desafíos contemporáneos. El modelo basado en los recursos naturales: estructura local, redes internacionales y movimientos sociales.

Elementos teóricos

_ Evans, Peter, “El Estado como problema y como solución”, Desarrollo Económico, Vol. 35, N° 140, 1996, pp. 529-562.

_ Beltrán Gastón, “Las prácticas del poder. Discusiones en torno al problema de la acción política empresarial”

_ Flores Andrade, Anselmo, “Empresarios de izquierda. Dos mundos que se acercan”, Nueva Sociedad 202, 2006.

Optativo

_ Wade, Robert, “Japón, el Banco Mundial y el arte del mantenimiento del paradigma: El milagro del Este asiático en perspectiva política”, Desarrollo Económico, Vol. 37, N° 147, 1997, pp. 351-387.

2) Elementos para el práctico.

_ Chibber, Vivek “¿Reviviendo el estado desarrollista?: el mito de la "burguesía nacional" en: Leo Panithc y Colin Leys (eds.). El Imperio recargado, Socialist Register – CLACSO, 2005.

_ Bisang, Roberto, Anlló Guillermo y Mercedes Campi, “Una revolución (no tan) silenciosa. Claves para repensar el agro en Argentina”, *Desarrollo Económico*, Vol. 48, N° 189, 2008.

_ Giarracca, Norma, “La tragedia del desarrollo. Disputas por los recursos naturales en la Argentina”, *Sociedad*

Unidad 3. Las transformaciones de las clases sociales.

El estudio de la estructura social en la Argentina. La importancia del legado histórico.

Los planteos actuales. Los sectores medios y altos. Los sectores populares.

_ Svampa, Maristella (2005) *La Sociedad excluyente*. Taurus, Buenos Aires, Cap. IV, V y VI.

_ Adamosvky, Ezequiel (2009) *Historia de la clase media argentina*, Planeta, Buenos Aires, Cap. 5, 13 y 16.

_ Adamosky, Ezequiel (2012) *Historia de las clases populares en Argentina*, Sudamericana, Buenos Aires, Cap. 12.

_ Pontificia Universidad Católica Argentina: La deuda social argentina frente al bicentenario. Progresos destacados y desigualdades estructurales del desarrollo humano y social en la Argentina. Urbana. 2004-2009. Número 6. Año 2010. Observatorio de la Deuda Social Argentina (HAY NUMEROS POSTERIORES)

<http://www.uca.edu.ar/index.php/site/index/es/universidad/investigacion/programa-observatorio-de-la-deuda-social-argentina/publicaciones/informes/>

Optativo:

· Atria, Raúl: *Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales*. CEPAL CHILE, 2004

Unidad 4. La Argentina y su conformación regional

Los tradicionales conceptos de “rural-y urbano-”, y sus vínculos con la

“modernización”. Las interpretaciones clásicas, Sus impactos esperados en el estacionamiento.

En los procesos de modernización. Los paradigmas en cuestión: región—

territorio, rural-urbano, modernización-incertidumbre. Las distintas regiones en la

Argentina: actores sociales, recursos naturales, mercados de trabajo. Pobreza y planes sociales ¿nuevos organizadores de los mercados de trabajo?

1) Elementos teóricos

_ Santos, M. (1995). *Metamorfosis del espacio habitado*, Barcelona: Oikos-Tau

_ Williams, Raymond (1973) Cap, “Los campos y las ciudades”. En *El campo y la ciudad*, edición en castellano año 2001, Buenos Aires: Editorial Paidós.

Optativo:

_ Haesbert, Rogério (Haesbaert, Rogério (2007), *Território e Multiterritorialidade: um debate*. *Revista GEOgraphia N 17*, <http://www.uff.br/geographia>, Universidade Federal Fluminense, Rio de Janeiro.

2) Elementos para el práctico.

_ Cicollella, Pablo: *Territorios del capitalismo global. Transformaciones y dinámicas económico-territoriales a fines del siglo XX principios del siglo XXI en la Argentina*. Capítulo III: Transformaciones productivas y reestructuración en la Argentina. Tesis Doctoral, Université de Paris III.

_ Benedetti, Alejandro: *Los usos de la categoría región en el pensamiento Geográfico Argentino* en *Scripta Nova*, 2009.

http://uba.academia.edu/AlejandroBenedetti/Papers/842526/Los_usos_de_la_categoria_region_en_el_pensamiento_Geografico_Argentino

_ Arrilaga, Hugo et al (2005) “Inseguridad social e implosión del sistema laboral. El caso del aglomerado Santa Fe”, *Pampa*, Santa Fe, I, 1: 215- 247

Optativo:

_ Rofman, Alejandro (2000): “Desarrollo regional y exclusión social”. Buenos

Aires. Amorrotu, 1.2.3 Las transformaciones territoriales más relevantes, pp. 40 a 125.
ó Artículos aparecidos en Realidad Económica.

Unidad 5

Esta unidad tiene como objetivo central analizar los distintos factores que intervienen en el proceso de construcción de los movimientos sociales y reflexionar sobre las distintas perspectivas teóricas en torno a la acción colectiva y los modos de participación social.

_ Tilly, Charles (1990): “Modelos y realidades de la acción colectiva popular” en Zona Abierta 54/55, pp., 167-195.

_ McAdam, Doug; McCarthy, John; Zald, Mayer (1999): “Oportunidades, estructuras de movilización y procesos enmarcadores: hacia una perspectiva sintética y comparada de los movimientos sociales” en McAdam, D; McCarthy, J; Zald, Mayer (eds) Movimientos sociales: perspectivas comparadas, Madrid: Istmo, pp. 21-46.

_ Johnston, Hank; Laraña, Enrique y Gusfield, Joseph (1994): “Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales” en Laraña, E y Gusfield, J (comp) Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad, Madrid, CIS, pp. 3-42.

_ Pereyra, Sebastián (2005): “¿Cuál es el legado de los movimientos de derechos humanos? El problema de la impunidad y los reclamos de justicia en los noventa”, en Schuster, F; Naishtat, F y Pereyra, S (Comp.) Tomar la palabra. Estudios sobre protesta social y acción colectiva en la Argentina contemporánea, Buenos Aires: Prometeo, pp151-192.

_ Vecchioli, Virginia (2007): “Derechos humanos y compromiso militante. Un recorrido por la constitución de esta causa a través del activismo de los profesionales del derecho”, en Etnografías Contemporáneas Nro.3,

PROMOCIÓN

Es materia de promoción. Habrá dos parciales:

- Primer parcial (presencial): Es un test de lectura comprensiva de textos referido a las unidades 1 y 2.

Fecha: 22 de abril de 2013

- Segundo parcial (domiciliario): Consistirá en trabajos breves (dos carillas) cada uno, referidos a las unidades restantes del programa. Implicará hacer una breve respuesta a los temas solicitados incluyendo información empírica (datos) que ilustre o fundamente sus respuestas.

- Se tomará un recuperatorio del primer parcial. Del segundo, se devolverá para ser completado o corregido y presentado al menos una semana antes del final.

Universidad Nacional de San Martín

Carrera de Sociología

Estudios Sociológicos de Argentina y América Latina

Docente: Alejandro Gaggero

1. Presentación

Este curso tiene por objetivos centrales dar un panorama de la evolución de la producción sociológica en Argentina durante las últimas décadas y analizar en profundidad investigaciones actuales del país y de América Latina.

La materia está dividida en dos partes con ejes diferentes. En la primera se indaga sobre los rasgos centrales de la sociología argentina, abarcando el período que va desde su aparición como disciplina académica hasta fines de los años ochenta. En la segunda, la propuesta es examinar trabajos inscriptos dentro de algunas de las principales temáticas en la agenda de investigación sociológica en Argentina y América Latina a partir de la década del noventa.

Las clases se iniciarán con la exposición de una introducción por parte del docente, orientada a la presentación general del tema de la unidad y la contextualización de los autores y debates abordados. La segunda parte se destinará al análisis y discusión de los textos propuestos, con el objeto de generar una dinámica en la cual los estudiantes tendrán un rol protagónico.

Durante la cursada también se invitarán investigadores especializados en los contenidos tratados, con el propósito de que respondan preguntas de los alumnos. La idea es generar un intercambio sobre sus temas de trabajo, así como también sobre los problemas metodológicos concretos que debieron afrontar en sus estudios.

La materia es promocionable y la evaluación consistirá en dos parciales domiciliarios. Las consignas del primero se entregarán llegando a la mitad del cuatrimestre (Unidad 3). Las del segundo se darán unos diez antes de la finalización de la cursada.

1

2. Contenidos y bibliografía obligatoria

Unidad 1: Presentación. Los inicios de la sociología en Argentina y su institucionalización:

Clase 1:

Altamirano, Carlos (2004) “Entre el naturalismo y la psicología. El comienzo de la ciencia social en Argentina”, Neiburg, Federico, Mariano Plotkin (eds, 2004) *Intelectuales y Expertos*, Paidós, Buenos Aires: 31- 65.

Germani, Gino, (1968) “La sociología en Argentina”, *Revista Latinoamericana de Sociología*, Buenos Aires, 3: 385-419.

Clase 2:

Germani, Gino (1962), *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, Buenos Aires, Paidós. Partes seleccionadas.

Noé, Alberto (2007): “La institucionalización de la sociología académica en la Argentina (1955-1966)”, *Trabajo y Sociedad*, Santiago del Estero.

<http://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/Noe.pdf>

Unidad 2: Estudios sociológicos en la década del sesenta y setenta

Clase 1

Murmis, Miguel y Portantiero, Juan Carlos (1971), *Estudios sobre los orígenes del peronismo*, Buenos Aires, Siglo XXI, capítulos seleccionados.

Fernando H. Cardoso y Enzo Faletto, (1969) *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México, capítulos seleccionados.

Clase 2

Burgos, Raúl (2004) *Los gramscianos argentinos. Cultura y política en la experiencia de Pasado y Presente*, Siglo XXI, Buenos Aires: 179-206.

Portantiero, Juan Carlos (1977): “Economía y política en la crisis argentina”, en *Revista Mexicana de Sociología*, N°2.

Rubinich, Lucas, (1999) “Los sociólogos intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los 60”, *Apuntes de investigación, CECyP*, 4: 31-55.

Unidad 3: La sociología durante la transición democrática

Clase 1

2

Raus, Diego (2007) “La sociología en el Proceso”, *Sociología en debate*, I, 1, 2007: 78-89.
Sábato, Hilda (1996) “Sobrevivir en dictadura: las ciencias sociales y la “universidad de las catacumbas”, Quiroga, Hugo y Teach, Cesar (comps.); *A veinte años del golpe, con memoria democrática*, Homo Sapiens, Rosario: 51-57.

Portantiero, Juan Carlos (1987): “La concertación que no fue: de la Ley Mucci al Plan Austral”, en Nun, J. y J. C. Portantiero: *Ensayos sobre la transición democrática en la Argentina*, Buenos Aires: Puntosur.

En la segunda mitad de la clase recibiremos la visita de un investigador especializado en las temáticas de las primeras unidades.

Unidad 4: Neoliberalismo, reformas estructurales y actores sociales: Impactos en la región latinoamericana

Clase 1:

Bresser Pereira, L. (1991): “América Latina: ¿Consenso de Washington o crisis fiscal?”, *Pensamiento Iberoamericano*, N° 19, México.

Sidicaro, Ricardo (2001) “La crisis del Estado y los actores políticos y socio-económicos en la Argentina (1989-2001)”, Buenos Aires: Libros del Rojas. Introducción , Capítulos 2 y 3.

Clase 2:

Murillo, Victoria (2000) “Del populismo al neoliberalismo: sindicatos y reformas de mercado en América Latina“ en *Desarrollo Económico* Vol. 40, No. 158 (Jul. - Sep., 2000), pp. 179-212

Etchemendy, Sebastián (2001). “Construir coaliciones reformistas: la política de las compensaciones en el camino argentino hacia la liberalización económica”, Buenos Aires: *Desarrollo Económico* Vol. 40, N° 160. Disponible en: <http://profesores.utdt.edu/~setchemendy/EtchemendyReformaArg.pdf>

Beltrán, Gastón (2006): “Acción empresaria e ideología. La génesis de las reformas estructurales” en *Los años de Alfonsín ¿El poder de la democracia o la democracia del poder?* Comp. Pucciarelli, A.; Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Unidad 5: Los cambios en la acción colectiva en América Latina. Organizaciones, actores y movimientos sociales.

Clase 1:

Auyero, Javier (2003): “Repertorios insurgentes en Argentina contemporánea”, Quito, *Iconos* 15: 44-61.

Farinetti, Marina (2002) “La conflictividad social después del movimiento obrero”. *Protestas, resistencias y movimientos sociales*. Revista *Nueva Sociedad* No. 182 Nov. –

Dic. 2002. Pp.:60-75 (Caracas-Venezuela: Nueva Sociedad) en http://www.nuso.org/upload/articulos/3088_1.pdf

GARRETON Manuel Antonio (2002), "La transformación de la acción colectiva en América Latina", en Revista de la CEPAL N° 76, Santiago de Chile, abril de 2002. Disponible:http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/19330/lcg2175e_Garreton.pdf

Clase 2

Moira Zuazo (2010) ¿Los movimientos sociales en el poder? El gobierno del MAS en Bolivia en Revista *Nueva Sociedad* No. 227 Mayo-Junio 2010. (Caracas-Venezuela: Nueva Sociedad) en http://www.nuso.org/upload/articulos/3700_1.pdf

Maristella Svampa y Sebastián Pereyra: La política de los movimientos piqueteros en <http://www.maristellasvampa.net/archivos/ensayo10.pdf>

En la segunda mitad de la clase recibiremos la visita de un investigador especializado en las temáticas de la unidad 5.

Unidad 6: Ciudadanía, democracia e inseguridad

Clase 1:

Arriagada, Irma y Lorena Godoy (2000): “Prevenir o reprimir: falso dilema de la seguridad ciudadana. En Revista de la CEPAL, N° 70, Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1237361>

Kessler, Gabriel: Miedo al crimen: campo de investigación y preocupación política. En Revista *Oficios* n°17, Universidad Nacional de la Plata.

Klisberg, Bernardo (2008): ¿Cómo enfrentar la inseguridad en América Latina? La falacia de la mano dura. En Revista *Nueva Sociedad* N° 215, pp. 4-16, Venezuela. Disponible en: http://www.nuso.org/upload/articulos/3518_1.pdf

Clase 2

Kessler, Gabriel “Sociología del delito amateur” Selección de capítulos.

Miguez, Daniel (2004): *Los pibes chorros. Estigma y marginación.* Capital Intelectual, Buenos Aires.

Martini Stella y Contursi Eugenia (2008): “Encuestando la inseguridad: datos, cruces y desplazamientos entre 2005 y 2008”. Ponencia presentada en el 10° Congreso REDCOM realizado en la provincia de Salta, Septiembre de 2008. Disponible en: <http://www.ucasal.net/novedades/archivos/redcom-ponencia/Eje1/Mesa1-1/Martini-Contursi%20PN.pdf>

4

Cuadro 1 Obras de Maristella Svampa

	Libros	Año
Maristella Svampa	El dilema argentino	1994
	La plaza vacía	1997
	Desde abajo (ed)	2000
	Los que ganaron	2001
	Entre la ruta y el barrio	2003
	La brecha urbana	2004
	La sociedad excluyente	2005
	Bolivia. Memoria, insurgencia y movimientos sociales	2007
	Gerard Athabe: entre varios mundos	2008
	Cambio de época	2008
	Las vías de la emancipación	2009
	Minería transnacional, narrativas del desarrollo y resistencias sociales	2009
	Certezas, incertezas y desmesuras de un pensamiento político. Conversaciones con Floreal Ferrara,	2010
	Debatir Bolivia. Los contornos de un proyecto de descolonización	2010
	Balance y Perspectivas. Intelectuales en el primer gobierno de Evo Morales	2010
Donde están enterrados nuestros muertos	2013	

El muro

| 2013 |

Cuadro 2 Obras -en español- de Denis Merklen

Denis Merklen	Libros	Año
	Asentamientos en la Matanza. La terquedad de lo nuestro	1991
	Pobres ciudadanos	2005
	Individuación, precariedad, inseguridad	2013

Cuadro 3 Obras de Javier Auyero

Javier Auyero	Libros	Año de publicación
	Otra vez en la vía	1993
	Favores por votos (editor)	1997
	Caja de herramientas	1999
	La Política de los pobres	2001
	La protesta	2002
	Clientelismo político	2004
	Vidas Beligerantes	2004
	La zona gris	2007
	Inflamable	2008
	Pacientes del Estado	2013
	Violencia en los márgenes	2013

Cuadro 4 Obras de Gabriel Kessler

Gabriel Kessler	Libros	Año
	La nueva pobreza en la Argentina	1995

Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90	2002
Sociología del delito amateur	2004
Seguridad y ciudadanía	2009
El sentimiento de seguridad	2009
Individuación, seguridad, precariedad	2013

CURRICULUM VITAE

Estudios Realizados

Lic. en Filosofía por la UNC 1984

Doctarado en sociología por la EHESS

Distinciones

-Diploma Konex al mérito (Ensayo Político y sociológico), 2014

-Beca Guggenheim (2006),

-Diploma Konex al mérito, Sociología, 2006.

Ocupación actual

-Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), con sede en el IDIHCS, Universidad Nacional de La Plata.

-Profesora Titular de la Universidad Nacional de La Plata. Asignatura a cargo: Teoría social Latinoamericana. Debates y categorías en disputa

-Directora del programa Modelos de Desarrollo. Actores, disputas y escenarios en la Argentina contemporánea, financiado por CONICET,

Libros publicados

2014 *Maldesarrollo. La Argentina del extractivismo y del despojo*. (En colaboración con Enrique Viale), Buenos Aires, Ediciones Katz

El desarrollo en cuestión, Maristella Svampa (compiladora), Buenos Aires, editorial de la UNGS.

20 mitos y realidades del fracking, Pablo Bertinat, Eduardo D'Elia, Observatorio Petrolero Sur, Roberto Ochandio, Maristella Svampa y Enrique Viale, , Editorial El Colectivo, Buenos Aires, 2014.

2013-*El muro*, novela, Buenos Aires, Edhasa.

2012. – *Donde están enterrados nuestros muertos* (novela), Buenos Aires, Edhasa.

2011 -*15 mitos y realidades sobre la minería transnacional en Argentina*, libro en colaboración con H.Machado Araoz et all. (Colectivo Voces de Alerta), Buenos Aires, Editorial El Colectivo-Ediciones Herramienta. Editorial Kronopios, Fac. de Ciencias Sociales Universidad de la República, Uruguay, junio de 2011.

2010- *Balance y Perspectivas. Intelectuales en el primer gobierno de Evo Morales*, en colaboración con Pablo Stefanoni y Bruno Fornillo, La Paz, Le Monde Diplomatique/Fund.F.Ebert, julio de 2010.

Debatir Bolivia. Perspectivas de un proyecto de descolonización; en colaboración con Pablo Stefanoni y Bruno Fornillo, Buenos Aires, Taurus, septiembre de 2010.

Certezas, incertezas y desmesuras de un pensamiento político. Conversaciones con Floreal Ferrara, Buenos Aires, Biblioteca Nacional, octubre de 2010

2009- "*Minería transnacional, narrativas del desarrollo y Resistencias sociales*", en colab. Con M.Antonelli, Buenos Aires, Biblos, marzo de 2009.

2008-*Cambio de época. Movimientos Sociales y poder político*, Buenos Aires, Siglo XXI (agosto de 2008).

Gérard Althabe, entre dos mundos. Reflexividad, conocimiento y compromiso. Valeria Hernández y Maristella Svampa, (comp.), Buenos Aires, Prometeo, mayo de 2008

2007- *Bolivia. Memoria, insurgencias y movimientos sociales*. Buenos Aires, Ed. El colectivo, en coedición con Osal-Clacso. M. Svampa y Pablo Stefanoni (coordinadores). -2005:

-*La sociedad excluyente. Argentina bajo el signo del neoliberalismo*, Buenos Aires, Taurus, noviembre de 2005.

-*Los reinos perdidos* (novela), Buenos Aires, editorial Sudamericana.

-2004: *La Brecha Urbana. Countries y Barrios privados en Argentina*, Colección Claves para todos, dirigida por J.Nun, Le Monde Diplomatique, Diciembre de 2004.

-2003: *Entre la ruta y el barrio. La experiencia de las organizaciones piqueteras*, (2003) Buenos Aires, Ed. Biblos, (con Sebastián Pereyra). Segunda edición actualizada, agosto de 2003. Actualización, 2009.

- 2001: *Los que ganaron. La vida en los countries y en los barrios privados*, Buenos Aires, Ed. Biblos, octubre de 2001

- 2000: *Desde Abajo. Política. La transformación de las identidades sociales*, (editora), Buenos Aires, Ed. Biblos- UNGS, julio de 2000.

-1997: *La Plaza Vacía, Las transformaciones del peronismo*, (en colaboración con D.Martuccelli), Buenos Aires, Losada, diciembre de 1997

-1994: *El dilema argentino: civilización o barbarie. De Sarmiento al revisionismo peronista*, Buenos Aires, El cielo por asalto, agosto de 1994.

Artículos en revistas y libros

2014

“*Revisiting Argentina 2001-2013: From “Que se vayan todos” to the Peroniste Decade*, in C.Levey, D.Ozarow y Ch.Wylde, *Argentina since the 2001 crisis. Recovering the Past, Reclaiming the future*, London, Palgrave Macmillan, pp.155-177

Prefacio al libro «Potosí, el origen. Genealogía de la minería contemporánea, de Horacio Machado Araoz, Buenos Aires, Mardulce

Prefacio al libro « El retorno de las clases sociales, de Marcelo Gómez, editorial Biblos, 2014.

-*Prefacio al libro Ser sólo un número más*, de Paula Abal Medina, Editorial Biblos, 2014.

-«*Consenso de los Commodities» y lenguajes de valoración en América Latina*”, en *Nueva Sociedad No 244, marzo-abril de 2013, ISSN: 0251-3552, <www.nuso.org>*.

-“*La década kirchnerista: Populismo, clases medias y revolución pasiva*”, in, *lasaforum fall 2013 : volume xliv : issue 4*.

-“*Resource Extractivism and Alternatives: Latin American Perspectives on Development*”, pp.43-74 en *JOURNAL FÜR ENTWICKLUNGSPOLITIK*, herausgegeben vom Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den österreichischen Universitäten vol.

XXVIII 3–2012, Socioecological Transformations, Schwerpunktredaktion: Ulrich Brand, Birgit Daiber

« Commons Beyond Development: The Strategic Value of the Commons as a Paradigm Shift » Economics and the Common(s): From Seed Form to Core Paradigm », page 9-12, in A report on an international conference on the future of the commons. Organized by the Heinrich Böll Foundation, Commons Strategies Group, Charles Léopold Mayer Foundation and Remix the Commons, Berlin, Germany, May 22-24, 2013, http://www.boell.de/sites/default/files/ecc_report_final.pdf

Prefacio al libro Mitos y realidades de la minería en el Perú. Guía para demsontar el imaginario extractivista, Paul Maquet (redacción), Programa de Deemocracia y Trasnformación Global, Lima, 2013, ISBN 978-612-46530-1-8,.

« *Tras las huellas y lecturas de diciembre de 2001* », en *La grieta. Política, economía y cultura despues de 2001*, G. Vommaro, S. Pereyra y G. Perez (compiladores), Buenos Aires, Biblos.

« Neo-desarrollistischer Extraktivismus und soziale Bewegungen: Eine öko-territoriale Wende in Richtung neuer Alternativen? », en *Umwelt und Entwicklung im 21. Jahrhundert Impulse und Ana*, Hans-Jürgen Burchardt/Kristina Dietz (comp), *Alemania, Baden-Baden, ediytorial Nomos*

« Consensus de matières premières, Turnant echo-territoriale et pensée critique », en *Industries minières. Extraire à tout prix?*, Cetri, Sylepse, *Belgica, 2012*

“Consenso de los Commodities, Giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina”, en **revista OSAL, Clacso**, (septiembre de 2012)

“Hacia una gramática de las luchas en América Latina: Dimensiones de la acción y giro eco-territorial”, **Revista Nostromo**, Crisis Civilizatoria, conflictos ambientales, anticapitalismo y lucha social, No. 5, México DF, (fecha de publicación noviembre 2011), <http://www.nostromoediciones.net/web/index.php/revista>,

“Entre la ilusión desarrollista y el pensamiento postdesarrollista”, en *Causa Sur. Pensar nuestra América*, Buenos Aires, 2012, número 1, abril-mayo 2012

“Consenso de los commodities y megaminería en América Latina”, *Revista ALAI*, <http://alainet.org/active/53571&lang=es>

« Del que se vayan todos a la exacerbación de lo nacional popular », en F. Guadichaux (coord.), *El volcán latinoamericano*, Izquierdas, Movimientos sociales y neoliberalismo, Santander, España, 2012

“Movimientos sociales, gobiernos y escenarios en América Latina”, en Moreira, Carlos y Dante Avaro (coordinadores) (2012), *América Latina hoy. Sociedad y Política*, Buenos Aires, Editorial Teseo, Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos y Universidad Autónoma de Baja California (México). Editorial Teseo, Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos y Universidad Autónoma de Baja California (**México**).

« Bergbau und Neo-extraktivismus in Lateinamerika », in *Der Neue Extraktivismus*, Forschungs- und Dokumentationszentrum Chile Lateinamerika, & Rosa-Luxemburg-Stiftung, **Berlin, 2012**

« Pensar el desarrollo desde América Latina », en G.Massuh (edición), *Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina*, ediciones Mardulce, Buenos

Aires, 2012

2011

-Du “qu’ils aillent tous” à l’exacerbation de la rhétorique national-populaire, en **Revista Problèmes d’Amérique Latine**, Numéro especial: L’Argentine des Kirchner: dix ans après la crise. Otoño de 2011, nro 82.

Argentina. Una década después. Del que se vayan todos a la exacerbación de lo nacional-popular, en revista Nueva Sociedad, nro 235, Buenos Aires, **Fundación F.Ebert**

Néo-« développementisme » extractiviste, gouvernements et mouvements sociaux en Amérique latine (“Extractivismo neodesarrollista, Gobiernos y Movimientos Sociales en América Latina”), **Problèmes d’Amérique Latine**, Revista Trimestral, nro 80, invierno 2011, Paris.

Art and Politics. Identity and the Art of Unbecoming a Colony (Arte y Política en Bolivia. Identidad, tendencia a la institucionalización y narrativa descolonizadora), en **ReVista, the Harvard Review of Latin America David Rockefeller Center for Latin American Studies**, otoño de 2011 (Número especial sobre Bolivia), vol. XI, nro 1.

“Extractivismo neodesarrollista y Giro ecoterritorial. ¿Hacia la construcción de una alternativa?, en AAVV, Más allá del Desarrollo, **Fundación Rosa Luxemburgo, Quito, Ecuador**.

“Movimientos sociales, matrices políticas y nuevos escenarios en América Latina”, en Pedro Ibarra y Mercè Cortina (comp.), *Recuperando la radicalidad*. En encuentro en torno del análisis político crítico. Barcelona, Editorial Hacer, 2011.

“La política en las calles: Lenguajes de movilización y espacio público en la época contemporánea”, en Mirta Lobato, *Manifestaciones, fiestas y rituales en la ciudad de Buenos Aires entre dos Centenarios*, Editorial Biblos, 2011.

« Modelo de Desarrollo y cuestión ambiental en América Latina: categorías y escenarios en disputa », en F. Wanderley (comp.), *El desarrollo en cuestión. Reflexiones desde América Latina*,

CIDES, OXFAM y Plural, La Paz, 2011. ISBN 978 99954 1 386 6

“Modelos de desarrollo, cuestión ambiental y giro ecoterritorial”, en Héctor Alimonda *La Naturaleza Colonizada – Ecología Política y Minería en América Latina*, Buenos Aires, ISBN 978-987-1543-84-Clacso-Ciccus.

« Argentine. Modèles et frontières du conflits sociaux », in AA.VV. “Amérique latine” (État des résistances dans le Sud, Paris-Louvain-la-Neuve, Syllepse-Cetri), 2011.

« Civilización o Barbarie. De dispositivo de legitimación a gran relato », en E.Jozami (coordinador) *Tradiciones en Pugna*, Centro Haroldo Conti, Buenos Aires, Eudeba, Argentina, 2011

2010

“Movimientos sociales, matrices socio-políticas y nuevos contextos en América Latina”, en *OneWorld Perspectives, Workings Papers 01/2010*, Universitat Kassel, www.social-globalization.uni-kassel.de/owp.php, ISSN: 1863-0928

« L’Argentine des Kirchner », Maristella Svampa et Marie-France Prévôt-Schapira (entretien), *Mondes Emergents. Amérique Latine, Une Amérique Latine toujours plus diverse*, sous la direction de G. Couffignal, La Documentation Francaise, IHEAL, 2010, pp-79-87, ISBN 978-2-11-008008-0

“Hacia una gramática de las luchas en América Latina: movilización plebeya, demandas de autonomía y giro eco-territorial”, en **Revista Internacional de Filosofía Política, UNED, Universidad Autónoma Metropolitana, Dpto de Filosofía, España, nro 35, octubre 2010**, ISSN 1132-9432.

« Modelo minero, resistencias sociales y estilos de desarrollo : los marcos de la discusión en Argentina », pp.105-126, en colaboración con Marian Sola Alvarez, en Ecuador debate, nro 79, ISSN 1012-1498, abril de 2010

“Introducción, La reconfiguración del mundo popular, en Gabriel Kessler, Maristella Svampa e Inés González Bombal (coordinadores), Reconfiguraciones del mundo popular. El Conurbano Bonaerense en la postconvertibilidad, pp. 9-27, Buenos Aires, Prometeo-UNGS, 2010, ISBN 978-987-574-401-1

“Pensar las clases populares”, pp- 15-25, prólogo al libro de J.Luis Bonifacio, Protesta y Organización. Los trabajadores desocupados en la provincia del Neuquén, Buenos Aires, Editorial El Colectivo, Colección O.Fals Borda, ISBN 978-987-1497-34-8

“Entre la obsesión del desarrollo y el giro ecoterritorial. Luces y sombras de una problemática”, pp-79-105 en Resistencias Populares a la recolonización del continente, primera parte, **Centro de Investigación y Formación de los Movimientos Sociales Latinoamericanos**, Buenos aires, América Libre, ISBN 978-987-25652-1-3

“Apertura: La educación como desafío y como problema público. De los movimientos sociales a las luchas socio-sindicales”, Foro Nacional de Educación para el cambio social, ENEOB, **Encuentro Nacional de Estudiantes de Organizaciones de base, Buenos Aires, editorial el Colectivo**, ISBN 978-987-1497-27-0

“Urbanizaciones cerradas”, en La Arquitectura de la vivienda para la clase media, Coloquio FADU-UBA, Buenos Aires, 3-5 fe mayo de 2006, Serie Reuniones científicas, Editorial Poiesis, FADU-UBA, ISBN 978-987-584-267-0
2009

« Mouvements Sociaux, matrices socio-politiques et nouveaux contextes en Amérique Latine », en Problèmes d’Amérique Latine, Paris, La Documentation Francaise, n 74
automne 2009, pp.113-137,ISBN 978-2-916722-70-2

“La disputa por el desarrollo: conflictos socioambientales, territorio y lenguajes de valoración” en Minería y territorio. Conflictos, resistencias y propuestas en tiempos de globalización, J. de Echave, R.Hoethmer y M.Palacios Paez, pp.65-87, Lima, Peru, En coedición : Cooperación, Universidad Mayor de San Marcos, Conacami y Programme Démocratie et Transformation Globale. ISBN 978-9972-834-31-8

“Evo ou l’articulation du “comunautaire-indigène” au “national-populaire”, en La Bolivie d’Eco. Democratique, indianiste et socialiste ?, Centre Tricontinental et Editions Syllepse, Alternatives Sud, ISBN 978-2-84950-242-6, pp.45-63

La reconfiguración del espacio piquetero, 2003-2008 , en Repensar la política desde América Latina, R.Hoetmer (coordinador), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Programa de Democracia y Transformación global, Lima, Perú, pp.219-231, ISBN 978-9972-834-29-5

Prólogo al libro Criminalización de la pobreza y la protesta social, Coordinadora Claudia Korol, Editorial El Colectivo, América Libre, Fundación Rosa Luxemburgo, Buenos Aires,

2009, ISBN 978-987-1497-17-1

2008

-Argentine after Kirchner, *New Left Review* 53, sept-oct. 2008, Londres, Inglaterra.

Revista con referato, ISSN 0028-6060, pp79-96

-Die Populismtische Illusion- Krise un Opposition in Argentinien, in *Wespennest*.

Argentinien nach der Krise, zeitschrift fur brauchbare texte und bilder, nummer 151, Berlin, Alemania, 2008. Revista sin referato, ISSN 1012-7313

-”Argentina: Una cartografía de las resistencias (2003-2008). Entre las luchas por la inclusión y las discusiones sobre el modelo de desarrollo”, **Revista Osal 24**,

Clacso, octubre de 2008. ISSN 1515-3282

- Movimientos sociales y nuevo escenario regional: inflexiones del paradigma neo-liberal en América Latina, **Cuadernos de Socio-Historia, 19/20, La Plata**, Argentina, marzo de 2008. Revista con referato, 1514-0113

-“L’ Argentine de Kirchner: entre la continuité et le double discours », en *Le volcan latino-américain*, Gauches, mouvements sociaux et néolibéralisme en Amérique Latine, compilado por F. Guadichaud, Paris, Editions Textuel. ISBN 978-2-84597-301-5

« Continuitäten und Brüche in den herrschenden Sektoren », in *Sozialstrukturen in Lateinamerika*, D.Boris, T.Gerstenlauer, A.Jenss, K.Schank y J.Schulten (HRSG), Vs Verlag für Sozialwissenschaft, Heildelberg, **Alemania**, pp45-72. ISBN 978-3-531-15769-6

-« **Pensar Cromañon** », en **Pensar Cromañon. Debates a la orilla de la muerte joven: rock, política y derechos humanos, Autores varios**, ISBN 978-987-05-5599-5

-“Notas provisionarias sobre la sociología, el saber académico y el compromiso intelectual”, pp.163-181, en Gérard Althabe, entre dos mundos. Reflexividad, conocimiento y compromiso. Valeria Hernández y Maristella Svampa, (comp.), Buenos Aires, Prometeo, septiembre de 2008, ISBN 978-987-574-235-2

2007

« Les frontières du gouvernement de Kirchner », en *Revue du Tiers Monde*, junio-julio de 2007, Paris, Francia. Revista con referato ISSN 1293-8882

« Las fronteras del gobierno de Kirchner », en *Cuadernos del Cendes* 65, Año 24, Tercera Epoca, Caracas, Mayo-Agosto 2007, ISSN 1012-2508 (versión en español del artículo presentado en *Revue du Tiers Monde*) ISSN 1012-2508

-La sociología crítica y el compromiso del intelectual, en *Memoria*, Revista Mensual de Política y Cultura, México, octubre de 2007, ISSN 0186-1395

-Entre lo nuevo y lo viejo: El retorno del peronismo infinito”, **Revista Archipiélago, La Paz, agosto de 2007, Bolivia** (versión resumida del artículo “Las fronteras del gobierno de Kirchner).

“As fronteiras do governo de Kirchner”, *Margem Esquerda: Ensaio marxistas*, Boitempo editorial, numero 9, junio 2007, ISSN: 1678-7684-09 (versión resumida del artículo “Las fronteras del gobierno de Kirchner).

-« Argentine, L’avenir de piqueteros », en *Mouvements et pouvoirs de gauches en Amérique Latine*, Alternatives Sud, centre Tricontinental et Editions Syllepse, Louvain, Bélgica. Volumen 12, 2005-2.

Argentina : The Kirchner method and Peronism’s force of inertia, in *The state of*

Resistance, Popular struggles in the Global South, edited by F. Polet, Zed Books, N.York, 2007. ISBN978-1-84277-867-8HB

“Citoyenneté, Etat et Mondialisation : un regard á partir de l’Argentine contemporaine », in L’action collective a l’épreuve de la globalisation, compilado por V.Hernández et all., Paris, L’Harmattan. ISBN: 978-2-296-03387-0

« Evo simboliza el quiebre de un imaginario restringido a la subalternidad de los indígenas”, (en colaboración con Pablo Stefanoni), , en K.Monasterios, P.Stefanoni y H.Do Alto (editores), Reinventando la nación en Bolivia. Movimientos sociales, Estado y poscolonialidad, La Paz, Plural-Clacso. ISBN978-99954-092-6
2006

“Las organizaciones de desocupados hoy: entre la dificultades de la militancia territorial y la cuestionamiento del relato identitario”, en El Rodaballo, nro 16, noviembre de 2005, Buenos Aires, El cielo por asalto.

¿Requiem para el ahorrista argentino? **Publicado en La Normalidad, Instituto Goethe**, Buenos Aires, ed.literaria a cargo de G.Massuh, recopilado por Sol Arrese et al, Buenos Aires, Interzona editora, noviembre de 2006, ISBN 987-1180-33-0

-”Política y movilización: el análisis de la dinámica asamblearia: Dos estudios de caso: las Asambleas de Villa Crespo y Palermo” Maristella Svampa y Damian Corral, in E.Epstein (ed). Promises Betrayed? Argentine in a Age of crisis”, **Lexington Books, USA**, marzo de 2006, ISBN: 978-0739109281
2005

-“Dimensiones de la experiencia piquetera. Tensiones y marcos comunes en la organización y movilización de los desocupados en Argentina”, Maristella Svampa y Sebastian Pereyra, **Revista Trayectorias, Universidad de Monterrey, México.**

“Ciudadanía, Estado y Globalización. Una mirada desde la Argentina contemporánea”, en J.Nun (comp.), con la colaboración de A.Grimson, Nación, Cultura y Política, Buenos Aires, Gedisa.

“De la descolectivización a la constitución de los movimientos de desocupados:un análisis de las principales dimensiones de la experiencia piquetera”, en colaboración con S.Pereyra, en Tomar la palabra. Estudios sobre protesta social y acción colectiva (compiladores: F.Naishtat, F.Schuster, G.Nardachione y S.Pereyra), Prometeo.

–“Les difficultés des mouvements des chômeurs en Argentine”, en Mondialisation des resistences. Etats des luttes, Centre Tricontinental-Le Monde Diplomatique, Bélgica, primavera de 2005.
2004

-”Les dimensions de l’expérience piquetera : tensions et cadres communs dans l’organisation et la mobilisation des chômeurs en Argentine », in Revue du Tiers Monde, Paris, Francia, abril-junio 2004, n 178, t.XLV, ISSN 0040-7356, pp.419-443.

-“La experiencia piquetera: el desafío de las organizaciones de desocupados en Argentina”, Maristella Svampa y Sebastian Pereyra, **Revista de Economía Política, Univ. de Sao Paulo, Brasil**,

-Movimientos sociales y nuevas prácticas políticas. Las organizaciones piqueteras” (2004), Maristella Svampa, in **Revista Nómadas n 20, Departamento de INvestigaciones Universidad Central, abril de 2004, Bogotá, Colombia**, ISSN: 0121-7550, pp.112-128.

-”Fragmentación espacial y nuevos procesos de integración social “hacia arriba”: socialización, sociabilidad y ciudadanía” (2004), **Revista Espiral, Guadalajara, México**, junio de 2004.

“I Piqueteros. Nouve prassi e modelli di azione politica”, en revista *Sagarana*, número 17, versión on line en www.sagarana.net/rivista/numero17/gegner.html

-“Las vías de la criminalización de la protesta social en Argentina” (2004), Revista del OSAL, (en colaboración con Claudio Pandolfi) Clacso, Buenos Aires, en prensa, octubre .

-“Cinco tesis sobre la nueva matriz popular” (2004). in Lavboratorio/on line, Revista de estudios sobre cambio social, año IV, número 15, primavera 2004, ISSN 1515-6370.

Instituto G.Germani, Fac. De Cs Sociales, Universidad de Buenos Aires,

[<http://www.catedras.fsoc.uba.ar/salvia/lavbo.htm>]

- **“Relaciones peligrosas: Clases medias, gobierno peronista y organizaciones piqueteras”**, (2004), en **El Rodaballo, nro 15, Buenos Aires**.

-“El devenir de las organizaciones piqueteras”(2004), en Revista Barataria, La Paz, Bolivia, septiembre de 2004, nro 1.

-”Movimientos Sociales y nuevas prácticas políticas en Argentina. Las organizaciones piqueteras” (2004), en revista “GEGNER”, (www.basisdruck.de/gegner), con la traducción de Hugo Velarde, Berlín, Alemania, julio de 2004.

“Modelos de ciudadanía y actores sociales en la Argentina de los ‘90” (2004), en Escenarios, Revista de Trabajo social, Universidad Nacional de La Plata.

2003

-“Argentine : les déclinaisons du politique » (2003), en *Multitudes*, Paris, Francia, n 14, otoño de 2003.

-“Las dimensiones de las nuevas movilizaciones sociales, parte II” (2003), en *El Ojo mocho*, marzo de 2003.

-“El análisis de la dinámica asamblearia. Dos estudios de caso. Las asambleas de Palermo y de Villa Crespo”, pp. 21-46, en I.González Bombal (comp.), *Nuevos Movimientos Sociales y ONGs en la Argentina de la crisis*, Buenos Aires, Cedes, 2003,

- “El Modelo Mosconi. Un estudio de caso”, pp. 51-77, en I.González Bombal (comp.), *Nuevos Movimientos Sociales y ONGs en la Argentina de la crisis*, Buenos Aires, Cedes, 2003,

- “1973-1976. El Populismo imposible y sus actores”, en *Nueva Historia Argentina, 1955-1976*, volumen IX, dirigido por Daniel James, Buenos Aires, Sudamericana, 2003.

2002

“Les dimensions des nouvelles protestations sociales en Argentine” (2002), L’Observatoire. Université de Toulouse-Le Mirail, Francia .

-“Las dimensiones de las nuevas protestas sociales” (2002), en *El Rodaballo*, Buenos Aires, nro 14, invierno

-Las nuevas urbanizaciones privadas. Sociabilidad y Socialización. La integración social “hacia arriba”, en AA.VVV., *Sociedad y Sociabilidad en la Argentina de los ‘90*, Buenos Aires, Biblos-UNGS, 2002.

-“**Liens sociaux et nouvelles formes de sociabilité : le cas argentin** », en **N. Hours (comp.), Solidarité, protection sociale et compétences, collection Tem, L’Harmattan, Paris, 2002.**

“Les représentations du travail chez les jeunes en Argentine”, en colaboración con L.Andrenacci y G.Kessler, en B.Lamotte y A.Mounier, Transformations du travail et croissance économique, Col. Travail et Mondialisation, Paris, L’Harmattan, 2002.
2000

- “Clases medias, cuestión social y nuevos marcos de sociabilidad”, en Punto de Vista, Agosto 2000, nro 67.

“Identidades astilladas. De la “patria metalúrgica al Heavy metal”, en M. Svampa, Desde Abajo. La transformación de las identidades sociales , M. Svampa (edit), Buenos Aires, Ed. Biblos- UNGS, 2000.

“Introducción”, M. Svampa, Desde Abajo. La transformación de las identidades sociales , M. Svampa (edit), Buenos Aires, Ed. Biblos- UNGS, 2000.

- “La dialéctica entre lo nuevo y lo viejo: sobre los usos y nociones del caudillismo en argentina durante el siglo XIX”, en El caudillismo en el Río de la Plata, comp. Noemí Goldman y Ricardo Salvatore (comp.), Ed.Eudeba, 1998, 36p.

1999

“Que reste-t- il de la cultura péroniste”, in Problèmes d’Amérique Latine, Paris, La Documentarion Française.

1998

“Las asignaturas pendientes del modelo nacional-popular: el caso del Perú”, (en colaboración con D.Martuccelli), en M.Mackinnon (comp) Populismo y Neopopulismo en América Latina, Buenos Aires, Eudeba

1994

“Notas para una sociología latinoamericana”, en colaboración con D.Martucceli, Cuadernos Americanos, Nueva Epoca, vol 4, nro, 46, julio-agosto de 1994

Conferencias y Coloquios (últimos 10 años)

2013 :

Conferencia sobre « Commons Beyond Development: The Strategic Value of the Commons as a Paradigm Shift?, en el seminario sobre « Economics and the Common(s): From Seed Form to Core Paradigm A report on an international conference on the future « of the commons, organizado por Heinrich Böll Foundation, Commons Strategies Group,21-23 de mayo, Berlín, Alemania

Exposición en el panel “Economía justa y sustentable”.

- Sustentabilidad y desarrollo, IV Escuela de Verano para Juventudes Políticas Progresistas de América Latina, “Economía de mañana: económicamente sustentable, socialmente justa”, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, – 21 al 25 de abril de 2013

Exposición sobre “Mujeres, Extractivismo y gobiernos en América Latina”, Universidad Andina, Quito, en el marco del Foro Intra-naconal sobre “Feminismos Populares, modelo economico y extractivismos en América Latina”, Grupo Permanente de Alternativas al Desarrollo, organizado por la Fundación Rosa Luxemburgo,5 junio de 2013.

Exposición sobre “Recursos naturales y el Consenso de los commodities, en Conferencia La nueva Economía Política de América Latina. Estado, Política y sociedad durante el

Commodity Boom, Agosto 14 y 15 2013, Santiago de Chile, organizado por la Universidad Católica de Chile, Columbia University y Universidad de Harvard.

Conferencista Central en el VI Congreso Latinoamericano « Desarrollo y Ambiente » de la Red Iberoamericana de Economía Ecológica, sobre el tema : « El Consenso de los Commodities en América Latina », Flacso, Quito, Ecuador, 12/13 de diciembre de 2013.

-Tres digresiones sobre el cosmopolitismo, en el ciclo de encuentros « ¿Podemos ser cosmopolitas ?», Encuentros de Mardulce editora, noviembre de 2013

Exposición en el panel sobre “Activismo y ficción”, Organizado por el Goethe-Institut, la Feria del Libro de Frankfurt y la Fundación El Libro en la 39.ª Feria Internacional del Libro de Buenos Aires, 28 de abril,

Conferencia de Clausura, “Consenso de las commodities, neoextractivismo y pensamiento crítico en América Latina” en las Jornadas de Sociología, FCPyS, Universidad Nacional de Mendoza, 9 y 10 de mayo

Exposición sobre « Dimensiones del extractivismo y sus consecuencias económicas, sociales, ambientales, políticas y culturales en los territorios », en Seminario sobre Hidrocarburos y medioambiente, 11-12 de junio, Espacio Duan. Acceso Aeropuerto, Neuquén, organizado por la Legislatura de la Provincia de Neuquén, con el concurso de la Universidad Nacional del Comahue y la Universidad Tecnológica.

Conferencia: “Consenso de los Commodities, Neoextractivismo y Derechos Humanos en América Latina”, Eje 2, “Memoria Identidad y Derechos Humanos, en las IX Jornadas de Investigación en Humanidades y Ciencias Sociales, Diversidad, Identidad e integración en América Latina, Universidad Nacional de Jujuy, 19- 21 de junio de 2013

Conferencia sobre “Megaminería, Extractivismo y Patriarcado”, organizado por ATE. CTA, Buenos Aires, agosto.

Exposición sobre-« Kirchnerismo, intelectuales y populismo de clases medias », Intervención en el panel « Los intelectuales y la izquierda a 10 años de kirchnerismo », UNLP, organizado por el Centro de estudios Karl Marx- PTS, 25/06/2013

Conferencia Charla: “Consenso de los Commodities. Extractivismo y Derecho Humanos. Una mirada desde la Patagonia”. Organizados por 2da. Feria Patagónica del Libro “Por la cultura de la lectura”, 6 al 10 de Agosto de 2013 – Fundación Cultural Patagonia y Universidad Nacional del Comahue.

- Presentación de « El muro », 2da. Feria Patagónica del Libro “Por la cultura de la lectura”, 6 al 10 de Agosto de 2013 – Fundación Cultural Patagonia-

-Exposición sobre « Extractivismo y Derecho de los pueblos », en 1r seminario internacional : Desde el extractivismo a la reconstrucción de alternativas, Ciudad de Buenos Aires, coorganizado por BEPE, COSPE, Redag, Redaj. Proyecto de fortalecimiento de las capacidades de organizaciones y comunidades del NOA afectadas por la minería a cielo abierto para la defensa de sus territorios y medios de vida” , 29-30 de agosto de 2013.-

Conferencia sobre “Los movimientos sociales y las fronteras del derecho en América Latina”, Córdoba, Centro Cultural Galileo, octubre de 2013

Consenso de los Commodities, Extractivismo y DDHH.

UNL, 27 de septiembre de 2013

- Conferencia sobre « Feminismos Populares en América Latina. Movimientos sociales y perspectivas teóricas », Organizado por la Maestría en Ciencias sociales y secretaría de posgrado, Universidad Nacional de Río Cuarto, 24/10/2013
- Exposición en el ciclo « Pensar la democracia », Panel sobre « Ambiente y democracia », en Encuentros en la Feria del Libro, Córdoba, 4 al 18 de septiembre 2013.
- Presentación de “El Muro”, Encuentros en la Feria del Libro, Córdoba, 4 al 18 de septiembre 2013.
- Conferencista en el panel, “Sociedad, Ambiente, Historia”, V Jornadas de Historia Social de la Patagonia”, Organizada por la Universidad Nacional de Río Negro, IIDYPCA-Conicet, , 7-10 de octubre.
- Presentación de El Muro Feria del Libro Bariloche, La fiesta de la palabra, 7-10 de octubre 2012
- Participación en panel sobre Extractivismo y Movimientos Sociales, en el Seminario Internacional “Racionalidades Alternativas y Buen Vivir: prácticas sociopolíticas, ambientales y económicas basadas en el respeto a la naturaleza” Universidad Nacional Autónoma de México, del 22-26 octubre de 2012.
- Conferencia magistral: “Extractivismo, Desarrollo y cuestión ambiental en América Latina”, UNAM, Programa Universitario de Medio Ambiente, México, Ciudad Universitaria, 25 de octubre de 2012.
- Ponencia sobre “Extractive Industries, neo-development and social movements in Latin America” en el panel “Political Contestation and New Directions of Social Movements. Global Modernity and Social Contestation. International Seminare, Rio de Janeiro, Brasil, 24-26/05/2012,**
- Exposición sobre “El extractivismo y sus resistencias en América Latina” en , El Lado Oscuro del Petróleo y el Mito del Desarrollo en Venezuela, organizado por La Fundación Rosa Luxemburg, conjuntamente con el Instituto Transnacional (TNI), Oilwatch, El Foro Social Mundial Temático Venezuela, el Centro de Estudios Latinoamericanos y Caribeños Rómulo Gallegos (CELARG) y la Comunidad de Trabajo de Investigaciones (COTRAIN), 1 y 2 de noviembre, Caracas, Venezuela.
- Exposición en el eje Democracia, Economía y Sostenibilidad, Título: Del Consenso de Washington al Consenso de los Commodities. Neodesarrollismo extractivista y luchas socioambientales en América Latina, en II Congreso sobre “Democracia”, organizado por Universidad del País Vasco, Bilbao, 19-20 de noviembre de 2012, España.
- Exposición en el panel “Gobiernos Progresistas, ejes del pensamiento crítico y movimientos sociales”, 2do Encuentro Decoloniales, Universidad, Movimientos Sociales y Nuevos Horizontes del pensamiento Crítico, Universidad Nacional de Río Cuarto, 7 y 8 de mayo de 2012.
- Exposición en el panel “Neodesarrollismo y Buen vivir. Comunidades locales, movimientos sociales, investigación militante, políticas de Estado, Grupos empresariales y las Humanidades en América Latina”, en la Universidad Nacional de Catamarca. I Jornadas Latinoamericanas de Humanidades y Ciencias Sociales, del 3 al 5 de octubre de 2012
- Exposición en el panel “Civilización y Barbarie en la narrativa argentina: del siglo XIX al XXI”, Primeras Jornadas de Lectura Literaria y Alfabetización Académica, “Nuevos Abordaje a temas recurrentes. Civilización y Barbarie: del siglo XIX al siglo XXI,

Universidad Nacional Arturo Jauretche; 27-28 de octubre de 2012

Exposición en el panel. “Políticas ambientales en la era K. ¿Extractivismo como política sustentable?”, Universidad Nacional de La Plata, 6tas Jornadas de Derecho Crítico, La Plata.

“Consecuencias sociales, económicas, ambientales y culturales de la megaminería en nuestro país.” H. Senado de la Nación, Comisión de Ambiente y Desarrollo Sustentable, “Jornada: El Senado Nacional discute la megaminería”

Jueves 8 de Noviembre de 2012, Salón Azul

2011

Conferencia « Modèles de développement, extractivisme et tournant echo-territorial en Amérique Latine », Grande Conférence de 2011, en el marco de la Cátedra Nycole Turmel sobre los espacios políticos y las innovaciones políticas. Université du Québec à Montréal, Canada. 25/07/2011.

Expositora en el panel « Economías extractivistas y alternativas post-extractivistas », organizado por Claes-uruguay, CIDES-UMSA, LIDEMA y la Oficina Regional de Coordinación de Sudamérica del programa NCCR Norte-Sur (JACS-SAM), 27/07/2011.

Hotel Camino Real, La Paz, Bolivia.

Expositora en la Jornada « Estado, políticas públicas y Buen Vivir. Alternativas al Desarrollo », organizado por Flacso-Ecuador y FRL (Fundación Rosa Luxemburgo), 15 de marzo de 2011. Título de la intervención « «Extractivismo neodesarrollista y movimientos sociales »), Quito, Ecuador.

Participación en el Primer Encuentro-Taller del Grupo de Trabajo Permanente sobre “Alternativas al desarrollo”, Quito, 14-17 de marzo de 2011, organizado por la Fundación Rosa Luxemburgo

Participación en el Segundo Encuentro-Taller del Grupo de Trabajo Permanente sobre “Alternativas al desarrollo”, Quito, 18 al 20 de julio 2011, organizado por la Fundación Rosa Luxemburgo

Expositora en el seminario internacional, « Societal Transformation and Political Steering in Latin America and Europe », Seminar, 17/18 June 2011 in Bruselas, Bélgica, Organizado por la Fundación Rosa Luxemburgo.

Expositora en el Encuentro Pensamiento Crítico, Sujetos Colectivos y Universidad en la Sala de Conferencias de la Facultad de Ciencias Sociales Universidad de la República, Uruguay, 28 y 30 de junio

Expositora en el Seminario Latinoamericano “Derechos de la Naturaleza y Alternativas al Extractivismo”, co-organizado con el CLAES (Uruguay), CEPPAS y Voces de Alerta. Buenos Aires, sede de Ate-Nacional, 10 y 11 de noviembre

Expositora en IX Jornadas de Sociología. Capitalismo del siglo XXI, crisis y reconfiguraciones. Luces y Sombras en América Latina, Universidad de Buenos Aires, FCS, carrera de Sociología

Comentarista en las IX Jornadas de Sociología. Capitalismo del siglo XXI, crisis y reconfiguraciones. Luces y Sombras en América Latina, Universidad de Buenos Aires, FCS, carrera de Sociología.

Expositora en el panel “Megaminería en Mendoza” en las 1ras Jornadas de Recolonización y Resistencias en América Latina, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, organizada por el Colectivo G.E.M. y La Minga, 14/04/2011

Conferencia « Modelos de Desarrollo, Minería Transnacional y el rol de las ciencias críticas », Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Humanas, 27/5/2011

Expositora en el panel de cierre, « A diez años del 19 y 20 de diciembre : una década en disputa », IV Jornadas de Economía Crítica. Dilemas de la acción y del pensamiento crítico latinoamericano : Desarrollo, Estado, Movimientos Sociales, 25-27 de agosto de 2011, Córdoba. Facultad de Ciencias Económicas, UNC, Argentina
2010

Expositora en el Simposio Internacional, Los recursos naturales no son eternos. El resabio colonial de América Latina, // 15 y 16 de octubre 2010 // HAU 3 // Berlín //.
Título de la intervención: Imaginarios desarrollistas, giro eco-territorial y cuestión ambiental, Alemania.

-Expositora en el Seminario Internacional “Crisis Económica-ecológica: retos y alternativa”, organizado por la U N A M, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades en el marco de su Programa de Investigación El Mundo en el siglo XXI y el Posgrado de Economía, Conferencia “Recursos Estratégicos, Territorio y Movimientos Sociales”, del 8 al 11 de noviembre de 2010, México.

-Participación como ponente, “Movimientos sociales, territorio y medioambiente en América Latina”, 12 de noviembre, Posgrado de la Facultad de ciencias políticas y sociales de la UNAM, Mexico.

-Participación en el panel “¿La Unidad hace la Fuerza?: Diálogos sobre política, culturas, diversidad y democracia, Lima, organizado por Cooper-Acción, Programa de Democracia Global, 15, 16 y 17 de diciembre, Perú.

-Participación en el Laboratorio Internacional Estrategias alternativas al desarrollismo, Buenos Aires, Escobar, 12 de 14 de abril 2010, organizada por la Fundación Rosa Luxemburg, Intervención: “Diferentes expresiones y experiencias del giro eco-territorial, en el marco del neodesarrollismo extractivista. Relación entre izquierdas, matrices populistas y neodesarrollismo”, Argentina.

Jornadas por los Derechos de la Naturaleza y Sumak Kawsay (Buen vivir), una visión desde los pueblos del Sur, INSTITUTO DE ESTUDIOS ECOLOGISTAS DEL TERCER MUNDO, ACCION ECOLOGICA, OILWATCH. Intervención como panelista, Quito, 24, 25 y 26 de Noviembre 2010, Ecuador.

SEMINARIO DE MAYO / 200 AÑOS DE HISTORIA ARGENTINA, *EL DIFICIL PROCESO DE CONSTRUCCION DE UNA NACION*, Area de Estudios y Publicaciones, Centro Cultural de la Memoria Haroldo Conti, Secretaría de Derechos Humanos, 12, 13 Y 14 DE MAYO DE 2010. Intervención « Civilización o barbarie: de “dispositivo de legitimación” a “gran relato”, Buenos Aires, Argentina.

Conferencista en el II Encuentro Internacional Teoría y Práctica Política en América Latina. Nuevas derechas e izquierdas en el escenario regional, Mar del Plata, 3 a 5 de marzo de 2010, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Conferencista en la Jornada : “Minería Transnacional”, organizado por el Instituto de Políticas Públicas, provincia de Jujuy. Conferencias de apertura: “Los diez mitos de la megaminería trasnacional”; Conferencia de cierre: “Extractivismo neodesarrollista y giro ecoterritorial en América Latina”, viernes 3 de diciembre, Jujuy.

-Intervención “Modelo Minero, discursos dominantes y resistencias sociales”, Charla-debate, Sábado 27 de marzo, de 9 a 12 hs. Aula Magna de la Universidad Nacional de la Patagonia S.J.B., Ruta 259 km. 4, Esquel, pcia de Chubut.

-Panelista en el Encuentro en el Congreso Nacional, « Por una nueva ley de Educación Superior », organizado por la Cámara de Diputados de la Nación, 27 de agosto, Buenos Aires.

2009

-Conferencia en la Universidad Libre de Berlin, Instituto de Estudios Latinoamericanos, sobre “Movimientos sociales en la Argentina contemporánea”, Universidad Libre de Berlin, Alemania, 20 de Mayo 2009

-Conferencia en el marco de ADLAF (Asociación alemana de investigadores latinoamericanos), « Movimientos sociales, matrices sociopolíticas y nuevos escenarios en América Latina,»Universidad de Kassel, mayo 2009

-Participación en el seminario sobre “La sociología latinoamericana hoy : un encuentro intergeneracional y entre géneros”, Universidad de Costa Rica, Cátedra Humboldt 2009, Instituto de Investigaciones Sociales, 22-24 junio de 2009, Costa Rica

-Expositora en el seminario sobre « Ecología Popular y Re-territorialización en América Latina”, Grupo de trabajo de Ecología Política de CLACSO, Programa de Democracia y Transformación Global, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, CONACAMI - Confederación Nacional de Comunidades Afectadas por la Minería del Perú, Lima, Peru,17-19de junio 2009

-Expositora en el Taller « Movimientos sociales, esfera pública y nuevas configuraciones de derecho en América Latina », Programa de Cooperación científico-tecnológico entre MINCYT y el DAAD, Programa de Doctorado UNGS-IDES, Instituto de Estudios Latinoamericanos, Universidad Libre de Berlín, Buenos Aires, 25-26 de septiembre.

- Expositora en el « Seminario Internacional del Pensamiento Crítico, Teoría y Praxis Política latinoamericana. Las izquierdas latinoamericanas frente a la crisis del capitalismo. Hacia nuevos paradigmas y el “buen Vivir”. Quito, Ecuador, organizado por SENPLADES, Instituto de Altos Estudios Nacionales, Ministerio Coordinador de la Política, 8-10 Diciembre

-Expositora en la “Jornada de Reflexión Pública. Bienes Comunes, derechos humanos y ciudadanía. Problemáticas socioambientales a propósito de la megaminería”, 28 de septiembre, Secretaría de Extensión de la Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

Participación en el comité organizador del I Congreso Nacional “Protesta Social, Acción Colectiva y Movimientos Sociales”, 30-31 de marzo de 2009, Buenos Aires.Coordinación del área temática “Movimientos sociales y luchas culturales”, y co-coordinadora del área “Tierra y territorio”

2008

-Conferencia en el seminario de la PROGEST, Universidad de Milano-Bicocca: “La disputa por el desarrollo. Territorios y lenguajes de valoración, junio de 2008.

- Expositora en la University of Massachusetts Amherst, Center for Latin American, Caribbean and Latino Studies, Working Interrogating the Civil Society, Agenda, 23-27 de abril.

-Expositora en el panel “Movimentos Sociais e Participacao Politica na America Latina”, Encontro ABCP (Congreso Nacional de Ciencias Políticas), IFCH-UNICAMP, Campinas, Brasil, 29 de Julio/1 de agosto.

-Expositora invitada en I Jornadas de Análisis Político Crítico. Repensando los 40 años de mayo del 68. Ponencia presentada: Movimientos sociales, tradiciones políticas y nuevos escenarios en América Latina, Bilbao, 14-15 de noviembre. Departamento de Ciencias Políticas y de la Administración de la UPV/EH, Universidad del País Vasco

-Conferencia en el II Congreso de Problemáticas Sociales contemporáneas, en Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, 21-22 de octubre. “La disputa por el desarrollo. Nuevos conflictos territoriales y Movimientos sociales”

-Conferencia sobre “La educación como desafío y como problema público. De los movimientos sociales a las luchas socio-sindicales”, II Encuentro de educadores populares, AGMER, Paraná, 23 de octubre.

-Conferencia en la Universidad Pedagógica de la provincia de Buenos Aires, “Conflictos sociales, nuevas formas de organización y resistencia”, 5 de noviembre.

-Expositora en el encuentro sobre “Políticas del territorio y territorios en construcción. Minería a gran escala y nuevos trazados de la Argentina”, 9 de setiembre, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba

-Panelista invitada en las V Jornadas de Sociología de la UNLP y I Encuentro Latinoamericano de Metodología de las ciencias sociales, Facultad de Humanidades y Cs. De la Educación, Universidad Nacional de La Plata, 10-12 de diciembre
2007

-Conferencia magistral en la Universidad Metropolitana de la ciudad de México (UACM), en el Coloquio Internacional “Pensar América Latina”, 27-30 de noviembre, Título:

“América Latina en Movimiento. Dilemas y perspectivas del cambio social”, DF, México

- Expositora en el Seminario internacional “América Latina en tiempos de cambio”, del 19 al 21 de noviembre de 2007, en La Paz, Bolivia. Participación en el panel del día 20, “Refundar el Estado en América Latina? Desafíos, límites y horizontes emancipatorios” en el marco de la presentación de la Revista OSAL Nro. 22 y en colaboración con el CIDES-UMSA, CEDLA, COMUNA y PEA de Bolivia, el Programa OSAL-CLACSO. La Paz, Bolivia.

Expositora en la Primera Conferencia de las ciencias sociales y el pensamiento crítico en Chile, 5 y 6 de noviembre. Organizadores: Universidad Arcis, Universidad de Santiago de Chile, Clacso. Panel sobre “Trabajo, ciudadanía y desigualdad social”.

-Expositora en el Coloquio Internacional “Quels savoirs sur le développement?”, 50 ans de recherche et de formation a l’IEDES, 3 y 4 de octubre. Mesa redonda « Etudes et recherches sur le développement », Université de Paris I ; Paris, Francia.

Expositora en el SEMINARIO INTERNACIONAL: “Cambios sociales, transformaciones institucionales y procesos constituyentes, coorganizado por Fundación por la Europa de los Ciudadanos.; Postgrado Multidisciplinario en Ciencias del Desarrollo de la Universidad Mayor de San Andrés CIDES-UMSA, y Colectivo COMUNA Escuela Libre del Pensamiento Crítico, Semana del 26 – 30 de marzo 2007, La Paz, Bolivia, Ponencia: “Dilemas y desafíos de los movimientos sociales hoy”

Conferencia Magistral en el XXVI Congreso Latinoamericano de Sociología (ALAS), Guadalajara, México, Título de ponencia: Reflexiones sobre la sociología crítica en América Latina y el compromiso del intelectual, 12-17 de agosto de 2007.

Ponente-expositora en la IV Cumbre del Parlamento Latinoamericano, Caracas, Venezuela, Ponencia: Movimientos Sociales y Escenario Latinoamericano. Las nuevas inflexiones del paradigma neoliberal, 31 de julio-4 de agosto de 2007.

-Conferencia en el marco de la I Jornada de Investigación en Ciencias Sociales, 26 a 29 de Noviembre, Comodoro Rivadavia, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de la Patagonia de San Juan Bosco. Título: Reflexiones sobre la investigación en ciencias sociales y el compromiso intelectual.

-Expositora en las Jornadas de debate, “Patrones de Desarrollo y Conflictos socio-ambientales. Las transformaciones económicas en los ´90 y sus implicaciones socio-ambientales, culturales y políticas”, Universidad Nacional de Catamarca, 27-29 de septiembre.

Expositora Seminario Internacional “Miradas sobre Diversidad”. Centro Cultural de España en Buenos Aires. Mayo 22, 23 y 24 de mayo. Presentación sobre “Protagonistas de la Diversidad”

- Expositora en las V Jornadas de encuentro interdisciplinario, “LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS EN CORDOBA”, Facultad de Filosofía y Humanidades- UNC, 10 y 11 de mayo de 2007. Panel inaugural: “La investigación en las ciencias sociales”.

2006:

-Conferencia Internacional: 30 años de golpe de Estado en Argentina 1976-2001-2006; Organizadores: Coalición contra la impunidad (Koalition gegen Straflosigkeit), Nuremberg, Alemania; RAV, Centro de Investigación y Documentación Chile – América Latina (FDCL) Berlín, Alemania; Viernes, 10 de marzo de 2006, Casa de diputados, Berlín (Berliner Abgeordnetenhaus). Comunicación: Movimientos sociales y derechos humanos hoy.

-Conferencia en el Instituto Ibero-Americano, Berlín, 9 de marzo de 2006, sobre “La reconfiguración de la Argentina en el marco de la sociedad excluyente”. Alemania

- Jornada anual Bertolt Brecht, sobre “crisis y Crítica”, en la Brechthaus, Berlín, 6-10 de febrero de 2006. Comunicación: “Sobre los sentidos actuales de crisis y crítica. La dinámica recursiva entre descomposición y recomposición social”. Berlin, Alemania

2005:

-Participación en los Debates de Mayo, organizado por la secretaría de Cultura de la Nación, Biblioteca Nacional, 19-20 de mayo de 2005, con la ponencia “Ciudadanía, Estado y globalización: una mirada desde la Argentina contemporánea”.

-Participación en el Coloquio Internacional “De la exclusión al vínculo. Nuevos movimientos sociales en América Latina”, organizado por Goethe Institut y Alerta Argentina, Buenos Aires. Comunicación sobre: “Las organizaciones de desocupados. Representaciones sociales y ambivalencias políticas”.

- Ciudad Abierta BA. Encuentros Internacional de Pensamiento Urbano, Artes, Urbanismo, Literatura, Sociedad, Gobierno de la ciudad, vicejefatura de gobierno, Participación en la mesa Sociedad, con la comunicación: “Tres miradas sobre lo urbano”, Teatro General San Martín

-Coloquio Internacional sobre « Trabajo, Mercado e Integración monetaria», organizada por la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y el Institut de la Recherche pour le Développement (IRD). Comunicación: Entre lo local y lo global: movimientos sociales, grupos de afinidad y nuevos modelos de militancia
2004

- Conferencia “Die “Multitude” in Argentinien. Kämpfe der Piquetero- und anderer Widerstandsbewegungen in Südamerika”, en “Live and let die! Empire, Multitude, globale Weltordnung”,+ Commonwealth-Schaumparty. on Schorsch Kamerun und Andreas Fanizadeh. chauspieldhaus Zürich, Schiffbau, 6.+7.März 2004. Suiza.

–Ponencia sobre “Les dimensions de l’expérience piquetera : Travail communautaire, rapport avec l’Etat et nouveaux défis”, Maristella Svampa, en el marco de un seminario internacional-disciplinario. Universidad de Grenoble-Sthendal, febrero de 2004, Francia.

- “Las dimensiones de la experiencia piquetera. Logros y dificultades en la organización y movilización de desocupados en Argentina”, en “Modelo para (des)armar. Encuentro Interdisciplinario de estudios latinoamericanos. -University of California, Irvine, 23-24 de abril de 2004, Estados Unidos.

-Comunicación sobre “ciudadanía y movimientos sociales en la Argentina contemporánea”, en el marco del encuentro Buenos Aires y Medellín se miran y se encuentran; Medellín, octubre de 2004. Mesa: Globalización y ciudadanía.

-Comunicación sobre “los desafíos en torno al trabajo. Los debates actuales al interior del espacio de los nuevos movimientos sociales”, en la mesa debate “Tiempo del trabajo o del acontecer de una ambigüedad. Tiempo de explotación, tiempo de dignidad”, en Cátedra “La escena contemporánea”, Escuela de Capacitación Docente, organizado por CEPA. Secretaría de educación del gobierno de la ciudad”. 29 de mayo de 2004.

2003

-31 de enero: Conferencia en la Universidad de Strasburgo, Centre d’Études Européennes, sobre “Genealogía del Movimiento Piquetero en Argentina”, Estrasburgo, Francia.

- 6-7 de febrero: « L’Argentine du Cacerolazo II ». Deuxième Colloque sur la situation politique en Argentine, Comité de Residents, Fondation Argentine, Cité Universitaire, Paris. Presentación de la ponencia : “Mouvement d’assemblées et mouvement piquetero: un bilan nécessaire » (Movimiento de Asambleas y movimiento piquetero : un balance necesario)

- 4 de marzo : Conferencia en el marco del ciclo de conferencias doctorales para estudiantes de DEA en el Instituto de Altos Estudios de América Latina (IHEAL), Paris- Nouvelle Sorbonne, sobre “Las dimensiones del Movimiento Piquetero en Argentina”.

-12 de marzo: Ponencia presentada en la muestra “Alltag und Vergessen -Argentinien 1976-2003”, “Memoria y vida cotidiana en Argentina 1976-2003”) en Berlín, Alemania, sobre “Movimientos Sociales y crisis de representación política en Argentina”.

-19 de agosto: Seminario sobre “redes asociativas y prácticas de innovación ciudadana”, Instituto de Estudios Avanzados y Universidad de Santiago de Chile. Presentación de la ponencia “Las dimensiones de las nuevas movilizaciones sociales en la Argentina contemporánea: De la descolectivización a la autogestión”. Santiago de Chile.

-6 de septiembre: “Alltag und Vergessen -Argentinien 1976-2003”, Rotefabrik, Zürich, Suiza (“Memoria y vida cotidiana en Argentina 1976-2003”). Conferencia sobre “Resistencia y creación. Los desafíos del movimiento piquetero en la Argentina contemporánea”.

-Dos conferencias en Duke University e Indiana University respectivamente, sobre , “El movimiento piquetero en Argentina. Dimensiones de una nueva experiencia”, “Power in the streets? Social and Political Protest in Contemporary Argentina”, 20th Annual Latin American Labor History Conferencia, septiembre-octubre de 2003.

-Ponencia sobre “Marginalidad y recomposición social en la Argentina contemporánea”, en el Seminario “Los nuevos rostros de la marginalidad” en el Instituto Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, 11 al 13 de noviembre de 2003.

-10-11 de julio-Coloquio internacional en el marco del proyecto ex-Argentina, sobre “crisis de la representación en la política y el arte”, Instituto Goethe- Instituto G.Germani. Presentación de la ponencia “Algunas preguntas de carácter topológico sobre los movimientos sociales”, Buenos Aires.

- “Modelos de ciudadanía en los ’90”, presentado en el Congreso Argentino de Ciencia Política, sobre el tema “ciudadanía e inclusión, Universidad Nacional de Rosario.

-2002 :

Conferencia de apertura en el Coloquio “Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas”, “Fragmentación espacial e integración social hacia arriba: socialización, sociabilidad y ciudadanía”, México, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, 17 a 20 de julio de 2002.

-Conferencia sobre “Clases medias y segregación espacial”, en el marco de las conferencias doctorales dictadas por los profesores a cargo de la cátedra Simón Bolívar, Institut des Hautes Etudes de l’Amérique Latine, Université Paris III. Nouvelle Sorbonne, febrero de 2002.

-Comunicación sobre “Las nuevas formas de cultura política en Argentina”, Escenarios de la Democracia Hoy. Centro Cultural de España en Buenos Aires, dependiente de la AECI. Buenos Aires, 14 de noviembre de 2002.

- Ponente expositor y comentarista en el coloquio internacional “El pensamiento precursor de G. Simmel”, 21-23 de mayo, co-organizado por la Fac. De Cs. Sciales de la Uba y el Instituto Goethe. Trabajo presentado: “El distanciamiento en G. Simmel. Comentarios a la conferencia de Scott Lash”.

- Comunicación en el Seminario sobre “Nuevos Movimientos Sociales y ONGS”, organizado por el Cedes, sobre -”Asambleas barriales y organizaciones de desocupados”, organizado por el Cedes, Buenos Aires, 5 de diciembre.

-Comunicación, en el Simposio “Educación y Sociedad. Miradas sobre la historia reciente de la Argentina”. Título de la comunicación: “Segregación espacial y nuevos modelos de socialización” Institución organizadora: Universidad de Buenos Aires, Instituto G.Germani. Lugar y fecha: Buenos Aires, 15-16 de noviembre de 2002.

2001

-Organizadora del encuentro «Penser les dilemmes de l'Argentine Contemporaine », Institut des Hautes Etudes de l'Amérique Latine, Paris, Universidad Nouvelle Sorbonne, 18 de mayo.

-Presentación de la ponencia: “La réduction du politique en Argentine”. In «Penser les dilemmes de l'Argentine Contemporaine », Institut des Hautes Etudes de l'Amérique Latine, Paris, Universidad Nouvelle Sorbonne, 18 de mayo.

- Intervención en el Ateneo de Políticas Sociales, Institución organizadora: Secretaría de Desarrollo Social de la ciudad de Buenos Aires. Comunicación: “Segmentación social en las clases medias: ganadores y perdedores”, Buenos Aires, 31/07/2002.

2001

-Comunicación: “Una mirada sobre los '90. Peronismo y sectores populares, en “Pensar la Argentina de los '90”, Encuentro anual de investigación. Area de sociología, Instituto de Ciencias, Universidad Nacional de General Sarmiento.

-Comunicación en el Seminario Anual “Travail et Mondialisation”, ” Solidarités et protection sociale “, Institut de Recherche pour le développement (IRD), 6 y 7 de diciembre de 2001, Presentación de la comunicación “Lazos sociales y nuevas formas de sociabilidad: el caso de la Argentina”. Presentamos un resumen de avance del area de investigación de ciencias sociales del ICI, UNGS:

DOCENCIA

Experiencia como Profesora Invitada

Enero de 2011. Profesora **Invitada en la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 15/01/ al 15/02/2011**

Septiembre de 2011. **Profesora Invitada en la Universidad de Costa Rica**, en el marco de la Cátedra Humboldt, entre el 6-10 de septiembre. Dictado de un módulo sobre “Debates Latinoamericanos” en la maestría de ciencias políticas, y dictado de una conferencia.

Septiembre de 2011. Profesora invitada a dictar la Grande Conférence 2011, **en el marco de la Chaire Nycole-Turmel, de la Université de Québec à Montréal, en Canada, 26-30 de septiembre.**

Mayo 2009 -Profesora invitada en la Universidad de Kassel, Alemania, para el dictado del curso “Movimientos sociales, territorio y política social en América Latina”,

- Septiembre de 2009, Profesora Invitada en la Universidad Autónoma de México, Doctorado de Estudios Latinoamericanos, Curso sobre. “Movimientos Sociales, matrices socio-políticas y nuevos escenarios en América Latina”

-Primer trimestre de 2008, Profesora Invitada en la Universidad de Milano-Bicocca, Italia. Dictado de curso de posgrado sobre “Movimientos Sociales y Nuevos escenarios en América Latina”

-Entre 2003 y 2006: Investigadora Invitada del IRD (Institut de la Recherche pour le Développement), Paris, Francia, Unidad de “Trabajo y Mundialización”.

2001, Cátedra Simón Bolívar, Université Nouvelle Sorbonne, Paris, Francia. Entre enero y mayo de 2001.

Experiencia docente en Cursos de Grado

-Desde 2010 hasta la fecha: Titular del Taller de grado: “Debates Latinoamericanos: ideas, categorías y escenarios en disputa”, **Universidad Nacional de La Plata**, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidad, carrera de Sociología.

-Entre 1996 y 2007: Investigadora-Docente Asociada regular de la **Universidad Nacional de General Sarmiento**. Asignaturas a cargo: Sociología I (Teoría sociológica clásica), y Sociología IV (Teoría sociológica contemporánea).

-Segundo semestre de 1994, Dictado del seminario “El movimientismo en la política argentina contemporánea”, Facultad de Filosofía y Letras, Carrera de Historia,

Universidad de Buenos Aires.(Profesora Adjunta Interina)

Argentina: Seminarios de Postgrado

Agosto-noviembre de 2008: Seminario de Doctorado, Universidad de Buenos Aires, “Movimientos Sociales y acción colectiva en América Latina”.

-Desde el año 2004 hasta 2006: Profesora en el Doctorado en Ciencias Sociales, UNGS-Ides, sobre “Acción colectiva y Movimientos Sociales”.

—————Profesora a cargo del dictado de clases sobre Simmel en el módulo teórico.

-Desde 2000 hasta 2006. Segundo semestre: Profesora en la Maestría de Ciencias Políticas del **IDAES, Universidad nacional de General San Martín, a cargo de la asignatura “Política y Sociedad”**.

-2006, curso sobre “Acción colectiva y Movimientos sociales, Maestría en Políticas Sociales, Universidad Nacional de Cuyo.

-2002-2005, Segundo trimestre, Taller sobre Políticas Sociales y Movimientos Sociales, en la Maestría en Políticas Sociales, Flacso, Buenos Aires.

-Septiembre de 2005: Dictado del módulo “Acción colectiva y Movimientos sociales” en la Maestría en Partidos Políticos, IV promoción, del Centro de Estudios Avanzados,

Universidad Nacional de Córdoba.

-Septiembre 2003, “Curso sobre teoría social y movimientos sociales”, Maestría en Antropología, **Universidad Nacional de Salta**.

- Primer trimestre 2002: “Modernidad, individualización y lazo social en la teoría social contemporánea”. Maestría en Cs Políticas, **Flacso**.

-Primer semestre de 2001 : Seminario de Posgrado (DELA-DEA) sobre « La sociologie en Amérique Latine », en el Institut des Hautes Etudes de l’Amerique Latine (IEHAL),

Université Nouvelle Sorbonne.

-Tercer Trimestre de 2000 y 2001: Profesora en la Maestría de Sociología y Ciencias Sociales de Flacso, a cargo del dictado del Taller de Tesis, junto con la Dra Judith Filc.

- Agosto- Septiembre de 2000, Profesora en la Maestría de Teoría y metodología en Ciencias Sociales, **Universidad Nacional de Jujuy**, a cargo de la asignatura, “Teoría y Metodología Sociológica.

-Primer Trimestre de 2000: Profesora en la Maestría de Sociología y Ciencias Sociales de Flacso, a cargo del dictado del seminario” Modernidad y Teoría Social. Socialización y Subjetivación en la teoría social contemporánea”.

-Primer Trimestre 1999: Profesora en la Maestría de Sociología y Ciencias Sociales de Flacso, a cargo del dictado del seminario” Movimientos Sociales y Acción Colectiva ”

- Entre 1996-1999: Profesora en la Maestría “Integración del Mercosur”, del Centro de Estudios Avanzados, UBA, en el módulo socio-político dirigido por Waldo Ansaldi (a cargo del dictado de temas acerca de la historia política y los movimientos sociales en Argentina y Brasil)
- Segundo Trimestre 1998: Profesora en el Posgrado sobre organizaciones sin fines de lucro, Programa Desarrollo Social y organización civil, organizado juntamente por el **CEDES, Universidad Di Tella y Universidad de San Andrés, con el seminario “Movimientos Sociales y Acción Colectiva”**
- Primer Trimestre de 1997: Profesora en la Maestría de Ciencias Políticas y Sociología de FLACSO, con el seminario, “Crisis del movimientismo y transformaciones políticas en Argentina”.

Dirección de investigaciones.

1. Entre 1999 y 2001: Investigadora independiente dentro del programa “Trabajo, integración y sociabilidad: dilemas de la Argentina de hoy”, con el proyecto “Clases sociales y diferenciación espacial: las urbanizaciones cerradas en Argentina”.
2. Entre Marzo de 2002 y marzo de 2003: Directora del Proyecto “Las Nuevas Movilizaciones Sociales en la Argentina. La experiencia de las organizaciones de desocupados. Las asambleas barriales”.
3. Entre mayo de 2003 y mayo de 2006, « Transformations sociales au Cone Sud au début des années 2000 : changements économiques, globalisation et repositionnement des acteurs », UNGS-IRD (Institut pour la Recherche et le Développement, unité de Travail et Mondialisation) , Directora del Equipo Argentino, con sede en la UNGS ; Directora del equipo del IRD, Monique Selim)
4. Abril 2003-abril 2006: Investigadora independiente dentro del Programa “Trabajo, exclusión y nuevas formas de sociabilidad: un abordaje a partir de las relaciones micro-macro”, Area de investigación de Ciencias Sociales, ICI, UNGS. Financiamiento del Fonacyt.
5. Entre febrero de 2007 y febrero de 2009, Directora (externa) del programa “La construcción de las identidades colectivas en las organizaciones de desocupados en la provincia de Río Negro y Neuquén”, Universidad Nacional del Comahue. Director interno: José Luis Bonifacio.
6. A partir de mayo 2006: Directora del Programa Actores sociales, demandas de derechos y espacio de ciudadanía en la Argentina contemporánea; Area de investigación de Ciencias Sociales, ICI, UNGS. Financiamiento del Fonacyt. Duración del proyecto: 3 años.
7. A partir de mayo de 2010, Directora del programa “Modelos de Desarrollo. Actores, disputas y escenarios en la Argentina contemporánea”
Financiamiento, Foncyt, Duración del proyecto, 3 años (2010-2013). PIP, 2 años (2013-2015).

CURRICULUM VITAE

Name: Javier Auyero

Date of Birth: June 20, 1966

Address: Sociology Department. University of Texas at Austin. 305 E 23rd Street, A1700.
Austin, TX 78712-1086. CLA 3.624

Phone: 512 232 8073

Email: auyero@austin.utexas.edu

• Education

The New School for Social Research, Ph.D. with honors (Sociology), 1997.

The New School for Social Research, M.A. with honors (Sociology), 1995.

University of Buenos Aires, *Licenciatura* (Sociology), 1991.

• Areas of Specialization

Political Ethnography, Urban Poverty and Social Inequality, Collective Action, Latin American Studies, Social and Cultural Theory

• Teaching Experience

2008-present Joe R. and Teresa Lozano Long Professor in Latin American Sociology,
Department of Sociology, University of Texas,
Austin.

2004-2008 Associate Professor, Department of Sociology, State University of New
York at Stony Brook.

- 1998-2003** Assistant Professor, Department of Sociology, State University of New York at Stony Brook.
- 2001** Visiting Professor, FLACSO (*Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*), Ecuador.
- 2000** Visiting Professor, Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero, Argentina.
- 1997** Adjunct Assistant Professor, Eugene Lang College, The New School for Social Research.

- ***Fellowships and Grants***

Harry Frank Guggenheim Fellowship (US\$31,500), 2013.

National Science Foundation. Research Grant. Project: The Social Production of Toxic Risk (PI) (US\$150,000), 2013.

National Science Foundation. Research Grant. Project: Violence in Urban Communities (PI) (US\$ \$63,549), 2012.

American Council of Learned Societies Fellowship, 2008.

National Science Foundation. Research Grant. Project: Food Riots and the Dynamics of Collective Violence (PI) (US\$ 245,000), 2007.

Harry Frank Guggenheim Fellowship, 2005.

Dean's Award for Excellence in Graduate Teaching by a Faculty Member. SUNY-Stony Brook, 2004.

American Sociological Association's Fund for the Advancement of the Discipline Award, 2002.

The John Simon Guggenheim Memorial Foundation Fellowship 2000-2001.

The Albert Salomon Memorial Award for Doctoral Dissertation, New School for Social Research, 1998.

Graduate Teaching Internship Program, Eugene Lang College, New School for Social Research, 1997-1998.

Social Science Research Council, Dissertation Fellowship, 1996.

Walter Eberstadt Dissertation Fellowship, New School for Social Research, 1996.

Organization of American States Fellowship, 1994-1995.

Consejo Nacional de Investigaciones Cientificas y Tecnicas (Argentina) Fellowship, 1994.

New School Dean's Fellowship, 1992-1995.

Janey Program for Latin American Studies Grant, 1992-1995.

Janey Program for Latin American Studies Summer Grant, 1994.

Ford Foundation Fellowship, 1992-1994.

Research fellow of the Institute of Social Sciences of the University of Buenos Aires, 1991-1992.

- **Book Awards**

Mirra Komarovsky Best Book Award from the Eastern Sociological Society for *Flammable*.

Robert Park Best Book Award from the Urban Sociology/Community section, American Sociological Association for *Flammable*.

Charles Tilly Best Book Award from the Collective Behavior and Social Movements section, American Sociological Association for *Flammable*.

Best Book Award from the Association for Humanist Sociology for *Flammable*.

Political Sociology Section Book Award for Distinguished Contribution to Scholarship, American Sociological Association, for *Routine Politics and Collective Violence in Argentina*.

New England Council for Latin American Studies, Best Book Prize, *Poor People's Politics*, 2001.

C. Wright Mills Award Finalist, *Poor People's Politics*, 2001.

- **Written Work**

A. Books

Forthcoming (editor) With Brodwyn Fischer and Bryan McCann. *Cities from Scratch. The Informal City in Latin America*. Durham, NC: Duke University Press.

2012 *Patients of the State*. Durham, NC: Duke University Press.

- 2011** (editor) With Rodrigo Hobert. *Acción e Interpretación en la Sociología Cualitativa Norteamericana*. Quito-Buenos Aires: FLACSO-EPC.
- 2009** With Debora Swistun. *Flammable. Environmental Suffering in an Argentine Shantytown*. New York: Oxford University Press.
- 2008** With Debora Swistun. *Inflamable. Estudio del Sufrimiento Ambiental*. Buenos Aires: Paidós.
- With Lauren Joseph and Matthew Mahler. (Editors) *Politics under the Microscope: Readings in Political Ethnography*. New York: Springer.
- 2007** *Routine Politics and Collective Violence in Argentina. The Gray Zone of State Power*. Cambridge University Press. [Spanish translation: *La Zona Gris. Violencia colectiva y política partidaria en la Argentina contemporánea*].
- 2004** *Clientelismo Político. Las caras ocultas*. Buenos Aires: Propiedad Intelectual.
- 2003** *Contentious Lives. Two Argentine Women, Two Protests, and the Quest for Recognition*. Durham, NC: Duke University Press. [Spanish translation: *Vidas Beligerantes. Dos mujeres argentinas, dos protestas y la búsqueda de reconocimiento*. Buenos Aires: Universidad de Quilmes].
- 2002** *La Protesta. Retratos de la beligerancia popular en la Argentina democrática*. Buenos Aires: Centro Cultural Rojas, Serie Extramuros.
- 2001** *Poor People's Politics. Peronist Networks and the Legacy of Evita*. Durham, NC: Duke University Press [Spanish translation: *La política de los pobres. Las prácticas clientelistas del peronismo*. Buenos Aires: Manantial].
- 1999** (Editor) *Caja de Herramientas. El lugar de la cultura en la sociología norteamericana*. Buenos Aires: Universidad de Quilmes
- 1997** (Editor) *¿Favores por votos? Estudios sobre clientelismo político*. Buenos Aires: Losada.

B. Articles

B.1. Refereed Journal Articles

Under review

"The Uses and Forms of Violence among the Urban Poor," *Journal of Latin American Studies*.

"Violence and the State at the Urban Margins," *Journal of Contemporary Ethnography*.

"Beyond Retaliation. Violence at the Urban Margins," *Social Science and Medicine*.

"Waiting for Bourdieu in the Argentine Slum," *International Journal of Urban and Regional Research*.

Forthcoming

"Born amid Bullets," *Contexts*.

2011

"Poor People's Lives and Politics: The things a political ethnographer knows (and doesn't know) after 15 years of fieldwork." *New Perspectives on Turkey*, 46:95-127.

2010 "Patients of the State. An Ethnographic Account of Poor People's Waiting." *Latin American Research Review* 46 (1):5-29.

With Matthew Mahler, "Relations Occultes et Fondaments de la Violence Collective." *Politix* 93: 115-39.

"Visible Fists, Clandestine Kicks, and Invisible Elbows. Three Forms of Regulating Neoliberal Poverty." *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 89:5-26.

"Chuck and Pierre at the Welfare Office." *Sociological Forum* 25(4):851-60.

2009 With Fernanda Page and Pablo Lapegna, "[Patronage Politics and Contentious Collective Action: A Recursive Relationship.](#)" *Latin American Politics and Society* 51(3):1-31.

With Debora Swistun "Tiresias in Flammable Shantytown.

Towards a Tempography of Domination." *Sociological Forum* 24 (1):1.-21

2008 With Debora Swistun "The Social Production of Toxic Uncertainty," *American Sociological Review* 73(3): 357-379.

2007 With Timothy Moran "The Dynamics of Collective Violence: Dissecting Food Riots in Contemporary Argentina," *Social Forces*. 85 (3): 1341-1367.

With Debora Swistun "Confused because Exposed. Towards an Ethnography of Environmental Suffering," *Ethnography* 8(2):123-144.

With Debora Swistun "Amidst Garbage and Poison," *Contexts* 6(2):46-51.

2006

“L’Espace des luttes,” *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 160:122-132.

“The Political Makings of the 2001 Lootings in Argentina,” *Journal of Latin American Studies* 38:1-25

2004

“The Moral Politics of the Argentine Crowds,” *Mobilization* 9/3:311-327.

“When Everyday Life, Routine Politics, and Protest Meet,” *Theory and Society* 33:417-441.

2003

“Relational Riot. Austerity and Corruption Protest in the Neoliberal Era,” *Social Movement Studies* Vol. 2, No. 2, pp. 117-46.

“The Geography of Popular Contention: An Urban Protest in Argentina,” in *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies* Vol. 28, No. 55-6, pp. 37-70.

2002 “Los cambios en el repertorio de la protesta social en Argentina” in *Desarrollo Económico* 42, No. 166, pp. 187-210.

“The Judge, the Cop, and the Queen of Carnival: Ethnography, Storytelling, and the (Contested) Meanings of Protest” in *Theory and Society* Vol. 31, No. 2, pp.153-89.

“Fuego, carpas y barricadas. Retratos de la beligerancia popular en la Argentina democrática,” in *Nueva Sociedad* (Venezuela) 179 (May-June), pp. 144-162.

“Clientelismo político: Doble vida y negación colectiva,” in *Perfiles Latinoamericanos* (Mexico) 20 (June), pp. 33-52.

“El Santiagazo, Argentina 1993. Etnografía, narrativa y los sentidos de la protesta,” in *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* Vol. 8, No. 1, pp. 33-56.

2001 “Glocal Riots” in *International Sociology* Vol.16, No.1, January, pp.33-53.

2000 “The Logic of Clientelism in Argentina: An Ethnographic Account” in *Latin American Research Review* Vol.36, No.1, pp.55-81.

“The Hypershantytown. Ethnographic Portraits of Neo-liberal Violence(s)” in *Ethnography* Vol.1, No.1, pp.93-116.

1999 “From the Client's Point(s) of View. How do Poor People Perceive and Evaluate Political Clientelism” in *Theory and Society* Vol. 28, pp.297-334.

“This is Like the Bronx, isn't it? Lived Experiences of Slum-dwellers in Argentina” in *International Journal of Urban and Regional Research* Vol.23 No.1, pp. 45-69.

“Re-Membering Peronism: An Ethnographic Account of the Relational Character of Political Memory” in *Qualitative Sociology* Vol.22, No.4, pp. 331-351.

“Performing Evita. A Tale of Two Peronist Women” in *Journal of Contemporary Ethnography* Vol.27 No.4, January, pp. 461-493.

- 1997** “Wacquant in the Argentine Slums: Comment on Loïc Wacquant's 'Three Pernicious Premises in the Study of the American Ghetto'” in *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 21 No. 3, pp. 508-511.

B.2. Non-refereed Publications

2008 With Diana Balderman, “Peronism,” in Darity, William A., Jr. *International Encyclopedia of the Social Sciences, 2nd edition*. 9 vols. Detroit: Macmillan Reference USA, 2008.

2006 With Debora Swistun, “En el medio de la basura y el veneno” In *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 11:147-65.

2002 “La vida en un piquete. Biografía y protesta en el sur argentino” In *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 8: 15-37.

2000 “Los Estallidos En Provincia: Globalización y Conflictos Sociales” In *Punto De Vista* 67:41-48.

1999 “La Nueva Vanguardia de los Pobres. Notas sobre los intelectuales orgánicos del Banco Mundial” In *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 4:91-8.

1998 “Desde el Punto de Vista del Cliente. Cuestionando el Tropo del Clientelismo Politico” In *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 2/3:55-86.

1997 “Wacquant en la villa” In *Apuntes de Investigación en Cultural y Política* 1:7-12.

With Alejandro Grimson. “‘Se dice de mi...’ Notas sobre convivencias y confusiones entre etnógrafos y periodistas” in *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 1:81-93.

1996 “Language of Rights, Language of War. Encoding Poverty in Contemporary Argentina” *Working Paper Series*, The Janey Program in Latin American Studies. New School for Social Research.

“Me Manda Lopez. La doble vida del clientelismo político” In *Ecuador Debate* 37:211-29.

“La doble vida del clientelismo político” In *Sociedad* 8:31-56.

“La cultura que vuelve. Una revisión de las perspectivas de análisis cultural en la sociología norteamericana” In *Revista de Ciencias Sociales* (Argentina) 4:33-71. Reprinted in *Debates en Sociologia* (Peru) 20-21:73-103.

“Performing Evita. Brokerage and Problem-solving among the Urban Poor in Argentina” In *Working Paper Series* 233, Center for the Study of Social Change. New School for Social Research.

B.3. Chapters in Books

2011

“Puños, patadas y codazos en la regulación de la pobreza neoliberal,” in *A propósito de Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*. María Jesús Funes (editor). Madrid, Spain: Consejo Superior de Investigaciones Sociológicas. Colección Academia. With Matthew Mahler. "The Makings of Collective Violence." In Gabriela Polit Dueñas and María Helena Rueda (editors), *Meanings of Violence in Contemporary Latin America*. Palgrave.

2010 “Clandestine Connections Matter.” In Enrique Desmond Arias and Daniel Goldstein (editors), *Violent Democracies in Latin America*. Duke University Press.

2005 "Protest and Politics in Contemporary Argentina" in *Argentine Democracy. The Politics of Institutional Weakness*. Steven Levitsky and Maria Victoria Murillo, Editors. Penn State University Press. Pp. 250-68.

"Protest in Contemporary Argentina. A Contentious Repertoire in the Making" in *Out of the Shadows: Political Action and the Informal Economy in Latin America*. Patricia Fernández-Kelly and Jon Shefner, Editors. Penn State University Press, Pp. 165-93.

2004 "What Are They Shouting About? The Means and Meanings of Popular Protest in Contemporary Argentina" in *The Argentine Crisis at the Turn of the Millennium. Causes, Consequences, and Explanations*. Flavia Fiorucci & Marcus Klein, Editors. Amsterdam: Aksant Academic Publishers. Pp. 127-149.

2002 “‘We are Cursed.’ Shantytown’s Lives in Contemporary Argentina.” In *The Argentina Reader: History, Culture, Politics*. Gabriela Nouzeilles & Graciela Montaldo, Editors. Durham: Duke University Press. Pp. 509-19.

- 2001** "Introducción. Claves para pensar la marginación." In *Parias Urbanos. Marginalidad en la ciudad a comienzos del milenio*, Loïc Wacquant. Buenos Aires: Manantial. Pp. 1-23.
- 2000** "Cultura política, destitución social y clientelismo político en Buenos Aires. Un estudio etnográfico." In *Desde abajo. La transformación de las identidades sociales*, Maristella Svampa, Editor. Buenos Aires: Biblos. Pp.181-208.
- 1998** "Todo por Amor o lo que quedo de la herejía. 'Clientelismo Populista' en la Argentina de los Noventa." In *El Fantasma del Populismo*, Felipe Burbano, Editor. Caracas: Nueva Sociedad/Flacso Ecuador. Pp. 81-118.

B. 4 Book Reviews

- 2010** "Burawoy, his Memory." Review of Michael Burawoy's *The Extended Case Method: Four Countries, Four Decades, Four Great Transformations, and One Theoretical Tradition*. *Contemporary Sociology* 39 (2):129-131. Review of Marcelo Bergman and Laurence Whitehead (eds.), *Criminality, Public Security, and the Challenge of Democracy in Latin America*. Forthcoming *Journal of Latin American Studies*.
Review of Philippe Bourgois and Jeff Schonberg. *Righteous Dopefiend*. Forthcoming in *American Anthropologist*.
- 2001** Review of *Insurgent Identities* by Roger Gould. In *Apuntes de Investigación en Cultura y Política* 7.
- 1996** Javier Auyero and Gioconda Herrera. Review of *Gender and the Politics of History* by Joan Scott and *Critical Social Theory* by Craig Calhoun. In *El Ojo Furioso* 4.
Review of *Respuestas por una antropología reflexiva* by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. In *Causas y Azares* 4.
- 1994** Javier Auyero and Cesar Montufar. Review of *Civil Society and Political Theory* by Jean Cohen and Andrew Arato. In *Sociedad* 4.

C. Conference Papers

C.1. Invited Lectures

- 2011** “Violence in Chains at the Urban Margins.” Sociology Department, Rutgers University, November 16.
- “Chains of Violence at the Urban Margins.” Department of Socio-Cultural Analysis, New York University, November 15.
- “Chains of Violence at the Urban Margins.” Sociology Department-Center for Migration and Development, Princeton University, November 14.
- “Violence(s) at the Margins.” Sociology Department, University of South Florida, October 21.
- “Cadenas de Violencia en el Conurbano.” Universidad de General San Martín, October 7.
- “Dos Décadas de Etnografía Política.” Universidad de General San Martín, October 6.
- “La otra inclusión social.” Facultad de Humanidades. Universidad Nacional de La Plata. March 17.
- “Visible Fists, Clandestine Kicks, and Invisible Elbows: Three Forms of Regulating Neoliberal Poverty.” Sociology Department. University of Georgia. February 18.
- “Environmental Suffering and Poor People’s Waiting.” Center for Latin American Studies. Simon Fraser University. April 21.
- “Environmental Suffering and Poor People’s Waiting.” Center of Latin American Studies. University of Victoria. April 20.
- “In Harm’s Way at the Urban Margins.” Center for Latin American Studies. Brown University. May 3.
- 2010** “Toxic Waiting.” Anthropology Department. University of Pennsylvania. September 13.
- “Manufacturing Patients of the State.” Global Metropolitan Studies. University of California, Berkeley. May 3.
- “Etnografía y Sufrimiento Ambiental.” Universidad de General San Martín. May 16.
- “Sufrimiento Ambiental, Acción Colectiva y Etnografía Política.” Universidad Nacional de La Plata. May 17.
- “Pacientes del Estado.” Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires. May 18.
- 2008** “The Gray Zone. Popular Contention and Clandestinity.” Séminaire “Observer les mobilisations,” CRPS-Université Paris. May 22.

- “Patronage and Collective Action. A Recursive Relationship.” Séminaire du Groupe d’études sur les parties et organizations politiques (GEOPP-Association Francaise de Science Politique). La Sorbonne. May 22.
- 2007** “La zona gris. Violencia y política partidaria en Argentina.” FLACSO-Ecuador. Quito. Julio, 16.
- “The Gray Zone. Routine Politics and Collective Violence in Contemporary Latin America.” Sociology Department. University of Massachussets, Amherst, May 2.
- “Poisoned Shantytowns. Towards an Ethnography of Environmental Suffering.” The Maxwell School, Syracuse University, April 17.
- “The Gray Zone. Routine Politics and Collective Violence in Contemporary Latin America.” Sociology Department. University of Texas, Austin. February 1.
- 2006** “Rutinas políticas y violencia colectiva en la Argentina contemporánea,” Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, Mexico City, November 28.
- “Etnografía política: una nueva veta en el estudio de la participación política,” Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, Mexico City, November 29.
- “La zona gris: violencia colectiva en Argentina,” Departamento de Antropología, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Mexico City. November 30.
- “Expuestos y confundidos: Una etnografía del sufrimiento ambiental,” Departamento de Antropología, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Mexico City. November 30.
- “In the Midst of Garbage and Poison: Towards an Ethnography of Environmental Suffering.” Sociology Department and Center for Latin American Studies. University of Pittsburgh, April 11.
- 2005** “Dissecting Collective Violence in 2001 Argentina.” Latin American Studies Program. University of California, Berkeley. April 6.
- “Looting, Looters, Looted: On the Dynamics of Collective Violence.” Sociology Department. University of Southern California. April 7.
- 2004** “Collective Suffering and Contentious Politics in Contemporary Argentina.” Keynote Address. Conference Grappling with Poverty. Life in the Shadow of the Latin American Crisis. Institute of Latin American Studies, University of Stockholm. September 23.

- “Food Riots in Contemporary Argentina: The Dynamics of Collective Violence,” Tri-campus Workshop on Contentious Politics, Fernand Braudel Center, Binghamton University, February 6.
- 2003** “What are they shouting about? The Means and Meanings of Popular Protest in Contemporary Argentina,” Conference “Quo Vadis, Argentina? Argentina’s Crisis and Its Impact on State, Society, and Economy.” Centre for Latin American Research and Documentation, Amsterdam, November 20.
- “A decade of Contention in Argentina,” Program in Latin American Studies, Princeton University, November 4.
- “Laura’s Barricade: Reflections on the Place of Biography in the Ethnographic Imagination,” Keynote address, Fifth Annual conference, Ethnography 2003, hosted by DePaul University, March 1.
- “Dissecting the Moral Politics of the Crowds,” Sociology Department-Center for Latin American Studies, University of Maryland, March 3.
- 2002** “Lives on the Barricades,” Sociology Department, Northwestern University, April 24.
- “Contentious Lives. Biography and Protest in Contemporary Argentina,” Sociology Department, Brown University, April 16.
- “An Argentine Woman, a Protest, and the Quest for Recognition” Sociology Department, University of Pittsburgh, April 12.
- 2001** “Hacia una antropología de la protesta.” FLACSO-Ecuador, November 22.
- “Biografía y protesta en Argentina.” Universidad Torcuato Di Tella, November 1.
- “Life on the Picket Line. Biography and Protest in the Global South.” David Rockefeller Center for Latin American Studies, Harvard University, September 25.
- “La vida en un piquete.” Department of Social Sciences, University of Buenos Aires, October 30.
- “Contentious Lives.” Latin American and Caribbean Center, Stony Brook, September 20.
- 2000** “Cultura política y acción colectiva: Abordajes sociológicos.” Three-day seminar at the Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. August 1-3.
- “La reina, el juez y el policía. Memorias de la protesta.” Universidad Nacional de Santiago del Estero, Argentina. August 4.
- “La geografía de la protesta.” Instituto Gino Germani, Buenos Aires. July 18.

“Memorias del Fuego. Etnografía, Memoria y Protesta.” Instituto de Altos Estudios Sociales, Buenos Aires. July 17.

“The Queen and the Cop: Ethnography and the (Lost) Meanings of Protest.” The Humanities Institute at Stony Brook. February 10.

1999 “Deep Rally. An Ethnography of a Peronist Day.” Latin American Program, Duke University, February 5.

C.2. Invited Presentations at Special Conferences

2012 “The State of the Poor.” Conference on Urban Marginality and the State: The Production and Management of Precarity in the City. College de France, Paris. June 20-21.

2010 “Poor People’s Politics Turns Ten.” Conference on “Political Clientelism, Social Policy, and the Quality of Democracy: Evidence from Latin America, Lessons from Other Regions.” Quito, Ecuador. November 5-6, 2010.

“Poor People’s Lives and Politics. What a political ethnographer knows (and doesn’t) after 15 years of fieldwork.” Conference on “Urban Classes and Politics in the Neoliberal Era: Turkey in Comparison.” Istanbul, October 22, 2010.

2009 “Children at Toxic Risk.” Children in Crisis: International Conference. University of California, Berkeley. October 30-31.

2008 “Patronage and Collective Action: A Recursive Relationship.” Contention, Change, and Explanation: A Conference in Honor of Charles Tilly. Columbia University, October 3-5.

“Chronicles from the Gray Zone.” Conference: Violence in Latin America. New Realities, Emerging Representations. SUNY-Stony Brook. April 18-19.

2007 “Clandestine Connections in the Making of Collective Violence.” Conference: Globalization, Diversity, and Inequality in Latin America: The Challenges, Opportunities, and Dangers. Center for Latin American Studies, University of Pittsburgh, March 23-24.

2006 “La Moralidad de la Violencia Colectiva.” Conference: Violencias, Culturas Institucionales y Sociabilidad. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Buenos Aires, 8-10 Noviembre.

“Exposed and Confused. An Ethnography of Environmental Suffering.” Conference: Practicing Pierre Bourdieu: In the Field and Across the Disciplines, University of Michigan, Ann Arbor, September 28-30.

- 2004** “Routine Politics and Inequality: An Ethnography.” Third Annual LPD Network Conference. Constructing a Constituency/Producing a Leader. University of Oslo, September 24-26.
- “Bourdieu in the Machine.” Putting Bourdieu to Work. A Working Conference. New School for Social Research and New York University. Saturday 8 May.
- “Routine Politics, Domination, and Inequality: An Ethnographic Outline.” Reframing Inequalities in Latin America Conference, April 23.
- “The Gray Zone. Brokers and Cops in the Making of Argentine Lootings.” Security and Democracy in the Americas, New School University, April 2.
- 2002** “Contentious Repertoires, Routine Politics, and Everyday Life.” (Invited) Contentious Politics and the Economic Opportunity Structure Conference in honor of Charles Tilly, University of Crete, October 17-18.
- “Gender Trouble on the Barricades.” (Invited) Conference “Globalization and Violence in Latin America,” New School University, April 19.
- “Lives on the Argentine Barricades. On the intersection of individual and collective biographies with popular contention.” (Invited) Conference “Out of the Shadows: Political Action and the Informal Economy. Latin America and Beyond,” Princeton University, November 16-17.
- 2000** “In Search of Dignity: Contentious Politics in the Argentine Interior.” (Invited) Conference “The Impact of Globalization” at the Center for Latin American Studies, Stanford University, May 25.
- 1999** “From the Siege to the Trap. Changes in Enclaves of Poverty in Contemporary Argentina.” (Invited) Roundtable “Argentina: A Fragile Stability?” Princeton University, March 5.
- 1998** “The Social Logic of Clientelism among the Urban Poor. An Ethnographic Account of Political Culture in Contemporary Argentina.” (Invited) Conference “The Political Culture of Argentina, 1850-present.” University of Illinois, Urbana-Champaign, May.
- 1996** “Todo por Amor. Redes de mediación política en la Argentina contemporánea.” (Invited) International Conference, “El populismo en el poder, la experiencia latinoamericana,” Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador, November 6-9.

C.3. Contributed Papers at Annual Meetings

2010

American Sociological Association, Atlanta.

“Environmental Suffering Here and There”

“Patients of the State: Ethnographic Account of Poor People’s Waiting”

“Toxic Contamination in the Third World”

2003

Latin American Studies Association, Dallas, TX.

“Repertoire of Contention in Argentina.”

2002

American Anthropological Association, New Orleans, LA.

“Laura’s Barricade. On biography and Protest.”

2001

Latin American Studies Association, Washington, DC.

“Mad as Hell. Riots in the Argentine Interior.”

2000

Latin American Studies Association, Miami, FL.

“*Esta (pobre) gente no quiere participar*. Problem-solving networks and political culture in Argentine enclaves of poverty.”

1999

Eastern Sociological Society, Boston, MA.

“Robert K. Merton and Guillermo O’Donnell in a Peronist Shantytown. One (Functionalist) Way of Explaining the Persistence of Clientelism.”

1998

American Sociological Association, San Francisco, CA.

“From the Client’s Point(s) of View. An Ethnography of Political Clientelism.”

Latin American Studies Association, Chicago, IL

“Re-membering Peronism. An Ethnography of Political Memory.”

1997

9th Annual Historical Studies Conference, New School for Social Research, New York, NY.

“Looking for Help: A History of Survival Problem-solving in a Slum in Buenos Aires.”

Graduate Student Conference, New York University, New York.

“This is like the Bronx. Isn't it? History and Lived Experiences of Slum Dwellers in Argentina.”

Janey Program for Latin American Studies, Spring Conference, New School for Social Research, NY.

“The Passion of Being Peronist. The Presentation of the Broker's Self in Everyday Political Life.”

Latin American Studies Association, Guadalajara, Mexico.

“Performing Political Brokerage in Contemporary Argentina,” Session on Networks and Political Culture: Argentina, Brazil, and Peru in the '90s.

1995

Latin American Studies Association, Washington, DC.

“A New Sense of the Poor's Place. The Political Field and Poverty in Argentina.”

Asociación Latinoamericana de Sociología, México City, México.

“La doble vida del clientelismo.”

D. Translations

2006 “Objetivación Participante. La conferencia Huxley,” by Pierre Bourdieu. *Apuntes de Investigación*. Forthcoming

1999 “Sociology as Socioanalysis,” by Loïc Wacquant. *Apuntes de Investigación* 4: 101-114.

1997 “Elias in the Ghetto,” by Loïc Wacquant. *Apuntes de Investigación* 1:13-21.

1996 “Democracy is a Lake,” by Charles Tilly. *Sociedad* 7:5-29.

- **Editorial Positions**

Editor *Qualitative Sociology* 2004-2010

Editor ASA Rose Monograph Series 2006-2007

Corresponding Editor of *Theory and Society*

Associate Editor, *Apuntes de Investigación en Cultura y Política*. Buenos Aires: Fundación del Sur

Member of the Editorial Board of *Ethnography*

Member of the Editorial Board of *Sociological Forum*

- **Other Activities**

Member of The Center for Legal and Social Studies (CELS), Argentina.

- **References**

Loïc Wacquant. Sociology. University of California, Berkeley.

Viviana Zelizer. Sociology. Princeton University.

Philippe Bourgois. Anthropology. University of Pennsylvania.

GABRIEL KESSLER (CV resumido)

Actualmente es Investigador del Conicet y Profesor Titular de la Universidad Nacional de La Plata. Sus campos de interés son: la cuestión social, juventud, políticas sociales, delito e inseguridad.

Es Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires y Doctor en Sociología por la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales de Paris.

Principales Publicaciones

2.1 Libros. Autor y/o editor.

1995 *La Nueva Pobreza en la Argentina*. Buenos Aires: Planeta-Temas de Hoy (con A. Minujin). Reedición 1996.

2002 *Sociedad y sociabilidad en la Argentina de los 90*. Buenos Aires. Biblos (con L. Beccaria, S. Feldman, I. Gonzalez Bombal, M. Murmis y M. Svampa)

2002 *La experiencia educativa fragmentada*. Buenos Aires. IIPE-UNESCO.

2002. *Violencias, delitos y justicias en la Argentina*. Manantial. Bs. Aires. (editor, con S. Gayol)

2004 *Sociología del delito amateur*. Buenos Aires. Paidós. Reedición 2005.

2005 *On Argentine and the Southern Cone. Neoliberalism and National Imaginations*. Routledge. New York (con A. Grimson).

2006 *Política social y acciones locales. 10 estudios de caso* IDES-Udesa-UNGS-University of Texas at Austin(bajo la dirección con C. Acuña y E. Jelín).

2007 *Problemas Socioeconómicos Contemporáneos* Univesidad Nacional de General Sarmiento-
Textos Básicos (compilador, con Mariana Luzzi)..

2007 *El delito en la Argentina post-crisis*, F. Ebert, Buenos Aires (con G. Kaminski y D. Kosovsky)

2009 *Seguridad y Ciudadanía. Nuevos paradigmas y políticas públicas*. Buenos Aires. Edhasa,
(coordinador)

2009 *El Sentimiento de inseguridad. Sociología del temor al delito*, Buenos Aires, Siglo XXI
editores.

2010 (con Svampa, M. y González Bombal, I). *Reconfiguraciones del mundo popular. El
conurbano en la post-convertibilidad*, Buenos Aires, UNGS-Prometeo.

5.2. Principales artículos en libros y publicaciones académicas.

1994 *Mujeres latinoamericanas en cifras*. Argentina. Santiago de Chile: Ministerio de Asuntos
Sociales de España-FLACSO (colaborador. Dirección general R. Cortés).

1995 "Las lógicas de acción en las asociaciones voluntarias, Los espacios de altruismo y la
promoción de los derechos" (con G. Cardarelli y M. Rosenfeld). En Thompson, A. (comp.) Público
y Privado. Las organizaciones sin fines de lucro en la Argentina. Buenos Aires: UNICEF/Losada.

1996 " Latin America: Poverty as a Challenge for Government and Society ". (con L. Golbert) en
Oyen, E., Miller, S.M. y Samad, S. (editores) *Poverty: A Global Review. Handbook on
International Poverty Research*. Oslo: Scandinavian University Press.

1996 " Adolescencia, pobreza, ciudadanía y exclusión " en Konterllnik, I. y Jacinto, C. (comp.)

Adolescencia, pobreza, formación y trabajo. Buenos Aires: UNICEF-Losada.

1996 “Empobrecimiento y salud: nuevos riesgos, condiciones de acceso y exclusión.” En Findling, L. y Mendez Diz, A. M. La Salud en Debate. Una mirada desde las Ciencias Sociales. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones “Gino Germani” de la UBA.

1996 “Algunas implicancias de la experiencia de desocupación para el individuo y sus familias” en Beccaria, L. y Lopez, N. Sin trabajo. Las características del desempleo y sus efectos en la sociedad argentina.” Buenos Aires: UNICEF-Losada (segunda edición 1997).

1997 “Comportements et représentations dans une conjoncture de dislocation des régulations sociales. L’hyperinflation en l’Argentine”. Revista Culture et Conflits. (con Silvia Sigal).

1998 “La hiperinflación en Argentina: comportamientos y representaciones sociales.” En Canton, D. y Jorrat, R. La Investigación social en Argentina a 40 años de la refundación del Instituto de Sociología” Instituto Gino Germani y Oficina de Publicaciones del CBC. (con Silvia Sigal)

1998 “Don, reciprocidad y justicia. Sobre el uso del capital social en sectores medios empobrecidos.” En De Ipola, E. (de.) Crisis del lazo social. Buenos Aires: EUDEBA.

1999 “L’expérience de paupérisation de la classe moyenne argentine” En Culture&Conflits, otoño 1999, Paris.

1999. “El Impacto social del desempleo. Aportes de la experiencia internacional”. En Revista Socialis N° 1.

1999 “Algunas dimensiones subjetivas del empobrecimiento”. En Revista Temas Sociales 1.

1999. Activos, pobreza y exclusión social. Kaztman, R. (coord). Santiago de Chile. OIT.

2000. Trayectorias laborales en tiempos de crisis. En Carpio, J., Klein, E. Y Novacovsky, I. Informalidad y Exclusión social. Buenos Aires. FCE-SIEMPRO-OIT (con C. Belvedere).

2000. Redefinición del mundo social en tiempos de crisis. Sobre el uso del capital social en clases medias empobrecidas. En Svampa, M. (comp.). Desde Abajo. Buenos Aires. Biblos-UNGS.

2001. Violencia urbana y cohesión social en la Argentina. En Vaitos, K. La cohesión social y gobernabilidad económica en la Argentina. Buenos Aires. PNUD-Eudeba. (con L. Golbert)

2002 Der Abstieg der argentinischen Mittelschicht. En Bodener, L., Pagni, J.; Waldmann, P. (eds.) Argentinien Heute. Frankfurt. Verwert-Verlag.

2002 "Empobrecimiento y fragmentación de las clases medias argentinas" Revista Proposiciones N° 34, Santiago de Chile.

2002 "De proveedores, vecinos y barderos" En AA.VV. Trabajo, sociabilidad y crisis. Biblos-UNGS. Buenos Aires.

2002. Las lógicas de la violencia y la cuestión social. Revista Punto de Vista. Julio. (con L. Golbert). L'Ordinaire Latinoamericain. N° 188. Université de Toulouse-Le Mirail.

2002. Les représentations sociales du travail chez les jeunes des secteurs populaires urbains. En Mounier, A. (comp) La mondialisation et la question sociale. Paris. L'Harmattan (con L. Andrenacci y M. Svampa).

2003. Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina:ruptura y algunas paradojas del capital de Buenos Aires. CEPAL. Santiago de Chile. Serie Políticas Sociales (con Vicente Espinoza)

2003. Instabilité porfessionnelle et délit chez les jeunes en Argentine. En Hours, B. y Selim, M. (eds.) Solidarités et compétences. Idéologies et pratiques. Paris. L'Harmattan.

2004. "La fin d'un pays de classe moyenne. Fragmentation, paupérisation et crise identitaire de la société argentine". Problèmes d'Amérique Latine, N° 51, págs.83-109. (con V. Armony) En dialnet.

2004"Contextos variables, categorías estables y nociones divergentes. Reflexiones sobre la investigación de la cuestión social en la Argentina de los 90." En Cahiers d'Amérique Latine. N° 43.

2004 " De proveedores, amigos y barderos. Acerca del trabajo, delito y sociabilidad en jóvenes del Gran Buenos Aires". Revista Desacatos 14, México DF.

2004 "Imágenes de una sociedad en crisis. Cuestión social, pobreza y desempleo" en Los Veinte años de democracia. EDHASA. Buenos Aires.

2005 "Programas de superación de la pobreza y capital social: la experiencia argentina", en Arriagada, I. (ed.) Aprender de la experiencia. El capital social en la superación de la pobreza. CEPAL, Santiago de Chile (con M.C.Roggi).

2005 "Miedo al crimen: Campo de investigación y preocupación política", En Oficios Terrestres, Universidad Nacional de La Plata, N 12.

2005 "Pobreza, desigualdad y políticas pública en América Latina", en L'Ordinaire Latinoamericain, Université de Toulouse-Le Mirail-Número 200.

2005 "Inseguridad subjetiva, sociedad y política. Aportes para un debate latinoamericano", In Moro, J. (éd) Juventud, violencia y exclusión social en América Latina, INAP, Guatemala.

2005 "New Poverty in Latin America" in Bulcher, R.Tulchin, J. et al. Becoming global and the New Poverty in the City, Wilson Center Publications, Washington (con M. Di Virgilio)

2007 "Escuela y delito juvenil. La experiencia educativa de jóvenes en conflicto con la ley". *Revista Mexicana de investigaciones educativas*, N° 32, enero-marzo 2007.

2007 "Delito amateur, trabajo y ley", en Cauduro, G. (comp.) *Derechos Humanos para estudiantes*, Buenos Aires, UNGS.

2007 "La investigación sobre juventud rural en América Latina. Estado del arte de un campo en conformación", *Revista Colombiana de Educación*, N° 51.

2007 "El concepto de exclusión social: marco analítico y potencialidades para las políticas sociales", en Vélez Canelo, R. (coord.) *Exclusión social, políticas incluyentes y Gerencia Social*, INDES-FONCODES, Lima.

2007 "Transformaciones en la frontera: trabajo y delito en jóvenes del Gran Buenos Aires", *Revista Medio Ambiente y Urbanización* 52.

2007 "Miedo al crimen. Representaciones colectivas, comportamientos individuales y acciones públicas", En Isla, A. (comp.) *En los márgenes de la ley*, Buenos Aires, Paidós.

2007 "Principios de Justicia distributiva en Argentina y Brasil. Eficacia global, igualitarismo restringido y polisemia de la jerarquía", en Grimson, A. (ed.) *Pasiones nacionales. Política y cultura en Argentina y Brasil*, Edhasa, Buenos Aires

2007 "Autour de la jeunesse: delit, travail et loi", En Woisson, D. (ed.). *L'Argentine après la débâcle. Itinéraires d'une recomposition inédite*, Michel Houdiard Editions, Paris.

2007 "Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Buenos Aires. Continuidades, rupturas y paradojas. En, Franco, R. (comp.) *Estratificación social en América Latina*, LOM ediciones, Santiago de Chile.

2007 "L'insecurité en Argentine", *Problèmes d'Amérique Latine* 67-68.

2008 "Inseguridad subjetiva: nuevo campo de investigación y políticas públicas" en PNUD, *Seguridad pública y participación ciudadana*, PNUD, Buenos Aires.

2008 "Las transformaciones en el delito juvenil en Argentina y su interpelación a las políticas públicas", en Pottash, B., Strobele-Gregor, J. y Wollrad, D. (eds.) *Ciudadanía vivida, (in)seguridades e interculturalidad*, Buenos Aires, Nueva Sociedad.

2008 "The new urban poverty: global, regional and Argentine dynamics during the last two decades", *Cepal Review*, 95, págs. 31-50.

2008 "M. Die neue urbane Armut. Die Wandlung der argentinischen Mittelklassen während der 90er Jahre", en Boris, Dieter/Gerstenlauer, Therese/Jenss, Alke/Schulten, Johannes (2008) (compiladores): *Sozialstrukturen in Lateinamerika*. Ein Überblick, VS-Verlag, Wiesbaden. (con M. Di Virgilio).

2009 "Vulnerabilidad al delito y sentimiento de inseguridad en la Argentina. Determinantes y explicaciones", *Desarrollo Económico* 190, (con M. Bergman).

2010 "Impoverishment of the middle class in Argentina: the 'new poor' in Latin America", *Laboratorium. Journal of Russian Social Research Council*. (con M. Di Virgilio).

2010 "Entre el terrorismo de Estado y la inseguridad: políticas públicas y delito en la transición democrática" en R. Gargarella, M. Pecheny y M.V. Murillo *Discutir Alfonsín*, Buenos Aires, Siglo XXI.

2010 "Crime organisé et violences en Amérique Latine » en *Problèmes d'Amérique Latine*, N° 76.

2010 "Trabalho, privação, delito e experiência portenha", en *Tempo Social*, revista de Sociología de la USP, 22 (2). Pp. 79-99.

2010 "Hell und Dunkel-die Sozialstruktur Argentiniens im Wandel" en *Nueva Sociedad*, octubre.

2010 « Kriminalität, Unsicherheitsgefühle und staatliche Sicherheitspolitik » en A. Pagni, K. Bodemer, *Argentinien Heute* Vol. 2, Frankfurt, Veruert.

(en prensa) "Medo e inseguranca publica" en, Z. Machado, Antonádia M. Borges e Cristina P. de Moura, *Cidade, Medo, (in) Segurança*, Brasília, Francis.

(en prensa) "Exclusión social y desigualdad ¿nociones útiles para pensar la estructura social argentina?", *Revista Lavboratorio* 24.

(en prensa) La disyunción educación-trabajo en el Mercosur. Coincidencias y diferencias entre los jóvenes de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, *Revista Propuesta Educativa* 34.