



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

«Patria»: la travesía del Atlántico  
Historia de un concepto *entre* Argentina y España

San Martín,

Tesis de Investigación

Maestría en Historia Conceptual – Escuela de Humanidades

Por Lucía Landa

Directores: Dra. Marina Farinetti y Dr. Adrián Ramírez Velázquez

A Marina Farinetti por su confianza y dedicada escucha.

A Adrián Ramírez Velázquez por su calidez y precisa orientación.

A Claudio Ingerflom por abrirme las puertas de la maestría.

A los docentes y a mis compañeros y compañeras de cursada por su solidaridad y generosidad.

## Resumen

Los responsables de la campaña de Unidos Podemos -coalición electoral española entre el partido Podemos y otras agrupaciones de izquierda- y los dirigentes del peronismo del último mandato presidencial (2007-2015) incorporaron en sus construcciones discursivas el concepto «patria». El Frente para la Victoria lanzó el lema “La patria es el otro”, y Unidos Podemos, en las elecciones de 2016, difundió la frase “La patria eres tú”. En ambos casos la utilización del término fue central pero la operación aplicada fue diferente. Mientras, la ex presidente Cristina Fernández, utilizó el término patria buscando producir un cambio conceptual: modificar el antagonismo inscripto en el concepto a través de las identidades políticas patria y anti-patria forjadas en el primer peronismo, Pablo Iglesias Turrión, dirigente de la coalición Unidos Podemos, empleó patria para cuestionar, remover, la apropiación conceptual realizada por la derecha política. En el caso argentino, el lema implica un contenido emotivo y supone el objetivo de desarrollar políticas públicas inclusivas. La situación es diferente en España, donde Iglesias, advierte la incomodidad ideológica que implica el uso de patria en su país y la coalición partidaria debe crear un potencial electorado. Sin embargo, sostiene la importancia de reivindicar patria porque es una de las banderas simbólicas principales para un país.

Los dos lemas funcionan como punto de partida para alcanzar el objetivo general de la investigación que es el estudio comparativo del concepto «patria» y su utilización en el lenguaje político en los dos países. Asimismo, nos proponemos analizar si la actualización del concepto Patria en Podemos es una translación del concepto en función de una lectura de la política latinoamericana y argentina.

## ÍNDICE GENERAL

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>Capítulo I. La patria es el otro.....</b>	<b>20</b>
<b>Capítulo II. La patria eres tú.....</b>	<b>43</b>
<b>Capítulo III. Operación Transatlántica.....</b>	<b>75</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>95</b>
<b>Fuentes y Bibliografía.....</b>	<b>98</b>

## INTRODUCCIÓN

“La historia así concebida es el laboratorio en actividad de nuestro presente y no solamente el esclarecimiento de su trasfondo. Por esta misma razón, la atención a los problemas contemporáneos más explosivos y más urgentes no puede dissociarse de una meticulosa reconstrucción de su génesis. Partir de una cuestión contemporánea para reconstruir su genealogía antes de hacerla regresar al final de la investigación, rica en enseñanza del pasado, ése debe ser el método a desarrollar para alcanzar la profundidad indispensable en un análisis político” (Rosanvallon, 2002:27-28)

### Un concepto en dos orillas

En las últimas décadas del siglo XVIII y las primeras del XIX los conceptos del lenguaje político comenzaron a caracterizarse por la extensión de su utilización, su internacionalización o transnacionalización, politización y uso partidista y, como consecuencia, la emocionalización en ellos contenida. Estos cambios están ligados al aumento de las expectativas depositadas en algunos términos sobre los cuales se pretende diseñar el futuro y, a su vez, el aspecto movilizador militante e integrador que los conceptos adoptan al insertarse en los nacientes *-ismos* políticos del mundo contemporáneo<sup>1</sup>.

El historiador Javier Fernández Sebastián piensa que los conceptos políticos más trascendentes en el mundo occidental provienen especialmente de las revoluciones sucedidas en Francia y Estados Unidos y que promovieron una estandarización del vocabulario político en las diversas regiones. En este punto podemos prestar atención a los conceptos difundidos desde Francia a partir de la Revolución, muchos de ellos fueron acuñados por los países iberoamericanos y actualmente podemos llamar a los vocablos aportados como euroamericanismos. Fernández Sebastián declara que si bien hubo un movimiento transnacional del vocabulario desde Europa hacia las nuevas Repúblicas y Estados independientes en la antigua América Española, también

---

<sup>1</sup> Fernández Sebastián J. (2007). Iberconceptos. Hacia una historia transnacional de los conceptos políticos en el mundo iberoamericano. *Isegoría*, 37, 165-176.

hubo un contra movimiento llamado nacionalizador que se caracterizó por la nacionalización de los significados de algunos conceptos.

Asimismo, Fernández Sebastián sostiene que muchos conceptos se fueron haciendo cada vez más abstractos y que a causa de su exagerada amplitud y generalidad se prestan a una gran variedad de usos e interpretaciones en situaciones dadas y por agentes determinados que prestan a una fuerte ideologización.

Es el caso del concepto patria. Este ha sido estudiado por diversos autores debido a su utilización a lo largo de la historia y sus muchos y cambiantes usos lingüísticos (religioso, secular y político), estableciendo relaciones, acciones e identidades. De hecho, diversas investigaciones se ocuparon de rastrear los usos de patria en función de los territorios que se iban delimitando a partir de la crisis monárquica en 1808<sup>2</sup> y del proceso de secularización. Con estos cambios, muchos conceptos pasaron de ser términos del campo eclesiástico a formar parte del lenguaje político de la época.

El historiador Reinhart Koselleck expresa que patria/patriotismo es un concepto creado a principios del Siglo XVIII. El autor sostiene que patria (*Vaterland*) fundamentalmente es el país donde cada persona ha nacido y patriotismo es el amor por la patria. Luego, se relacionará a la patria con la República: “El monarca ya no es como hasta entonces el bienhechor: desde la perspectiva patriótica un bienhechor semejante es un déspota. En cierto modo la patria se emancipa del padre y ocupa su lugar como un nuevo actor colectivo. La patria se convierte en el bienhechor común, hablando claro: en república”<sup>3</sup>. En síntesis, se produce un cambio semántico: el sujeto de la acción ya no es el patriota sino la patria.

A partir del Siglo XIX es un concepto relacionado al avance imperial de los países europeos, pero también es una lucha de los países latinoamericanos que comenzaban a

---

<sup>2</sup> Fernández Sebastián, J. (2008). La crisis de 1808 y el advenimiento de un nuevo lenguaje político. ¿Una revolución conceptual? en Ávila, Alfredo y Pérez Herrero, Pedro eds., *Las experiencias de 1808 en Iberoamérica* México: UNAM-Universidad de Alcalá, 105-133

<sup>3</sup> Fernández Torres, L. (2012). *Historias de conceptos: estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*. España: Trotta, 2012, 145

independizarse y construir naciones soberanas<sup>4</sup>. En este punto, fue central para la limitación de nuevos espacios e interfirió en la organización del territorio. Luego, el historiador Gabriel Di Meglio<sup>5</sup> describe que el concepto en un primer momento fue asociado al lugar de origen. Después, sufrió una torsión y se politizó, ya no hacía referencia a un territorio concreto sino que su contenido espacial era menos definido y se había ampliado su dimensión social y con un marcado rasgo sentimental.

Si bien patria fue un concepto fundamental<sup>6</sup> (*Grundbegrif*) en la génesis de la modernidad política europea, actualmente, resulta casi imposible reivindicar y utilizar este término en el *viejo continente* a causa de la experiencia histórica que lo asocia a la guerra, I y II Guerra Mundial, al nacionalismo, etc., en síntesis, el estrecho vínculo entre patria y muerte<sup>7</sup>. En este sentido, patria no solo contiene la historia reciente de Europa, sino que resume en buena medida tanto su tragedia pasada como su imposibilidad actual.

En América Latina este mismo concepto moviliza otras cuestiones que es necesario advertir. En primer lugar, la condición de ex colonial impulsa un fuerte sentimiento nacionalista de defensa de lo propio. Es por eso que el uso del concepto patria ha estado ligado a la necesidad de diferenciarse del continente europeo. Entonces, advertimos que en el Siglo XIX, patria comenzó a tener una connotación más bien revolucionaria; de estar asociada a la pertenencia a un imperio a ambas orillas del Atlántico pasó a asociarse a la construcción de soberanía de los nuevos territorios convertidos en estado nación a partir de la emancipación de las grandes potencias. De uso más bien positivo, patria fue uno de los conceptos más utilizados en este período y su politización constituyó

---

<sup>4</sup> Hébrard, V. y Verdo, G. (2013). *Las independencias hispanoamericanas: Un objeto de historia*. España: Casa de Velázquez.

<sup>5</sup> Goldman, N. (Ed.) (2008). *Lenguaje y revolución: conceptos políticos clave en el Río de la Plata, 1780-1850*. Buenos Aires: Prometeo Libros.

<sup>6</sup> “En resumidas cuentas, el lenguaje establece un vínculo existencial entre el hombre y su mundo, de manera que no existe otra forma en la que el hombre pueda transmitir sus vivencias y su experiencia del mundo a otros hombres, sino a través del lenguaje. Pero las palabras solas no bastan para transmitir experiencias; existen palabras cuyos nexos de sentido se densifican y se convierten en nodos semánticos, puesto que articulan toda una red de significados. Es entonces cuando estamos en presencia de un concepto. Se habla de un concepto fundamental cuando este se vuelve imprescindible e irremplazable para una cultura, porque conecta y sintetiza muchísimos significados particulares de manera muy compleja” Blanco Rivero, J.J (2017). La historia de los conceptos de Reinhart Koselleck: conceptos fundamentales, sattelzeit, temporalidad e histórica. *Revista Ius Inkarrí*, 6, 403

<sup>7</sup> Kantorowicz, E. H. (1951) Pro Patria Mori. *The American Historical Review*, 56, 472 – 492.

la mutación más fuerte que experimentó el concepto durante la época<sup>8</sup>. En segundo lugar, desde mediados del Siglo XX también se hizo notoria su oposición al imperialismo y a la búsqueda de una historia propia reivindicando sus orígenes. En la actualidad, el concepto es muy utilizado del lado latinoamericano del Océano Atlántico a través del lema Patria Grande. Este *slogan* identifica a los movimientos populares que caracterizaron el giro a la izquierda política de la región procurando realizar un revisionismo para reivindicar la propia historia frente al relato hegemónico mundial.

El Frente Para la Victoria en Argentina y Podemos en España han utilizado el concepto patria en reiteradas ocasiones, especialmente en sus campañas electorales y discursos. En el primer caso la frase más difundida y que tuvo más resonancia fue “La patria es el otro”, y en España, en diferentes momentos apelaron al concepto y en las elecciones de 2016 lanzaron el slogan “La Patria eres tú”.

En ambos casos, el análisis del concepto nos alumbró sobre distintas trayectorias políticas y sentidos del uso del término, pero también de posibles experiencias equivalentes y traslación de ideas.

Como hemos afirmado, en la historia reciente de ambos países, patria tiene resonancias muy diferentes. En ambos casos, el análisis del concepto nos alumbró sobre distintas trayectorias políticas y sentidos del uso del término, pero también de circulación de experiencias. Es notable que patria en Argentina y España resurge en un contexto de grave crisis de representación y en la cual los actores políticos están bajo un fuerte cuestionamiento. Desde este punto de vista, el concepto florece como posibilidad de reconstrucción de un espacio político. Esta característica es importante pues evidencia el uso retórico y su función en discursos que se leen desde contextos muy diferentes. Mientras que en Argentina patria no está en disputa, es un término de alegría, de orgullo, de pertenencia; en España, su apelación moviliza un pasado no tramitado que remite a la Guerra Civil y al franquismo (1936-1975).

---

<sup>8</sup> Di Meglio, G. (2008) “Patria”, en Goldman, N. (Ed.) *Lenguaje y revolución: conceptos políticos clave en el Río de la Plata, 1780-1850*. Buenos Aires: Prometeo Libros.

Ahondando en el caso argentino, la utilización de patria ha formado parte del lenguaje político del peronismo. Uno de los recursos discursivos a los cuales Juan Domingo Perón apeló para construir su identidad partidaria fue la identificación de los adversarios a través del clivaje patria y anti-patria. Para Silvia Sigal y Eliseo Verón,<sup>9</sup> la posición de Perón es el lugar de la patria, funciona como sintetizador del término, mientras que el adversario está ubicado en la anti-patria. De esta forma, el presidente construyó la posición de sus adversarios quienes podían ser la oligarquía, los explotadores, los privilegiados, etc. Perón colocó del lado de la patria a los patrones, los obreros y el Estado. Mientras quienes pertenecen a la anti-patria son los enemigos sociales, la mala política, ideologías extrañas. De esta manera, según Sigal y Verón “Se los calificará con categorías que evidencian el vaciamiento del campo político: dichas categorías reenvían ya sea a la moral [...] ya sea a una suerte de “orden de la sombra” [...] ya sea al orden de la verdad y el error [...] ya sea, en fin, directamente al concepto de un descentramiento, de una pura alteridad [...]”<sup>10</sup>. De esta forma, Perón identificó y difundió popularmente quiénes eran los actores que amenazaban su proyecto político creando adversarios y aliados bien ubicados. En cambio, Cristina Fernández de Kirchner pretendió ampliar la adscripción del concepto para que deje de funcionar como una identidad partidaria combativa y se convierta en una propuesta transversal ciudadana con ideales de justicia social y solidaridad; para ello le otorgará una carga emotiva e, implícitamente, el deseo de desarrollar políticas públicas inclusivas. Sin embargo, ambos pretende excluir del campo político al adversario, pero los mecanismos discursivos de exclusión son diferentes. En el caso de Perón es explícita la utilización del dispositivo político amigo/enemigo. En el caso de la ex mandataria ya no plantea la dicotomía clásica de amigo/enemigo sino que promueve un nuevo *dispositivo* donde las posiciones son alternantes porque los lugares nosotros/ellos no son identidades inmóviles, sino que, dependiendo de la situación social o de la vulnerabilidad que sufre el sujeto, ese otro se puede ubicar en el nosotros o en el ellos<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Perón o muerte: los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba.

<sup>10</sup> Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*, 72

<sup>11</sup> En la tesis de grado hemos analizado la frase “La patria es el otro” de la ex presidente Cristina Fernández de Kirchner. El objetivo del trabajo era comprender quién es el *otro* que se plantea, si el *slogan* implicaba una innovación respecto a las formas discursivas que han caracterizado al peronismo y si permanecía o no dentro los límites del propuestos por el populismo.

A continuación, reconstruiremos el surgimiento del Frente para la Victoria, agrupación electoral que ensayó una recuperación de la tradición peronista. Ubicamos importante realizar esta descripción porque el nacimiento del Frente para la Victoria parte de una crisis nacional de varias dimensiones, institucional, económica, etc., y de parte de la población argentina reclamando modificaciones al orden político.

Las jornadas del 19 y 20 de diciembre de 2001 exigieron la salida prematura del gobierno de Fernando De La Rúa. Como consecuencia de una fuerte recesión económica que culminó con el *corralito*, medida tomada por el entonces ministro Domingo Cavallo y el anuncio del estado de sitio, muchos ciudadanos salieron a las calles a proclamar “¡Que se vayan todos!”, dejando expuesta la crisis económica, social e institucional reinante.

Luego de una semana, asume la presidencia interina Eduardo Duhalde miembro del Partido Justicialista, quien sería el Jefe de Estado hasta el llamado a elecciones en 2003.

El domingo 27 de abril de 2003 los argentinos acudieron a las urnas para elegir a su nuevo presidente. Los candidatos, ambos del Partido Justicialista, Carlos Saúl Menem y Néstor Carlos Kirchner, pasaron a una segunda ronda, con una diferencia que superaba apenas los 400.000 votos. El primer candidato había sido presidente durante la década de 1990 y el segundo, menos conocido, era gobernador de la provincia de Santa Cruz y aliado de Duhalde. El ballottage debía realizarse el 18 de mayo, pero Menem claudicó antes para no exponerse a una posible derrota que las encuestas ya estaban anticipando.

El 25 de mayo de 2003 asume la presidencia de la nación Néstor Kirchner, reivindicando banderas políticas y convicciones que articulaban a un sector progresista de la Argentina. Posteriormente, su esposa, Cristina Fernández de Kirchner le dio continuidad a su impronta luego de ganar las elecciones en 2007 y nuevamente en 2011.

Los sucesos del 19 y 20 de diciembre de 2001 dan cuenta, sobre todo, de una crisis de política a través del rechazo de los ciudadanos a la representación partidaria<sup>12</sup> consecuencia de la distancia que encontró el electorado entre sus expectativas democráticas y el comportamiento efectivo de los partidos<sup>13</sup>. Aquellas jornadas fueron un punto de inflexión que cuestionó el sentido de la política representativa y puso en evidencia la escisión entre sociedad civil y clase política<sup>14</sup>. La llegada al poder de Néstor Kirchner y Cristina Fernández es una respuesta al problema institucional y en 2003 se da comienzo a una nueva historia de la democracia.

Ambos presidentes retomaron lo acontecido en 2001 y lograron articular en sus discursos aquellos hechos y su relevancia en la vida política del país. Algunos autores sostienen que a partir de la asunción de Néstor Kirchner a la presidencia en el 2003 y luego con el mandato de Cristina Fernández en el 2007, el gobierno ha representado un espacio de lucha en el cual el 2001 se destaca como un suceso dislocador y representante del colapso del pasado neoliberal frente a un futuro prometedor y que Kirchner fue un gran lector de la crisis de 2001 y se propuso representar la contra cara de la política de la década del '90<sup>15</sup>.

La crisis de representación política que hubo en Argentina es similar al conflicto político-social que sufrió España en 2011. Al igual que el Obelisco o la Plaza de Mayo, la Puerta del Sol también se comenzó a llenar de protestantes que sin organización partidaria reclamaban un nuevo modelo económico en claro repudio a las políticas de ajuste y austeridad implementadas por el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero.

Los sucesos del 15 de mayo de 2011 fueron una bisagra en la historia reciente española caracterizada por un bipartidismo entre el PSOE (Partido Socialista Obrero Español) y el PP (Partido Popular). El 15M – como se conoce la movilización de 2011- trascendió histórica y políticamente porque una multitud de ciudadanos, autoproclamados como *los indignados*, salieron

---

<sup>12</sup> Torre, J. C. (2003). Los huérfanos de la política de partidos. Sobre los alcances y la naturaleza de la crisis de representación partidaria. *Desarrollo Económico*, 42, 647 – 665.

<sup>13</sup> Torre, J.C. (2003). *Op. cit.*

<sup>14</sup> Magrini, A. L. y Quiroga, M. V. (2011). A 10 años de diciembre de 2001: De la protesta social, luchas, desafíos y reinversiones de lo político. *Estudios*, 59 – 79.

<sup>15</sup> Magrini, A. L. y Quiroga, M. V. (2011). *Op. cit.*

a las calles a protestar contra el PSOE, sus políticas de ajuste y para exigir la mejora del sistema democrático.

Para las elecciones de eurodiputados de mayo de 2014 Podemos ya estaba constituido como partido político. El origen de Podemos se encuentra en la presentación del manifiesto *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político* en enero de 2014 que, justamente, expresaba la necesidad de crear una candidatura que concurriese a las elecciones europeas de mayo de ese año. Ese mismo mes se creó el Movimiento Podemos, antesala del partido, liderado por Pablo Iglesias. Entre los puntos programáticos resaltados por Iglesias se encontraba la aplicación plena del artículo 128 de la Constitución de 1978: “Toda la riqueza del país en sus distintas formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general”, y también resaltó la importancia de mantener el carácter público de la educación y la sanidad y se pronunció a favor respecto a que Cataluña decida sobre su independencia , etc. El 11 de Marzo de 2014 Podemos se inscribió al Registro de Partidos del Ministerio del Interior de España el 11 de Marzo de 2014. Finalmente, en mayo de 2014 durante las elecciones para el Parlamento Europeo, los españoles vivieron otra jornada histórica de color violeta que tuvo como resultado a Podemos posesionándose como la tercera fuerza más votada en Madrid y la cuarta a nivel nacional al conseguir cinco eurodiputados<sup>16</sup>.

Luego, en junio de 2015 durante las elecciones municipales y autonómicas, en la capital española, el frente electoral Ahora Madrid, que incluye a Podemos, superó al PP en cantidad de concejales y en Barcelona, Ada Colau, mediante otra coalición con la presencia de Podemos, se convirtió en alcaldesa de la ciudad.

Estos tres acontecimientos tienen algo en común: el cuestionamiento de los partidos tradicionales españoles, PSOE y el PP y la necesidad de una fuerza nueva que articule las nuevas demandas y que ponga fin al bipartidismo español característico de la democracia posfranquista. En ese sentido, Juan Carlos Monedero fundador y ex secretario del partido Podemos advierte que la mayoría de los hombres y mujeres que gobernaron España tras la muerte del Dictador Francisco Franco han sido hijos de vencedores que decidieron cancelar el pasado escondiendo las

---

<sup>16</sup> Brieger, P. (2015). *La encrucijada española: del 15-M a la disputa por el poder*. España: Clave Intelectual.

consecuencias del régimen dictatorial y la necesidad de justicia<sup>17</sup>. El miedo se filtró en la vida y se tuvo que esperar una generación con menos miedo, los nietos, quienes irían a llevar adelante la tarea suspendida por sus padres, los hijos del período 1936 – 1975.

Cuarenta y dos años después de la muerte del General Franco, Podemos retoma ese momento, sembrado de fosas comunes y desmemoria a través del relato heredado, y centra una discusión alrededor del concepto Patria buscando generar una ruptura<sup>18</sup> no solo en su uso lingüístico, para que no liguen el término con el sentido impartido por Franco, sino que a través de patria busca reflexionar y repudiar la versión dominante, el consenso, con la transición española, aquella que, según la interpretación de Podemos, había ponderado la versión de los vencedores por sobre la verdad de las víctimas. Siguiendo a Emilio Silva en el prólogo del libro de Juan Carlos Monedero, *La transición contada a nuestros padres*, afirma que “La ocultación de un pasado traumático, de sus consecuencias, de la permanencia de las injusticias, tiene un límite, y en este caso ha sido la incorporación de una nueva generación, la de los nietos, a la vida pública”<sup>19</sup>. De hecho, aún se observar la resistencia de rever aquel pasado ante la decisión política de impedir que el 18 de julio sea declarado Día Nacional contra el Franquismo, fecha del levantamiento fascista de 1936<sup>20</sup>.

De este modo, en Argentina a partir de 2013 y en España a partir de 2014 se ensaya una recuperación de lo nacional en el más amplio sentido a través del concepto patria. A través de una operación discursiva, ambos partidos intentaron capitalizar el malestar generado por la crisis y el deterioro de las instituciones y utilizaron el término en los discursos de los dirigentes políticos para recuperar la representación política y lograr la aceptación popular.

---

<sup>17</sup> Monedero, J. C. (2011). *La Transición contada a nuestros padres: nocturno de la democracia española*. España: Catarata.

<sup>18</sup> “Disculpados, abuelos, por todo esto. Perdonad, abuela, abuelo, por lo que no os dejaron hablar en estos años. Perdonad que no nos hayamos dado cuenta antes, que no hayamos tenido fuerzas para daros hace mucho tiempo las gracias una y mil veces. Y contadme otra vez, desde el principio, desde muy al principio, todas aquellas batallas”. Monedero, J. C. (2011). *Op. cit.*, 27.

<sup>19</sup> Monedero, J. C. (2011). *Op. cit.*

<sup>20</sup> “Solo en noviembre de 2002 el Parlamento español – no en pleno, sino en una comisión- condenó el levantamiento fascista del 18 de julio de 1936. El partido Popular votó aquella condena contando con que bastaba aquel gesto, para ellos doloroso -¡jun 20 de noviembre, fecha de la muerte de Franco y José Antonio!-, para que se pasara de página”. Monedero, J. C. (2011). *Op. cit.*, 30.

## **Preguntas de investigación, historia conceptual e ideas parcialmente desencajadas**

El objetivo general de la investigación es analizar el concepto patria en los discursos político-partidarios contemporáneos, especialmente en los casos de FPV y Podemos. Las preguntas que guiarán la investigación serán Preguntas de investigación: ¿Por qué los dos partidos políticos apelan al concepto de patria? ¿De qué manera estas experiencias reflejan experiencias singulares en la configuración histórica del concepto de patria? ¿Cómo resultó la traslación del uso de patria en la construcción política del FPV al contexto español? ¿Cómo fue posible el traslado? ¿En la recepción hubo alteraciones semánticas?

A continuación, nos detendremos en algunas premisas teóricas útiles para el trabajo de reflexión y análisis que emprenderemos.

La historia conceptual nos propiciará las herramientas para analizar un concepto, que “en sus pliegues y repliegues nos irá revelando una dinámica”<sup>21</sup> diferente, nueva, provocando un dislocamiento de lo aprehendido hasta el momento, exigiendo la exploración de la propia discursividad en cada una de sus manifestaciones. También, un concepto unifica en sí el conjunto de significados estableciendo un diálogo entre el pasado y el presente. “Es decir, el concepto traduce la diversidad de la experiencia histórica y a diferencia de la palabra no contiene una sola definición”<sup>22</sup>. En esta línea, diferenciando el concepto y la palabra, según Koselleck, un *concepto* es algo más que una palabra: “una palabra se convierte en concepto si la totalidad de un contexto de experiencia y significado sociopolítico, en el que se usa y para el que se usa una palabra, pasa a formar parte globalmente de esa única palabra”<sup>23</sup>. Se sostiene entonces que una palabra deviene concepto al describir distintas experiencias históricas. El autor explica que solo “Un concepto reúne la pluralidad de la experiencia histórica y una suma de relaciones teóricas y prácticas de relaciones objetivas en un contexto que, como tal, sólo está dado y se hace experimentable por el concepto”<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> Palti, E. (1998). «*Giro lingüístico*» e historia intelectual. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes, 14

<sup>22</sup> Goldman, N. (Ed.) (2008). *Op. cit.*, 11

<sup>23</sup> Koselleck, R. (1993). *Futuro pasado: para una semántica de los tiempos históricos*. España: Paidós, 117

<sup>24</sup> Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*, 117

Mencionamos dos categorías metahistóricas que debemos profundizar porque las utilizaremos para analizar patria, sus usos y sentidos. Por un lado, está la *diacronía* y por otro lado, la *sincronía*. A través del análisis de los estratos de tiempo podremos observar la disputa semántica en torno al concepto patria en Argentina y España. Realizamos este abordaje porque, como dice Nicolás Azzolini, los conceptos alteran de sentido con el tiempo y toma las palabras de Koselleck quien a su vez utiliza una premisa de Nietzsche al decir que “solo es definible aquello que no tiene historia”<sup>25</sup>.

Por registro diacrónico comprendemos el estudio a lo largo del tiempo de un concepto, su profundidad temporal con el fin de obtener variaciones, ampliaciones, etc., en la estructura del concepto a largo plazo<sup>26</sup>. En esta búsqueda “el cambio es lo que cobra relevancia”<sup>27</sup>. En efecto, tanto en el caso argentino como en el español emprenderemos un estudio histórico de su lenguaje político. En el primer caso partiremos del análisis del primer peronismo hasta el último mandato de Cristina Fernández de Kirchner. En el abordaje del concepto patria en España comenzaremos sistematizando discursos de la Segunda República hasta la constitución del partido político Podemos. En otros términos, la dimensión diacrónica de la investigación nos ayudará mostrar de dónde provienen históricamente algunos de los componentes del lenguaje político argentino y español, y, a su vez, los cambios del concepto de patria<sup>28</sup>.

En cuanto al registro sincrónico, este hace referencia a un tiempo presente. Reinhart Koselleck dice que la sincronía es el presente del acontecimiento<sup>29</sup>. Es decir, analiza lo que sucede *ahora*. Nos permite ver los posibles caminos de investigación histórica en función de lo que el concepto promueve en el presente. Es la historia en acto presente.

Ambas categorías analizan la permanencia, el cambio y la novedad de los conceptos, características que nos permitirán estudiar la experiencia y la expectativa del concepto logrando

---

<sup>25</sup> Azzolini, N. (2016). Diacronía, sincronía y disputa semántica: Notas sobre el concepto de democracia durante el primer peronismo (1945- 1955), *Conceptos Históricos*, 152-176

<sup>26</sup> Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*, 114-116

<sup>27</sup> Azzolini, N. (2016). *Op. cit.*

<sup>28</sup> Azzolini, N. (2016). *Op. cit.*

<sup>29</sup> Koselleck, R. (2012). *Historias de Conceptos. Estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*. España: Editorial Trotta.

una comunicación entre el pasado y el presente del mismo. Necesitamos de ambas nociones para poner en diálogo el pasado y el futuro y reconstruir las singularidades del concepto en cada país analizado, así como las conexiones entre las dos experiencias políticas en ambos lados del Atlántico y ubicar la traslación realizada para dar cuenta de cómo el concepto funciona como un articulador de una historia en común.

Reinhart Koselleck advierte que es tarea de la acción política la conciliación de la diferencia entre el espacio de experiencia y el horizonte de expectativa. A través de los discursos de los líderes políticos de Argentina y España nos proponemos indagar en estas dimensiones que creemos que en sus discursos se aproximan. También, como expresa el autor al afirmar que “La *Historie* solo puede reconocer lo que cambia continuamente y lo nuevo si está enterada de la procedencia en la que se ocultan las estructuras duraderas”<sup>30</sup>; creemos necesario indagar lo nuevo que ofrecen los dirigentes políticos a través de la utilización de patria, y para eso debemos ahondar en sus bases históricas. Por ello, utilizaremos el concepto patria que lo concebimos como índice y factor en tanto síntesis de una experiencia compartida.

Para un análisis más amplio del concepto patria, nos apoyaremos en las contribuciones realizadas por Elías Palti<sup>31</sup> quien ahonda en la idea de dinámica de los conceptos. Si bien Koselleck nos demuestra cómo deben ser estudiados los conceptos, Palti nos advierte sobre el movimiento que realizan los mismos en dos dimensiones: espacio y tiempo.

En su libro *El tiempo de la política*<sup>32</sup>, Palti acusa de simplista a la teoría *las ideas fuera de lugar* de Roberto Schwarz. Schwarz se proponía trabajar la influencia de olas nacionalistas en las organizaciones de izquierda pero el concepto propuesto por el autor, las ideas fuera de lugar, terminó causando fuertes críticas sobre las ideas en América Latina y su “importación” desde Europa, en otras palabras, sobre el intercambio cultural entre Latinoamérica y los países europeos.

El postulado del intelectual brasileño estaba pensado desde la teoría de la dependencia gestado por Marx. Esta teoría se encargó de pensar el desarrollo capitalista en términos de centro

---

<sup>30</sup> Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*, 357

<sup>31</sup> Palti, E. (2007). *El tiempo de la política: el siglo XIX reconsiderado*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

<sup>32</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*

y periferia, colocando a la región latinoamericana en posición de observador e importador del modelo de desarrollo de los países centrales. Desde esta perspectiva el mundo era leído de forma dualista: por un lado, había países desarrollados; por el otro, países precapitalistas. La propuesta de las ideas fuera de lugar era que en América Latina se importaban modelos, categorías, ideologías extrañas a las realidades locales y funcionales al sistema capitalista. Palti expone en su trabajo que “para Schwarz los latinoamericanos estemos condenados a ‘copiar’, es decir, a pensar de manera equívoca, usando categorías inevitablemente inadecuadas a la realidad que se intenta representar”<sup>33</sup> y agrega sobre su pensamiento “[...] mientras que en el centro tiende a generar condiciones propias de sociedades capitalistas avanzadas, en la periferia sólo perpetúa el subdesarrollo y reproduce patrones precapitalistas de relación social”<sup>34</sup>.

Palti propone otra dinámica de intercambio cultural entre las regiones. Para ello, el autor comienza un recorrido por diferentes autores. Por ejemplo, toma los argumentos de Maria Sylvia de Carvalho Franco quien postula que las *ideas están en el lugar* y sostiene “[...] las ideas liberales no eran ni más ni menos extrañas en Brasil, no estaban ni peor ajustadas al contexto local que las corrientes esclavistas. Unas y otras formaban parte integral de la complejidad brasileña”<sup>35</sup>. Elías Palti explica que para Carvalho Franco las ideas jamás están fuera de lugar porque si estas pueden circular se debe a que existen condiciones que lo permiten. De esta forma, Carvalho Franco rechaza la lectura del desajuste existente entre ideas y realidades y acusa la mirada de Schwarz de ser especialmente política respecto a la creencia de alteridad de las ideas. Resumiendo el aporte de Franco Carvalho, podemos decir que los intercambios comunicativos no suponen meras recepciones pasivas de elementos exóticos, sino que los mismos deben ser comprendidos por la cultura receptiva de lo contrario pasarían desapercibidos por completo.

Palti sostiene que la dialéctica entre las ideas y las sociedades es compleja y no debemos pensarlo en términos de sistemas dualistas y estáticos que comprenden recepciones pasivas de ideas foráneas. Schwarz sostiene que “Las ideas están en su lugar cuando representan abstracciones del proceso al que se refieren, y es una fatalidad de nuestra dependencia cultural que estemos siempre

---

<sup>33</sup>Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 264

<sup>34</sup>Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 269

<sup>35</sup>Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 165

interpretando nuestra realidad con sistemas conceptuales creados en otra parte, a partir de otros procesos sociales. En ese sentido, las propias ideas libertarias son con frecuencia una idea fuera de lugar, y solo dejan de serlo cuando se las construye a partir de las contradicciones locales”<sup>36</sup>. Palti responde que nunca las ideas estén fuera de lugar ya que estas al encontrarse “carentes de condiciones apropiadas de recepción, se tornarían irrelevantes (invisibles)”<sup>37</sup>.

Palti propone una dinámica para los procesos socioculturales que supera la idea de imitación de Schwarz al complejizar los mecanismos de traslación de ideas. El primero sostiene que las ideas nunca están fuera de lugar a lo sumo lo están los enunciados en tanto sentido, que nunca puede establecerse independientemente de su contexto: “[...] los enunciados, como tales, pueden eventualmente estar ‘fuera de lugar’, pero no ser falsos o verdaderos [...]. Los enunciados [...] siempre son ‘reales’ como actos de habla”<sup>38</sup>. Lo que se evidencia es la coexistencia y superposición, en un mismo ámbito, de códigos diversos, “[...] esto determina que si bien nunca las ideas están ‘fuera de lugar’, estas están, al mismo tiempo, siempre ‘fuera de lugar’ [...] más precisamente ‘siempre parcialmente desencajadas’” (2007:302). Según el autor esto sucede porque en cada cultura existen, citando a John Greville Agard Pocock, una pluralidad de lenguajes especializados, y, en esta situación, asegurar que las ideas están fuera de lugar o perfectamente ubicadas es pensar un estado de completa homogeneidad o suponer la existencia de un código único, un orden sin fisuras y sin contradicciones internas<sup>39</sup>. Los procesos de asimilación cultural son complejos y por ello las ideas nunca están completamente desencajadas o desubicadas en el lugar. Sino que cada idea tiene un código particular y eso genera que para ciertos sectores las ideas, las ideologías, las categorías sean precisas para caracterizar la realidad local y para otros no sean apropiadas generando, por ejemplo, incomodidad o rechazo. Entonces, Palti, propone hablar de ideas parcialmente desencajadas por lo que debemos “[...] renunciar a toda expectativa de hallar algún rasgo genérico [...] que identifique a la historia intelectual local [...]; esto es, de llegar a descubrir alguna característica particular en su dinámica que sea común a los diversos discursos, a lo largo de los diversos períodos e igualmente perceptible en todos los países [...]”<sup>40</sup>. En definitiva,

---

<sup>36</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 270

<sup>37</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 303

<sup>38</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 295

<sup>39</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*

<sup>40</sup> Palti, E. (2007). *Op. cit.*, 307

debemos dar por tierra la teoría de que las ideas están completamente fuera de lugar y comenzar a hablar en términos de parcialmente fuera de lugar.

Esta lectura sobre la circulación de ideas puede ser aplicada a nuestro estudio para pensar tanto los conceptos importados de país a país como también entre épocas. Las ideas sufren un doble desfase, una distorsión, en el tiempo y en el espacio, que también podemos expresarlo en términos de desplazamiento histórico/espacial, generando en la cultura receptiva diferentes reacciones. En el caso de nuestra investigación esta dimensión de trabajo nos ayudará a desentrañar el *comportamiento* de patria en Argentina y España a lo largo de la historia nacional de cada país y, a su vez, ver si es posible establecer cierta comunicación entre la utilización del concepto que se desempeña en ambos países.

En síntesis, Reinhart Koselleck nos ofrece el método y las categorías para estudiar los conceptos y Elías Palti nos invita a estudiar la dinámica que transitan los conceptos. O también, podemos hablar, de dinámica interna, en tanto sincronía y diacronía, en el primero caso, y de dinámica externa, en tanto conexiones, movimientos, traslación, en el segundo caso.

# CAPÍTULO I

## La patria es el otro

¿Cómo y bajo qué condiciones se articuló un discurso político entorno al concepto patria? Para responder esta pregunta es necesario indagar sobre los fundamentos discursivos del peronismo. Estructuraremos el análisis en tres apartados. El primer apartado estará dedicado al estudio del momento fundacional del peronismo, allí donde se sentaron las bases de la estructura discursiva del movimiento. Especialmente nos concentraremos en el término anti-patria, cómo se organiza el discurso del peronismo y cómo se inaugura una tradición discursiva particular. En el segundo apartado nos centralizaremos en los gobiernos peronistas luego de la transición democrática: Carlos Saúl Menem y Néstor Carlos Kirchner. La pregunta que aquí nos guiará será cómo los distintos gobiernos peronistas retoman el discurso fundacional de Juan Domingo Perón en relación al concepto patria. Y, finalmente, nos abocaremos al análisis del discurso de Cristina Fernández de Kirchner a partir de la consigna “La patria es el otro” y los cambios que sugiere este lema en la tradición discursiva peronista. En síntesis, el recorrido que proponemos trazar es desde la anti-patria de Perón, la articulación de las dos patrias que propone Menem hasta la patria es el otro del kirchnerismo.

### **1.1 La anti-patria como fundamento discursivo**

Juan Domingo Perón fue tres veces presidente de Argentina: 1946, 1951 y 1973. Sus comienzos en la política fueron a partir de sus orígenes militares, esto lo hace colocarse como alguien que viene de afuera<sup>41</sup> en tanto que viene de un espacio extra-político: el cuartel. Como Coronel integró el GOU (Grupo de Oficiales Unidos). Luego, en 1943 se desempeñó como titular del Departamento Nacional del Trabajo. Desde allí comenzó a forjar un vínculo con los trabajadores y los sindicatos del país. Además, desde la conducción de la Secretaría de Trabajo y Previsión colaboró en la organización de los trabajadores fomentando políticas a favor del sector.

---

<sup>41</sup> Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*

Podemos ubicar el surgimiento del peronismo el 17 de octubre de 1945<sup>42</sup>, ritual en el que se corporizó la comunión simbólica entre el líder y el pueblo peronista en respuesta a los derechos logrados por los obreros durante su gestión al frente de la Secretaría de Trabajo y Previsión y que lo impulsó a la presidencia en 1946. Esta fecha engloba la identificación con su referente político y, también, el distanciamiento con los sectores de prestigio social o a sectores anti-peronistas. Por un lado se disponía una unidad entre los protagonistas del 17 de octubre de 1945, los trabajadores, luego identificados como los descamisados, que se reconocen a sí mismos como miembros de una comunidad política concreta: el partido, la nación, la patria; y aquellos que no pertenecen a ese colectivo fueron definidos como los *otros*, los anti-pueblo, los anti-patrióticos, en síntesis: el enemigo público. De esta forma, Perón intentó generar la idea de que su gobierno se basaba en un amplio consenso que tendía a formar unanimidad con pos de subvertir el orden social dominante “donde peronistas y anti-peronistas se disputaban no sólo el derecho a gobernar, sino el derecho a existir [...]”<sup>43</sup> al permitir que los obreros ocupen un espacio social del cual estaban excluidos y convertirse en el verdadero pueblo y en los representantes de la nacionalidad; a su vez, el líder político incrementó la ya existente polarización en la sociedad argentina: “La conducta de los participantes de la movilización del 17 de octubre evidenció una profunda e irreconocible división de la sociedad en dos sectores: peronistas y anti-peronistas”<sup>44</sup>.

A partir del acto realizado en Plaza de Mayo el 17 de octubre de 1945 Mariano Plotkin describe que Perón se identificó con el pueblo pero por encima del mismo, de hecho les habló refiriéndose a sí mismo como un hermano mayor<sup>45</sup>.

A partir de la descripción realizada del hito que marcó el surgimiento del peronismo, inducimos que uno de los términos que marcó el surgimiento del peronismo, que estructuró su discurso y que le otorgó forma y sentido al poder convocante fue el de anti-patria. En ese término, marcado por expresar un fuerte antagonismo, queda condensado la configuración político partidaria y sectorial que realiza el presidente Perón. De hecho, este antagonismo viene a romper con una

---

<sup>42</sup> Plotkin, M. (1993) Rituales políticos, imágenes y carisma: la celebración del 17 de octubre y el imaginario peronista 1945-1950. *ANUARIO IEHS*, VIII, 153 - 174

<sup>43</sup> Plotkin, M. (1993). *Op. cit.*, 174.

<sup>44</sup> Plotkin, M. (1993). *Op. cit.*, 157.

<sup>45</sup>Plotkin, M. (1993). *Op. cit.*

distribución político-social que se venía registrando en el país hasta ese momento. Perón buscó generar una ruptura con esa configuración dominante y establecer nuevos protagonistas. En esta línea, Daniela Slipak (2007) describe los orígenes del peronismo como una desarticulación del consenso dominante y del mito unificador de principios de siglo –refiriéndose al liberalismo decimonónico-, y caracteriza al sector por la capacidad de articular un conjunto de elementos ideológicos como el nacionalismo, autoritarismo, democracia, militarismo, antiimperialismo, etc., en torno al “pueblo” como sujeto, y contrapuesto al régimen “oligárquico”.

Slipak toma la idea de Emilio De Ipola sobre el discurso peronista cuando expresa que el mismo promocionaba valores relacionados a lo popular, con lenguaje familiar y coloquial, vinculando la democracia con la justicia social, enfrentando a la “oligarquía”. De Ipola denominó a esa dinámica enunciativa la dimensión nacional-popular del discurso. Allí se marcaba un fuerte antagonismo de naturaleza social y no tanto político: el pueblo, los humildes, contra los privilegiados, que oprimen y explotan, y que representan al ser anti-patria<sup>46</sup>.

Ubicamos en la construcción discursiva de Perón el *antagonismo* creado a partir de la continua división binaria del campo social: Patria – anti-patria, alpargatas–libros, pueblo–oligarquía, etc. Había un marcado nosotros/ellos en sus enunciaciones que llevaban a identificar y ubicar al enemigo político, pero a la vez podemos ver que ese enemigo se encontraba en el interior del territorio nacional<sup>47</sup>. A la vez, en las enunciaciones de Perón observamos las distintas unidades que existían y participaban en un juego de intereses en el interior de la Nación: patrones, obreros y Estado.

Continuando con esta idea, durante su primer período presidencial, el líder del Partido Justicialista precisó el campo político nacional con dos grandes representaciones: la patria y la anti-patria en virtud de construir una sociedad “[...] socialmente justa y políticamente soberana”<sup>48</sup>. Estas dos identidades elaboradas por Perón se pueden identificar en un slogan que sufrió una

---

<sup>46</sup> Slipak, D. (2007) (Re)fundación, Estado y Nación: ecos del discurso *peronista en el campo de la comunicación política post-crisis (2002-2004)*. IV Jornadas de Jóvenes Investigadores “Instituto Gino Germani”. disponible en [www.iigg.fsoc.uba.ar](http://www.iigg.fsoc.uba.ar).

<sup>47</sup> Schmitt, C. ([1939] 1985). *El concepto de lo Político*. México: Folios Ediciones S.A.

<sup>48</sup> Juan Domingo Perón 12/02/1946 en Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*, 83.

modificación: en un primer momento se decía Perón o muerte, luego Patria o muerte; sin embargo los autores sostienen que no es que hubo un reemplazo en los términos sino que hay operación equivalencial donde es lo mismo proclamar por la vida de Perón que por el bienestar de la patria: “[...] No soy nada más que argentino; que no tengo otra ideología que el pueblo de mi patria, ni otro partido político que mi patria.”<sup>49</sup>. Con esta cita buscamos comprender el vínculo entre Perón, el Pueblo y la patria que se da a través de la acción del servicio “impuesto simplemente por el deber del soldado. Este último no tiene nada, no quiere nada para sí mismo; está solo movido por el interés de la Patria y llega para servir al pueblo”<sup>50</sup>. La anti-patria eran sus adversarios, que aquí si son anti-peronistas, porque este automáticamente se transforma en un anti-argentino, y un anti-pueblo<sup>51</sup>. Los anti-patria son aquellos que ponen obstáculos al proyecto de Perón, en definitiva son los enemigos del pueblo, del país. Continuando con Silvia Sigal y Eliseo Verón (2004) la posición de Perón es el lugar de la patria, mientras que el *otro* está ubicado en la anti-Patria. De esta forma, Juan Domingo Perón construía la posición de sus adversarios. El *otro* podía ser la oligarquía, los explotadores, los privilegiados, etc. En el siguiente discurso enunciado el 2 de diciembre de 1943, Perón hace una clara diferenciación de ambas posiciones:

“Los patronos, los obreros y el Estado constituyen las partes de todo problema social. Ellos, y no otros, han de ser quienes lo resuelvan, evitando la inútil y suicida destrucción de valores y energías. La unidad y compenetración de propósitos de esas tres partes deberán ser la base de acción para luchar contra los verdaderos enemigos sociales, representados por la mala política, las ideologías extrañas, sean cuales fueren, los falsos apóstoles que se introducen en el gremialismo para medrar con el engaño y la traición a las masas, y las fuerzas ocultas de perturbación del campo político internacional”<sup>52</sup>.

Hay otras frases que también manifiestan las identidades antagónicas conformadas desde el gobierno: “Para un peronista de bien no puede haber nada mejor que otro peronista” y “alpargatas sí, libros no”. La primera enunciación nos remite a un grupo cerrado donde solo se encuentran

---

<sup>49</sup> Perón 10/08/1944 en Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*, 31.

<sup>50</sup> Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*, 33.

<sup>51</sup> Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*

<sup>52</sup> En Sigal, S. y Verón, E. (2004). *Op. cit.*, 72

peronistas, no hay otro que pueda ser parte, porque el otro es el enemigo y queda completamente afuera. “Alpargatas si, libros no” era una opción: o se estaba con los libros, lo que suponía valores culturales exclusivos y excluyentes, o se estaba con las alpargatas, sustantivo que implicaba justicia social.

Perón coloca del lado de la patria a los patronos, los obreros y el Estado; mientras quienes pertenecen a la anti-patria son los enemigos sociales, la mala política e ideologías extrañas. Los autores sostienen que ambos sectores se distancian por una suerte de *pura alteridad* en tanto que se los va a definir por oposición.

Somos conscientes que el discurso peronista no puede a estos pocos años pero es válido para identificar cómo el término patria se usa políticamente y nos es sutil a los fines de la tesis.

## **1.2 Características del discursivo peronista post transición democrática**

En este apartado nos proponemos indagar sobre el rol del concepto patria en los discursos de los presidentes peronistas luego de la transición hacia la democracia y cómo este término que ayudaba en un principio a la construcción de identidades políticas antagónicas plantea diferentes juegos de representación y nuevas configuraciones del mapa político.

La transición democrática se desarrolla entre el fin de la última dictadura militar en 1976 y el comienzo del gobierno democrático de Raúl Alfonsín en 1983. Aquí se estableció un nuevo antagonismo estructurado entre la dictadura militar, revestida en su mayor expresión como la represión, la tortura a militantes políticos y el beneficio a una minoría económica, y la democracia, próxima a la representación de los intereses de las mayorías populares y a la búsqueda de una respuesta a la cuestión de los desaparecidos<sup>53</sup>. Fue un proceso de consolidación de los principios democráticos básicos: libertad de asociación, de opinión, de prensa y de funcionamiento de los partidos políticos; pluralismo

---

<sup>53</sup> Velázquez Ramírez, A. (2018). Representar la democracia en dictadura: los partidos políticos en Argentina en los albores de la transición. *Question*, 1, (58), 1 – 18.

político e ideológico; separación de los poderes del Estado; observancia –no exenta de limitaciones– de los derechos humanos, y realización de elecciones libres, sin proscripciones. El ex presidente de la Unión Cívica Radical convocaba a los argentinos “no solamente en nombre de la legitimidad de origen del gobierno democrático, sino también del sentimiento ético que sostiene a esa legitimidad”<sup>54</sup>.

Luego, a partir de 1989, se pusieron en marcha un conjunto de medidas que cambiarían profundamente la política, la sociedad y la economía argentina. El ex presidente Carlos Saúl Menem dio inicio a una nueva etapa caracterizada por la adhesión al paradigma neoliberal e impulsó medidas privatizadoras. “El discurso de Menem tomó la democracia como el cimiento sobre el cual basaría su contenido. Su característica principal fue la ambigüedad [...]”<sup>55</sup>. Partiendo de esta cita podemos exponer algunas enunciaciones del ex presidente, donde deja de lado las tradicionales categorías peronistas con las cuales se identificaba a los partidarios. Menem comenzó a referirse al electorado como “hermanos y hermanas de nuestra patria”<sup>56</sup> y en la “Carta Abierta a la Esperanza”, publicada el 24 de marzo de 1988, también se refiera a los trabajadores y profesionales varones, jóvenes, mujeres y ancianos:

“Quiero hablar con todos ustedes cara a cara para expresar mis convicciones más íntimas. Con ustedes, trabajadores; con ustedes, profesionales; con los más jóvenes, las mujeres y los ancianos de nuestra, tierra bienaventurada”<sup>57</sup>.

Barros resalta que en la “Carta Abierta a la Esperanza” el ex presidente Menem exponía que la mediocridad de la condición argentina era el rasgo que debía superarse:

“Los convoco a llevar la imaginación al poder y a tomar un camino que realmente tenga sentido. Debemos superar la mediocridad. Porque la persona mediocre no inventa nada. La persona mediocre especula, se da por vencida, se siente un espectador pasivo de los tiempos en lo que debe vivir. Y estos tiempos, precisamente, no son para gente mediocre”<sup>58</sup>.

---

<sup>54</sup> Alfonsín, 10 de diciembre 1983. <http://www.parlamentario.com/noticia-68393.html>

<sup>55</sup> Barros, S. (2009). Las continuidades discursivas de la ruptura menemista. En Panizza, F. (compilador) *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 359

<sup>56</sup> Barros, S. (2009). *Op. cit.*, 359

<sup>57</sup> Barros, S. (2009). *Op. cit.*, 360

<sup>58</sup> Barros, S. (2009). *Op. cit.*, 361

Finalizando su análisis sobre el discurso del Menem, Barros sostiene que “se puede afirmar que el discurso menemista no representó una ruptura radical con el discurso de la democracia que dominó el retorno de la Argentina al orden constitucional. Por el contrario, compartió ciertos elementos con la noción de democracia que caracterizó a la transición, pero sus contenidos fueron resignados, ya que su ambigüedad le permitió articular elementos discursivos tan diferentes como para atraer tanto a seguidores de Herminio Iglesias como a los Montoneros”<sup>59</sup>. Carlos Menem se basó en esa ambigüedad para no marcar posiciones y así intentar atraer a su proyecto adherentes de diferentes espacios.

En su caracterización, Paula Canelo plantea que el período menemista es interpretado como el devenir de las transformaciones sufridas por la identidad peronista y, a su vez, es el momento en que finaliza el modelo nacional-popular y se da lugar al momento neoliberal<sup>60</sup>.

“Porque se acabó en el país el tiempo (...) de considerar como un enemigo al que piensa distinto. Se murió el país donde impera la ley de la selva. Se acabó el país oficial y el país sumergido. Se acabó el país visible y el país real. Yo vengo a unir a esas dos Argentinas. Vengo a luchar por el reencuentro de esas dos patrias. Yo no aspiro a ser el presidente de una fracción, de un grupo, de un sector, de una expresión política. No deseo ser el presidente de una nueva frustración. Yo quiero ser el presidente de una Argentina unida, que avance a pesar de las discrepancias. Yo quiero ser el presidente de la Argentina de Rosas y de Sarmiento, de Mitre y de Facundo, de Ángel Vicente Peñalosa y Juan Bautista Alberdi, de Pellegrini y de Yrigoyen, de Perón y de Balbín”<sup>61</sup>.

En el fragmento del discurso citado podemos observar que el presidente Menem convocó a hombres de todo el espectro político al sostener una amplitud ideológica y al declarar la superación de enfrentamientos históricos. Tal vez *las dos Argentinas* que Menem mencionan son la patria y anti-patria que Perón había configurado. Sin embargo, Menem hace una diferencia respecto a Perón: se refiere a los dos bandos como argentinos, mientras que *el general* identifica a

---

<sup>59</sup> Barros, S. (2009). *Op. cit.*, 362

<sup>60</sup> Canelo, P. (2001). ¿Dónde está el enemigo?: la rearticulación menemista de los clivajes políticos y la disolución del antagonismo social. Argentina, 1989-1995. Buenos Aires: CLACSO.

<sup>61</sup> Mensaje a la Honorable Asamblea Legislativa, 8/7/1989, en Canelo, P. (2001). *Op. cit.*, 8.

unos como argentinos y los otros son excluidos, son los enemigos de Argentina. Se podría decir que Menem llama a la unión a pesar de las diferencias y Perón continuamente las marcaba.

A mediados de 1990, ante diversas dificultades en la gestión, el ex presidente operó “un cambio en su estrategia discursiva: el adversario comenzará a ser más reconocible, más identificable que en el período anterior, y el enunciador construirá la imagen de las ‘dos veredas’, en cada una de las cuales ubica a propios y ajenos. Los que ‘están en la otra vereda’, opuesta a la del gobierno, son enemigos tanto internos al movimiento [...] como externos, los que son definidos en términos más generales [...]. Entre ellos, el gobierno define los dos frentes de su malestar concreto: el ‘abuso gremial’ y el ‘abuso empresarial’ que, juntos, ‘hacen víctima al pueblo’, y buscan regresar a un pasado de ‘caos’, de ‘hiperinflación’, de ‘violencia’”<sup>62</sup>. Los contraconceptos elaborados para exponer la oposición a la patria en este caso son estados, situaciones, acciones, y ya no tanto colectivos de personas identificados a una clase social.

En esta nueva etapa discursiva, parece que el gobierno ha descubierto quiénes son los culpables de la hiperinflación, ahora no todos, sino algunos, son los verdaderos “artífices del fracaso argentino”<sup>63</sup>. Sin embargo, como sostiene la autora, no es posible encontrar un enemigo político en el discurso. Nuevamente, el antagonismo no es marcado como lo fue en la estructura discursiva de Perón.

Sin embargo, debemos ahondar en la idea de las dos veredas donde habrá un quiebre más tajante. Canelo ubica dónde se encuentran los actores políticos de la oposición y del propio gobierno: si en la “vereda de enfrente” o en la “vereda propia”. Sin embargo, la autora reflexiona sobre qué es lo que produce esta división entre estas dos veredas y desarrolla que la separación no es política sino del orden del error: quienes “están enfrente” están “equivocados” amenizando esta división porque no los confronta en tanto enemigos sino como equivocados. De hecho, en su

---

<sup>62</sup> Canelo, P. (2001). *Op. cit.*

<sup>63</sup> Canelo, P. (2001). *Op. cit.*

momento, mediante la firma del Pacto de Olivos<sup>64</sup>, sucedió “la disolución del ‘adversario’ radical, que se subsumió junto al justicialismo en el colectivo ‘argentinos’”<sup>65</sup>.

Durante la campaña para convencionales constituyentes en 1994, el ex presidente apeló a la construcción de un adversario: los “autoritarios”, en oposición a la democracia<sup>66</sup>. De esta forma, los autoritarios serían quienes querían vulnerar el “acuerdo” entre todos los argentinos, dando lugar a una nueva conjunción de contraconceptos:

“(…) el pacto, el consenso, como lo quieran llamar, es la primera vez que los argentinos nos hemos puesto de acuerdo. ¿Quiénes están en contra? Son los que siempre estuvieron en contra. Son los que proscribieron a Perón y a Evita, son los que tumbaron a Frondizi, son los que tumbaron a Illia, son los que posibilitaron los golpes de Estado, porque aquí tenemos la mala costumbre de hablar de los golpes militares, y no saben o no se dan cuenta que atrás de los militares son los civiles los que impulsan a los militares a tumbar a los gobiernos democráticos.”<sup>67</sup>.

Entonces, vemos cómo se entremezclan en el recorrido semántico del concepto patria nuevos contra-conceptos, en este caso se trasmuta en democracia-autoritarios. En este caso, es interesante ubicar otro rasgo en el discurso menemista es el explicado por Canelo al citar a Ricardo Sidicaro, quien, según ella, “recupera la idea de ‘antielite’ para explicar la especificidad política del menemismo. Si consideramos al menemismo como un tipo de élite política particular, que se recluta fundamentalmente entre individuos que, provenientes de las zonas más pobres y marginadas del país, poseen una concepción de la política de tipo ‘caudillista’ y una alta capacidad de flexibilidad y autonomía, dada la fragilidad de sus bases sociales y lo efímero de sus compromisos es posible dar cuenta de la capacidad de adaptación del menemismo a los nuevos tiempos, y su viraje permanente en búsqueda de aumentar los escasos márgenes de maniobra que le otorgaba la situación de emergencia. Al mismo tiempo, la antielite posee una concepción particularista de la política, y concibe a la sociedad como un todo formado por individuos aislados, donde la ‘armonía social’ es producto de una intervención directa desde el poder político, en forma de ‘clientelismo’

---

<sup>64</sup> Pacto de Olivos se refiere a una serie de acuerdos firmados entre el ex presidente Raúl Alfonsín y el entonces presidente Carlos Menem en el año 1993 en Argentina que llevaron a la Reforma de la Constitución Argentina de 1994.

<sup>65</sup> Canelo, P. (2001). *Op. cit.*

<sup>66</sup> Canelo, P. (2001). *Op. cit.*

<sup>67</sup> Acto Partidario en la Ciudad de Córdoba, 5/4/1994, en Canelo, P. (2001). *Op. cit.*

individualizante. De allí también una posible explicación para el lugar que se reserva al 'pueblo' en el discurso menemista”.

Podemos observar al comienzo como Menem planteaba la creación de un consenso político, donde no había diferencias con el objetivo de ser el *presidente de todos*. Sin embargo, luego, en 1994, si planteó identidades diferenciadas y comenzó a crear antagonismos a través de enunciaciones como por ejemplo el abuso gremial y empresarial, contra el pueblo que resultaba la víctima, o también autoritarismo/democracia. De todas formas, no planteó identidades antagónicas con fuertes rupturas al no ubicar un enemigo político concreto, creando nociones abstractas como el de *gente mediocre*.

El discurso menemista se destaca dentro de la tradición del discurso peronista debido a que al principio sostuvo un consenso y luego comenzó a ubicar diferentes sujetos políticos, pero de todas formas no fueron identidades políticas tan radicales como las enunciadas por Juan Domingo Perón, recurso que utilizó para atraer a distintos sectores de la sociedad. Respecto a patria el concepto funcionó como fundamento de encuentro, de unión, en el discurso menemista.

Durante la crisis económica, social e institucional sufrida en Argentina que culminó en 2001 con protesta y cacerolazos en las calles, fuerte represión, treinta y nueve muertos, estado de sitio y, finalmente, con la huida en helicóptero del presidente Fernando De la Rúa, surgió un fuerte lema de protesta: *¡Que se vayan todos!* Y la canción seguía: *que no quede ni uno solo*, en un total desmerito de los políticos del país. Germán Pérez describe aquel momento como un *quilombo* porque manifiesta que muchos ciudadanos utilizaban aquel vocablo para hacer referencia a los días vividos entre diciembre de 2001 y enero de 2002. El corralito<sup>68</sup>, las pseudomonedas provinciales y nacionales, los saqueos a supermercados y tiendas de electrodomésticos, el desfile de presidentes por la Casa Rosada. En repudio a la situación, los ciudadanos protestaban con sus cacerolas para hacerse escuchar en manifestaciones callejeras, piquetes y asambleas barriales como formas de acción y deliberación directas<sup>69</sup>.

---

<sup>68</sup> En Argentina se denominó corralito a la imposibilidad de disponer del propio dinero en efectivo que había sido depositado en los bancos.

<sup>69</sup> Pérez. G (2008). Genealogía del quilombo. Una exploración profana sobre algunos significados de 2001. *Cuadernos de Investigación de a.d.u.m.*, N° 5.

Luego de doce días de desconcierto por la vertiginosa alternancia de los mandatarios en la presidencia, el 2 de enero de 2002, tras la aplicación de la Ley de Acefalía del Poder Ejecutivo<sup>70</sup>, Eduardo Alberto Duhalde asume, con fuerte apoyo del Partido Justicialista, como para presidente para completar el mandato de De la Rúa.

Por entonces, ya comenzaba a sonar el nombre de Néstor Kirchner, gobernador de Santa Cruz por doce años. Duhalde le ofreció la Jefatura de Gabinete pero él la rechazó. En julio de 2002, Duhalde llama a elecciones para el próximo año, debían celebrarse en septiembre pero sucedieron el 30 de marzo de 2003. El candidato más conocido fue Carlos Saúl Menem. Y, nuevamente, se escuchó el nombre de Néstor Carlos Kirchner, esta vez como conductor del espacio electoral Frente para la Victoria.

Menem obtuvo 23,98% y Kirchner 21,97% y se debió convocar a una segunda vuelta electoral porque según la Constitución de 1994 el candidato más votado debe obtener al menos el 45% de los votos, o más del 40% con una diferencia de diez puntos porcentuales con el segundo candidato más votado.

Sin embargo, Menem claudica antes del balotaje, lanzado a Néstor Kirchner directamente a la presidencia, quien asume el 25 de Mayo de 2003.

El nuevo mandatario proponía un modelo político nacional y popular con bases peronistas<sup>71</sup> y discurso marcadamente conflictivo, identificando ese rasgo como parte del discurso populista, al haber colocado a los adversarios en el centro de la escena discursiva, de modo que la función polémica tiene allí una importancia capital. Asimismo, hizo hincapié en la formación de un país para todos, de un pueblo inclusivo.

“Vengo, en cambio, a proponerles un sueño: vengo a proponerles un sueño que es la construcción de la verdad y la justicia; vengo a

---

<sup>70</sup> Ley 20.972 Art. 1°— En caso de acefalía por falta de Presidente y Vicepresidente de la Nación, el Poder Ejecutivo será desempeñado transitoriamente en primer lugar por el Presidente Provisorio del Senado, en segundo lugar por el Presidente de la Cámara de Diputados y a falta de éstos, por el Presidente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, hasta tanto el Congreso reunido en Asamblea, haga la designación a que se refiere el artículo 88 de la Constitución Nacional.

<sup>71</sup> Canoni, F. (2007). El pueblo kirchnerista performado por la memoria. En Bligieri, P. y Perelló, G., *En el nombre del pueblo – La emergencia del populismo kirchnerista*. San Martín: UNSAM Edita.

proponerles un sueño que es el de volver a tener una Argentina con todos y para todos”<sup>72</sup>.

La presidencia de Néstor Kirchner articuló la cadena de demandas que reúnen los vastos sectores inscriptos en una tradición nacional y popular a través de la ruptura con la vieja política, haciendo hincapié en la memoria y en los derechos humanos, demostrándose así antagónico al proyecto neoliberal de la década del '90.

Canoni analiza que con Kirchner hubo un quiebre en el significante memoria, debido a que a través de la (re)significación del elemento memoria se construyó una nueva articulación hegemónica y una nueva identidad del pueblo. Siguiendo la idea de la autora, durante el kirchnerismo el significante nodal fue la memoria. A continuación, el discurso de Néstor Kirchner en el predio de la ex Esma el 24/03/2004:

“Las cosas hay que llamarlas por su nombre y acá si ustedes me permiten, ya no como compañero y hermano de tantos compañeros y hermanos que compartimos aquel tiempo, sino como Presidente de la Nación Argentina, vengo a pedir perdón de parte del Estado Nacional por la vergüenza de haber callado durante 20 años de democracia por tantas atrocidades”<sup>73</sup>.

Según Ana Soledad Montero<sup>74</sup>, el discurso de Néstor Kirchner reúne dos características propias de todo discurso populista: por un lado, se trata de un discurso binario y polarizante, que plantea un antagonismo fundamental en el campo político estableciendo una frontera que excluye radicalmente a los adversarios; por otro lado, el populismo implica necesariamente la emergencia de un significante o una figura hegemónica que encarna y aglutina diversas demandas y discursos circulantes en el espacio social.

Montero plantea los siguientes rasgos específicos del discurso kirchnerista: su especificidad político-ideológica setentista y su inscripción en la memoria de la militancia juvenil

---

<sup>72</sup> Kirchner, 25/05/2003 citado por Fiorella Canoni “El pueblo kirchnerista performado por la memoria”, en *En el nombre del pueblo – La emergencia del populismo kirchnerista*. (San Martín: Universidad Nacional de San Martín, 2007), 152

<sup>73</sup> Canoni, F. (2007). *Op. cit.*, 148

<sup>74</sup> Montero, A. S. (2009). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista, *Discursos & Sociedad*, 3 (2), 316 -347

peronista de los años setenta, debido a que el ex presidente constituyó “el primer discurso presidencial argentino que reivindica y se identifica explícitamente con la militancia juvenil peronista de los años setenta”<sup>75</sup>. Hasta ese momento nunca se había reivindicado aquella herencia desde la presidencia, aquella “práctica política e ideológica de los activistas y militantes contra los cuales la violencia dictatorial se ejerció en toda su crudeza”<sup>76</sup>.

Montero describe que existen consignas donde Néstor Kirchner ‘pide ayuda’ a ‘todos los argentinos’, ‘sin distinciones partidarias’, en las que el destinatario adquiere una posición pluralista y transversal que trasciende los límites partidarios. Tanto el pluralismo como la transversalidad<sup>77</sup>, fueron características puestas en acción debido a que el kirchnerismo precisaba de las alianzas partidarias y político/ideológicas para poder obtener una base de legitimidad.

Esta posición pluralista la vinculamos con el concepto de *agonismo* de Chantal Mouffe y de *hegemonía* de Ernesto Laclau. Ambos autores resaltan el rasgo pluralista tanto del espacio democrático como de la construcción de identidades. Para obtener legitimidad Kirchner debía poder convocar al más amplio espectro de partidos políticos, aceptando sus diferencias y valorando que en ese llamado a la unión se podía enriquecer el electorado y por ende fortalecer su liderazgo. Se sentarían las bases de premisas políticas en común para que todos los partidos encontrarán una identificación y pertenencia en ese nuevo espacio político.

Durante los primeros tres años de gobierno, el Kirchner se dirige en sus discursos a los representantes, funcionarios, militantes, activistas y ciudadanos allí presentes, y amplía la destinación utilizando frases como “querido pueblo”, “pueblo de mi Patria”, nombrando por primera vez el concepto y asimilándolo al de Nación, “pueblo todo de la Nación argentina”, dando cuenta así de la vocación “totalizante” de su discursos, que se corresponde con su necesidad inicial de ampliar su base de apoyo limando diferencias y aunando fuerzas.

---

<sup>75</sup>Montero, A. S. (2009). *Op. cit.*, 318

<sup>76</sup>Montero, A. S. (2009). *Op. cit.*

<sup>77</sup> La transversalidad fue la elección de convocar a todos los ciudadanos sin distinción de banderas político-partidarias y a los partidos políticos con el objetivo de acrecentar su aceptación y liderazgo.

La dicotomización del campo popular se estableció por el rasgo autoritarismo-antidemocracia-liberalismo *versus* democracia popular. Néstor Kirchner también lanzó consignas donde atacaba el proyecto político y económico atribuido a la dictadura.

Por otro lado, en otro trabajo de Montero junto a Lucía Vincent, ambas autoras resaltan que Kirchner sí ubicó grupos de poder que enfrentaría a través de medidas políticas pero no destacan la utilización de patria precisamente. Subrayan que su iniciativa política estaba orientada a atacar, acusar, exponer un pasado al que se pretendía no volver (tanto de la década del 70 como del 90)<sup>78</sup>. Nos parece interesante esta articulación discursiva con el pasado. Si bien no está muy presente el término patria, si lo pone en las palabras, y la política, en función de reparar lo acontecido en el pasado. De hecho, Néstor Kirchner estableció una clara filiación con el ‘peronismo setentista’, y se identificó a él mismo como un ‘peronista impuro’ en oposición al peronismo ‘tradicional’, más asociado al duhaldismo, el menemismo, el neoliberalismo<sup>79</sup>; a tal punto que comenzó a haber rispideces al interior del aparato del Partido Justicialista, puntualmente con Eduardo Duhalde, quien comenzó a criticar el desarrollo de su gestión<sup>80</sup>. María Matilde Ollier sostiene que con la creación del Frente para la Victoria para las elecciones de 2005 Kirchner efectuaba un mecanismo típicamente peronista: disputar el poder de aquel espacio político compitiendo por fuera del aparato peronista<sup>81</sup>.

Néstor Kirchner no sólo marcó distancias al interior de su espacio partidario sino que también se alejó de los demás partidos políticos, especialmente en cuanto a políticas de derechos humanos con la Unión Cívica Radical<sup>82</sup>.

En síntesis, por un lado, se encuentran los enemigos: derechistas, autoritarios, golpistas, liberales, ortodoxos, intolerantes de la ‘pluralidad’ y la ‘diferencia’, en suma: antidemocráticos; y por otro lado, el espacio democrático.

---

<sup>78</sup> Montero, A. S. y Vincent, L. (2013). *Del “peronismo impuro” al “kirchnerismo puro”: la construcción de una nueva identidad política durante la presidencia de Néstor Kirchner en Argentina (2003-2007)”*, Revista POSTData, 18, N°1, 123 - 157

<sup>79</sup> Montero, A. S. y Vincent, L. (2013). *Op. cit.*

<sup>80</sup> Montero, A. S. y Vincent, L. (2013). *Op. cit.*

<sup>81</sup> Montero, A. S. y Vincent, L. (2013). *Op. cit.*

<sup>82</sup> Montero, A. S. y Vincent, L. (2013). *Op. cit.*

Hemos visto a lo largo de la presidencia de Néstor Kirchner como ha dividido el campo político nacional y también al interior del Partido Justicialista, creando lugares de pertenencia, conformando identidades y dejando en claro a quiénes convocaba para compartir esos espacios. Sus discursos exponían una frontera que delimitaba un nosotros/ellos reivindicando a la política y en claro rechazo a la dictadura y al neoliberalismo fomentando la reparación de los derechos diezmados en aquellas épocas. Si bien el concepto patria no fue fundamental en sus discursos, si tuvo más protagonismo el término pueblo y fue utilizado de la misma forma que Perón, a grandes rasgos, para identificar a los enemigos y para ubicar posicionamientos políticos.

### **1.3 Cristina Fernández de Kirchner: tradición y novedad en la utilización del concepto patria**

En las elecciones presidenciales de 2007 asumió la presidencia Cristina Fernández de Kirchner, quien previamente había ejercido como Diputada Nacional por Santa Cruz y Senadora Nacional por la misma provincia, con el 45,29% de los votos, y después será reelegida en 2011 para un tercer mandato del Frente para la Victoria.

El gobierno trabajó en los derechos sociales, con la elaboración de la Asignación Universal por Hijo, disposición de mayor presupuesto para la educación y la investigación en ciencia y tecnología, así mismo se implementaron medidas económicas para reactivar el país, el pago de la deuda externa, la re-estatización de los Yacimientos Petrolíferos Fiscales y medidas políticas para fortalecer la región latinoamericana, por ejemplo la creación de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

Más allá del diseño y planificación de políticas públicas con perspectiva de inclusión, durante su gobierno la ex presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, se destacó por sus recursos discursivos y por su potencia argumentativa. Llamaba mucho la atención sus largos discursos, con precisión técnica, contenido político y sin apelar a la lectura. Políticos, opositores y oficialistas, y periodistas destacaban la habilidad de la primera mandataria para dirigirse a la sociedad. Con discursos extensos, donde incorporaba datos históricos, económicos, y la narración

de anécdotas personales y políticas, Fernández logra la construcción de consignas que hacen eco en los ciudadanos.

En su segundo mandato, Cristina Fernández reactiva la utilización de un concepto fundamental en el peronismo: patria, quitándole la carga antagonista del discurso populista brindado por Perón, y lo lleva al campo de la inclusión. Para determinar de forma más detallada el nuevo uso y sentido del concepto en cuestión haremos un recorrido por las construcciones discursivas de Juan Domingo Perón y Cristina Fernández de Kirchner con el objetivo de analizar la tradición para luego exponer las novedades de la redefinición del concepto.

Otro punto, hasta ahora no mencionado, es la idea de *solidaridad*. La solidaridad tiene un lugar destacado en los discursos estudiados de la presidenta, porque realiza un engranaje *otro-solidaridad-patria* o, arriesgando una posible ecuación matemática,  $otro + solidaridad = patria$ , siendo la política el engranaje o el modo de articular los términos para lograr que la ecuación se realice.

Sostenemos que la principal discontinuidad respecto al discurso populista y peronista es que la primera mandataria plantea, a través de la frase “La Patria es el otro”, una dicotomía colocando de un lado a quien ha conquistado derechos y del otro lado se encuentra el ciudadano con quien el Estado aún mantiene deudas. Estos dos sujetos, no son opuestos entre sí, no se plantea un juego de amigo/enemigo. Al ubicar esta discontinuidad afirmamos que, a su vez, esa es la novedad en esta propuesta de redefinición del discurso populista promovida por Cristina Fernández respecto al dispositivo nosotros/ellos: que si bien existe una frontera que distingue a las dos posiciones, esta no delimita a un otro opuesto a un nosotros, sino que tanto un sector como el otro son articulados por el mismo concepto, ambos están dentro y aportan para la construcción de la Patria.

#### **1.4 Las huellas del peronismo en el kirchnerismo: rastros encriptados y nuevos usos y sentidos**

A continuación proponemos ubicar las marcas del peronismo que subyacen en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner y las novedades discursivas que enuncia la mandataria.

Paula Biglieri y Gloria Perelló plantean que el peronismo y el kirchnerismo coinciden en que han logrado eslabonar la cadena que reúne las demandas de los sectores inscriptos en una tradición nacional y popular. Esta articulación equivalencial de una pluralidad de demandas va a construir al pueblo como actor histórico potencial.

La consigna de la mandataria Cristina Fernández “La Patria es el otro” plantea el doble proceso que mencionaba Aboy Carlés: afinidad y diferenciación, unidad y ruptura. También, da lugar a la noción de alteridad de Emmanuel Levinas a través de la asimilación de la patria con el otro, colocándose en el lugar de ese otro, alternando la propia representación con la de lo demás fomentando el intercambio, el diálogo entre pares y una apertura hacia los otros en tanto trascendencia. Este último autor, de algún modo, nos permite pensar la dimensión dinámica de la patria<sup>83</sup>.

También, sostenemos que “La Patria es el otro” se encuentra dentro del discurso populista porque podemos encontrar una frontera de exclusión que divide a la sociedad en dos campos. La Patria ampliará sus límites al incluir a dos nuevas categorías de otro: *otro solidario* y *otro aliado*<sup>84</sup>; sin embargo, sigue practicando una exclusión: la del *Otro*, el enemigo.

Ahora, concentrándonos puntualmente en los antecedentes discursivos peronistas, podemos resaltar que una continuidad es que la presidenta mantiene en sus exposiciones la centralidad del término Patria al igual que en los pasados gobiernos peronistas.

A modo de conclusión, en los tres períodos presidenciales estudiados podemos encontrar diferencias respecto a la enunciación de Cristina Fernández “La patria es el otro”. A continuación, haremos un análisis de las diferencias discursivas entre Juan Domingo Perón, Carlos Saúl Menem y Néstor Carlos Kirchner, y Cristina Kirchner.

---

<sup>83</sup> Landa, L. (2015). “La patria es el otro”: redefiniendo los sujetos políticos del discurso populista. *Identidades*, 9, 82-99

<sup>84</sup> Landa, L. (2015). *Op. cit.*

Para comenzar, con Perón se ubican las dos identidades enunciadas desde la Casa Rosada: la Patria y la Anti-Patria. Estaban perfectamente ubicados los integrantes de cada sector: por un lado los patrones, obreros y el Estado, conformando la Patria, y del otro lado se encontraba el *Otro*, la Anti-Patria, la oligarquía, los explotadores y los privilegiados.

La clara construcción binaria realizada por Perón no está presente en los discursos estudiados de la presidenta. En primer lugar, Cristina Fernández no siempre hace mención al *Otro*, sólo en ocasiones de enojo, de denuncia. En segundo lugar, podemos decir que la presidenta expresa una construcción discursiva más bien colectiva, no pretende segregar sino construir vínculos, lazos solidarios, más allá del ámbito partidario.

El antagonismo era el principal recurso de la política de Perón, mientras que Cristina Fernández propone la incorporación del otro en el colectivo patria desarrollando otros recursos como el *agonismo*. Mientras el *antagonismo* se refiere a la matriz schmittiana amigo/enemigo, en el discurso de la presidenta hay un desplazamiento de esa matriz hacia otras categorías de *otro*. Esta movilidad se produce entre la categoría *Otro* y *otro aliado*. El límite, la frontera, también registra otra modificación: en este caso admite una porosidad entre el *otro aliado* y el *Otro*. En cambio, la frontera entre la Patria y el *Otro* se continúa registrando como una barrera de exclusión<sup>85</sup>.

Una diferencia entre el discurso de Cristina Fernández y Carlos Saúl Menem es la noción de Patria. El ex presidente, en un discurso ya citado, expone que él viene a unir a las dos Patrias. En primer lugar, para la presidente la Patria es un término en singular, segundo la Patria es algo no constituido, no es algo en sí misma, sino que es el resultado de un proceso de inclusión social a través de la creación de derechos por parte del Estado. Por otro lado, Menem mencionaba que quería unir a las dos argentinas existentes en su época, la presidenta deja en claro cuál es su proyecto y cuál es el proyecto del *Otro*, siendo bien diferenciados, lo que ella quiere unir,

---

<sup>85</sup> Landa, L. (2015). *Op. cit.*

podríamos decir, es a los ciudadanos, los invita a que más allá de las diferencias sean parte del *otro solidario* para contribuir en la construcción de la Patria común como un proceso continuo.

En cuanto a Néstor Kirchner, como escribió Montero<sup>86</sup>, podemos decir que ha colocado los adversarios en el centro de la escena política. Cristina Kirchner en los discursos analizados, no coloca al *Otro* en el centro de la escena política, sino que el *otro solidario* es el nuevo protagonista del mapa político.

Continuando con la autora, a diferencia de Kirchner, quien tenía un discurso binario, polarizante, marcando un antagonismo que establecía una frontera que excluía radicalmente, Cristina Kirchner dejaría de lado esa propuesta discursiva binaria entre antagonismos para pasar a exponer mensajes con la presencia de tres sectores. Por un lado se encuentra el *otro solidario*, representante del dispositivo nosotros/ellos, el cual va variando la posición de los ciudadanos, como mencionábamos anteriormente, según las circunstancias. Esa variación de las circunstancias es la que da cuenta de la separación entre nosotros y ellos, por más que sean identidades que son parte a su vez de un mismo espacio. Quien representa el segundo sujeto político es el *otro aliado* y en tercer lugar el *Otro*.

Anteriormente trabajamos la dimensión nacional-popular discursiva propuesta por De Ipola<sup>87</sup>. Podemos ver que es una característica que aún está presente en el discurso de la presidenta al utilizar un lenguaje familiar, coloquial y vinculado a la democracia y a la justicia social.

Intelectuales del campo kirchnerista han elaborado conceptos para describir la gestión política de Néstor Kirchner y otros han interpretado la consigna “La Patria es el otro”. Ambas condiciones nos ayudan a continuar interpretando y estudiando la frase aportada por la presidenta<sup>88</sup>.

Horacio González, director de la Biblioteca Nacional, aporta el concepto de *acogimiento* y el filósofo José Pablo Feinmann el de *urdimbre de otredades*.

---

<sup>86</sup> Montero, A. S. (2009). *Op. cit.*

<sup>87</sup> Slipak, D. (2007). *Op. cit.*

<sup>88</sup> Landa, L. (2015). *Op. cit.*

Horacio González en un artículo publicado en el suplemento especial de Página |12 dedicado al primer aniversario de la muerte de Néstor Kirchner, expone la idea de *acogimiento* relacionada al estilo del ex presidente: “El acogimiento era la voluntad de no hacer pasar nada de índole ideológica, doctrinaria o encasilladora, por encima del estado de indigencia práctica en la que estaban las posibilidades de un colectivo social concreto”. Esta idea, nos parece interesante, en especial el concepto de “acogimiento” para analizar el estilo discursivo de Cristina Fernández, que intentó crear un colectivo social que se identificara más allá de una cuestión política. El objetivo de ese acogimiento era aproximar, a través de la solidaridad, esos dos sujetos identificados: “nosotros” y “ellos”. A través de la articulación de la ideología, la doctrina y la urgencia social se propone la creación del colectivo social que la presidenta llama Patria.

José Pablo Feinmann, en otro artículo publicado en Página | 12, el 30 de junio de 2013, titulado “Alcances y límites del concepto la Patria es el otro”, plantea la siguiente idea: “La patria es una urdimbre de otredades que se requieren las unas a las otras”. Podemos decir que ese pensamiento se establece en la misma línea que el concepto desarrollado anteriormente por Horacio González sobre “*acogimiento*”.

A su vez, un momento importante de la idea de Feinmann es “otredades que se *requieren* las unas a las otras”. Es ahí donde ubicamos ese diálogo constante entre “nosotros” y “ellos”, la estrecha articulación entre ambas identidades, tal como lo especificamos cuando caracterizamos al *otro solidario*. Las otredades que se precisan para reclamar y defender los derechos por conquistar (por ejemplo, en 2012 la Ley de Identidad de Género; o en 2017 ante la amenaza de la reforma previsional).

En conclusión, el capítulo sobre los fundamentos discursivos peronistas nos arroja una transformación del concepto patria desde el surgimiento del peronismo el 17 de octubre de 1945 hasta el gobierno de Cristina Fernández y el lanzamiento del lema “la patria es el otro”.

Si bien el fundamento discursivo que se mantiene a lo largo de casi todos los mandatos presidenciales peronistas es el antagonismo, salvo en el primer momento del menemismo que se vio desdibujado, podemos observar cambios dentro de la tradición enunciativa. A grandes rasgos

el camino que establece el concepto patria en el peronismo es de la *anti-patria* a las *dos patrias* para luego desembarcar en *la patria es el otro*. ¿Por qué se producen estas variaciones? ¿En qué contexto se generan? Para poder responder estas preguntas es necesario realizar un análisis sincrónico y diacrónico del término en cuestión, pensar el pasado, el presente y el futuro de patria.

Perón al introducir patria en el lenguaje político genera un antagonismo en la sociedad y en la política para plantear un nuevo orden social. El líder peronista al hablar de anti-patria genera una ruptura en el presente con la elite gobernante en el pasado. Anti-patria funciona como un clasificador de las clases dominantes del pasado (oligarquía, patronos, etc.). La patria trabaja como presente y futuro; Perón establece un nuevo comienzo, nuevos protagonistas de la escena pública y al mismo tiempo genera expectativa, en tanto futuro.

Carlos Menem habló de las dos patrias al comienzo de su mandato presidencial generando una modificación del antagonismo que planteaba el fundador del movimiento peronista, como queriendo acabar con el antagonismo que este último proponía y el antagonismo que creó la dictadura cívico militar en los ciudadanos. Menem pretendió aunar los extremos al querer ser *el presidente de todos los argentinos*. El discurso menemista se destaca dentro de la tradición del discurso peronista por querer crear un consenso sin la generación de identidades antagónicas con el objetivo de ampliar el abanico de adeptos a su proyecto político.

En el caso de Néstor Kirchner, el presidente crea posiciones antagónicas pero más bien en torno a estados ideológicos y no siempre en torno al concepto patria o identidades político-partidarias. Desde una tradición nacional y popular setentista se oponía al proyecto neoliberal y a la dictadura cívico-militar. Se manifestaba en contra del autoritarismo, la antidemocracia y, también, al peronismo tradicional.

Cristina Fernández retomó la tradición discursiva peronista fundacional al utilizar patria aprovechando su resonancia histórica, convocando a los electores en el presente y generando expectativa hacia el futuro como también promoviendo la idea que la patria es algo en constante construcción, donde siempre que se conquiste un nuevo derecho se puede continuar con otras demandas no saldadas, todos estos efectos fueron acompañados por promover una disminución del antagonismo planteado en otros mandatos. Nos referimos a que, si bien el antagonismo estaba

planteado, latente, no era central en el planteo discursivo, sino que el acento estaba en convocar y ampliar el espacio de la patria.

Observamos que patria fue adquiriendo nuevos estratos de sentido durante el peronismo y que es un término clave en la construcción discursiva de este y que fluye, se escurre, a lo largo de los diferentes mandatos presidenciales. También, el antagonismo es una característica presente, más o menos, en todos los mandatos presidenciales peronistas pero que a medida que se llega a la actualidad se trata de asimilar el concepto más con la alteridad que con la disputa que se desprende del antagonismo. En otras palabras, podemos decir que en el concepto patria se sedimenta la experiencia política de los presidentes peronistas al mismo tiempo que constituye un factor de cambio de las concepciones sobre la relación entre patria y la oposición. El movimiento que se observa en el seguimiento del concepto de patria en los discursos de los presidentes peronistas es su persistencia, pero con el debilitamiento del antagonismo y de la confrontación. Está claro que la trayectoria podría haber sido diferente, por ejemplo, la radicalización del concepto de enemigo, sin embargo, se pasó de patria – anti-patria a la patria es el otro.

### **1.5 Consideraciones finales**

Cristina Fernández de Kirchner propone un giro al significado de patria otorgado por Juan Domingo Perón. En un inicio, con Perón, patria fue la forma de identificar al lugar del pueblo, a los intereses de la clase trabajadora en pos de una nación socialmente justa, económicamente libre y políticamente soberano<sup>89</sup> en oposición a los objetivos del imperialismo. Con Fernández de Kirchner los principios continúan siendo los mismos pero el enemigo no está expuesto en su discurso sino que es implícitamente mencionado, como una ausencia latente. De esta forma, el peronismo comienza a apelar más al recurso de la alteridad que al antagonismo. En el medio de esta línea de tiempo entre el antagonismo y la alteridad, se ubican los presidentes peronistas de la transición, Carlos Menem y Néstor Kirchner, quienes eludieron centralizar sus discursos en el término patria. Lo que es común a los cuatro presidentes analizados es la articulación con el pasado, e inclusive el rechazo al pasado, en sus discursos; y en el caso de Cristina Fernández se destaca la formulación de patria en tanto pasado, presente y futuro, es una propuesta política a través de un término que implica la reformulación constante de la ubicación de los individuos en

---

<sup>89</sup> Lema del Partido Justicialista

la sociedad en función de la conquista de derechos y creando optimismo, expectativa y proyección hacia el futuro: lo que no posees hoy, lo puedes obtener mañana. También, observamos que Perón utilizaba patria en un registro colectivo, apuntaba a un grupo de personas, en cambio la Patria es el otro interpela al mismo tiempo al colectivo de ciudadanos pero también al individuo creando un tipo de vínculo más bien íntimo, directo, con cada uno de los habitantes del país.

Entonces, para concluir, observamos el debilitamiento del antagonismo como fundamento discursivo del peronismo y la promoción de la alteridad como nuevo recurso. Por otro lado, se establece un nuevo juego con el Otro donde este queda más excluido y comienza a tener mayor protagonismo el otro, en tanto otro solidario, que tal vez no juega en el mismo espacio partidario, pero si defiende los mismos intereses. Y, por último, se evidencia el pasaje de un interlocutor colectivo a uno más bien individual, a aquel ciudadano no exclusivamente politizado o afiliado a algún partido pero que en el día a día sufre diferentes inconvenientes con distintas complejidades (falta de vivienda propia, discriminación, desocupados, etc.). Estos son los cambios más radicales que sufre el término patria desde el comienzo de su utilización por Juan Domingo Perón hasta la reciente enunciación de Cristina Fernández de Kirchner.

## CAPÍTULO II

### La patria eres tú

En el presente capítulo nos proponemos analizar la historia del concepto patria en España para comprender las razones de la *incomodidad política* a la que refiere la dirigencia de Podemos para la reutilización contemporánea del término al servicio de la construcción de un partido político. En efecto, el ensayo de rehabilitación como parte del léxico político ha llamado la atención de políticos, periodistas y académicos. Ocurre que el término, en tanto concepto fundamental, contiene estratos semánticos sedimentados que se conformaron en experiencias sociales conflictivas desplegadas en distintos momentos históricos en España. En nuestra investigación, la *incomodidad política* mencionada funciona como un indicador de la densidad histórica de las tensiones que moviliza la evocación de la patria en la política española.

Concebimos que todo enunciado es un eslabón en la cadena de otros enunciados<sup>90</sup> o en otras palabras, que el pasado se refugia en el presente. En ese sentido, patria tiene una fuerte carga histórica en España, sobre la cual ahondaremos en dos dimensiones: diacrónica y sincrónica, con el objetivo de comprender qué es lo que sucede en el presente. En la primera dimensión, revisaremos los usos y sentidos del término a través del tiempo en las tradiciones republicana y franquista. Luego, veremos la propuesta que realiza Podemos sobre su utilización en el presente. En ambos casos, nos proponemos reconstruir el conflicto en torno a patria para ver el contenido condensado en el término en los distintos momentos históricos: desde la Guerra Civil hasta la creación y ascenso es la escena política de Podemos.

En el primer apartado reconstruiremos la disputa entre los republicanos y los franquistas durante la Guerra Civil Española. En el segundo apartado indagaremos sobre la transición a la democracia española y qué sucedió allí con el conflicto y puntualmente con el término estudiado. En el tercer apartado, daremos cuenta del resurgimiento del concepto de la mano de una nueva fuerza política: Podemos. En todos los apartados estaremos atentos a cómo en cada momento del espacio político fue problematizado el concepto patria para poder identificar los estratos de sentidos

---

<sup>90</sup> Azzolini, N. citando a Mitjaíl Batjín, (2013). De qué hablamos cuando hablamos. Debates en torno a la democracia durante el primer peronismo (1945-1955). Tesis doctoral, UBA.

puestos en juego, que son precisamente los que brindan aquella *incomodidad* que surge cuando el término es utilizado en el presente. Desde esta perspectiva, contaremos una historia de España dando cuenta de los estratos de sentido que se encuentran sedimentados en el concepto patria y que se activaron con la construcción discursiva de Podemos.

Nuestra hipótesis es que patria es un concepto fundamental en tanto que ha funcionado para articular la disputa política de España. Nos enfocaremos en el período que se extiende desde la Guerra Civil hasta la actualidad. Patria ha sido un término fundamental de la construcción discursiva de la principal división político-partidaria de la historia del país en el siglo XX: republicanos y franquistas. Actualmente, Podemos realiza una reapropiación por izquierda del concepto reivindicando la tradición republicana pero al mismo tiempo plantea una nueva versión, una resignificación del término. Las tres fuerzas políticas formulan tres formas diferentes de nacionalismo, cada uno con una peculiar liturgia patriótica.

## **2.1 Patria y Guerra Civil**

La Guerra Civil española fue una batalla por la hegemonía política del país donde pervivieron dos identidades partidarias opuestas: el bando franquista y el republicano. El bando republicano acogía a quienes defendían una República como forma de gobierno para España, entre ellos personas pertenecientes a diversos partidos de izquierda y organizaciones sindicales<sup>91</sup>. Su máxima expresión quedó plasmada en la Constitución de 1931, que según el filósofo e historiador José Luis Villacañas Berlanga expresa la Carta Magna de las izquierdas con un claro tono anticlerical, lo cual la hizo inaceptable para la derecha<sup>92</sup>. Además, esta Constitución aspiraba a ser el marco jurídico para la construcción de un régimen democrático moderno, con libertad y justicia social. Aparte de los derechos y libertades individuales, negados durante la dictadura de Primo de Rivera, recogía disposiciones propias de un Estado social de derecho. Así, España se declaraba como una República de trabajadores. Sin embargo, a pesar de la fuerte corriente republicana presente en el país, pocos fueron los años en los cuales estuvo en vigencia

---

<sup>91</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). ¡Fuera el invasor! Nacionalismo y movilización durante la guerra civil española (1936 - 1939). Madrid, Marcial Pons, ediciones de historia S.A.

<sup>92</sup> Villacañas, J. L. (2014). Historia del poder político en España. Barcelona, RBA Libros S.A.

ese sistema político. De esta manera, tanto la historiografía como la memoria pública en España reconocen la existencia de dos periodos republicanos: la Primera República Española sucedió entre el 11 de febrero de 1873 y el 29 de diciembre de 1874; y la Segunda República Española tuvo lugar entre el 14 de abril de 1931, fecha de proclamación del nuevo Gobierno, y el 1 de abril de 1939, día de la culminación de la Guerra Civil y comienzo del régimen franquista.

Como consecuencia del antagonismo que generó la Segunda República se formó el bando franquista, quienes llevaron adelante el golpe de estado contra el gobierno republicano y luego combatieron en la Guerra Civil. El General Francisco Franco, un militar español (1892 - 1975), fue quien llevó adelante el Alzamiento Nacional de 1936 que desembocó en la Guerra Civil española que se extendió hasta 1939 cuando culminó con la victoria de los franquistas sobre el régimen de la Segunda República. Franco instauró un régimen autoritario, católico, unitario y centralista, desestimando toda autonomía regional o particularidades culturales. En el ámbito de la participación política, todos los partidos y sindicatos fueron proscritos. La Guerra Civil concluyó e inmediatamente después tuvo lugar la dictadura capaz de instituir un capitalismo moderno que pretendía forjar un pueblo despolitizado bajo los principios de la hispanidad y del catolicismo<sup>93</sup>. La dictadura militar de Franco persiguió a todo opositor político, a todo aquel que haya participado o apoyado al gobierno republicano.

Ahora que ya presentamos las dos facciones políticas en España, reconstruiremos el uso que se hacía del concepto patria durante el período que los enfrenta política y militarmente a estos bandos durante la Guerra Civil. De esta manera, trataremos de exponer la disputa en torno a la acuñación del concepto por ambos bandos.

Xosé Manoel Núñez Seixas en su libro *Fuera el invasor*<sup>94</sup> asegura que la guerra civil opera, en líneas generales, sobre los procesos de construcción y difusión social del nacionalismo y de la identidad nacional. De esta manera, Núñez Seixas expone algunos valores típicos del discurso y la práctica simbólica de todo nacionalismo de guerra. Entre sus características se encuentran: a) el despliegue de valores emocionales de gran efectividad, como la sangre derramada y el sacrificio

---

<sup>93</sup> Villacañas, J. L. (2014). *Op. cit.*

<sup>94</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

compartido en el combate; b) la idealización del destino compartido entre los combatientes y el conjunto de la comunidad nacional, entre la madre patria y sus hijos en la trinchera; c) la exaltación del sentimiento de camaradería, entre otras características; etc. En esta línea, el autor sostiene que ambos bandos utilizaron patrones discursivos, iconos y símbolos muy parecidos. En relación al patriotismo, no le llama la atención la apelación por parte de los dos partidos a este recurso ya que moviliza la acción colectiva y ayuda a definir los objetivos de la lucha común.

Bajo esta disputa por las categorías y símbolos los republicanos acudieron al patriotismo como un arma movilizadora desde los primeros meses del golpe de 1936, porque apelar a la patria en peligro parecía tener mayores resultados que convocar en nombre de, por ejemplo, la revolución, el internacionalismo proletario o la legalidad republicana<sup>95</sup>. El término patria no era una novedad en la tradición republicana, de hecho ya estaba presente desde el siglo XIX:

“[...] el recurso a la patria, y por lo tanto la apelación al patriotismo como auténtico móvil revolucionario, hundía sus raíces en una tradición propia: la que designaba al pueblo como sujeto de la Historia, [...] por ser una mezcla indefinida y variable de clases y grupos sociales subalternos [...] en el que anidaría un auténtico sentir arraigado a la tierra, frente al cosmopolitismo egoísta [...] de las elites y grupos sociales favorecidos”<sup>96</sup>.

Durante la Guerra Civil, Manuel Azaña, entonces presidente de la República, apelaba al patriotismo para unificar la resistencia e identificaba a la República como el auténtico régimen patrio, e, inclusive, totalizador en cuanto utilizaba como sinónimos España y República, porque cuando desde el bando de los facciosos, los franquistas, gritaban ¡Viva España! Se respondía ¡Viva la República! En otros momentos la nación y la patria estaban articulados pero eran conceptos diferentes, por ejemplo en el caso de la frase ¡Al ataque por la patria y por la República! Y así se reivindicaba el auténtico patriotismo y se acusaba a los facciosos de promover el patrioterismo:

---

<sup>95</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

<sup>96</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 30

”[...] pese al internacionalismo obrero, sentimos muy adentro las cosas y los problemas de España, un patriotismo laborioso y progresivo frente a la España gris, que no dudó en expulsar a los árabes en 1492 [...] y en traerlos de nuevo [...] para defender sus privilegios de clase”<sup>97</sup>.

Los republicanos ubicaron a los franquistas, sus enemigos, como el invasor, como un adversario que implícita y explícitamente no era español: “Era el enemigo de la España progresista y republicana de siempre, armado abundantemente por sus aliados extranjeros y traidor a su patria”<sup>98</sup>, pero, sin embargo, el enemigo no siempre venía desde el exterior, también podía venir del interior a través de la Iglesia católica, el ejército y la plutocracia. En ese sentido, los republicanos afirmaron que la Guerra Civil era una lucha que tenía por objetivo generar una nueva independencia<sup>99</sup>.

Afirmamos que el discurso republicano tuvo como características su tono patriótico y dicotómico en términos excluyentes: se planteaba por un lado una España democrática, liberal y republicana y, por otro lado, se encontraban las fuerzas reaccionarias y fascistas. En cuanto al conflicto, este fue definido en términos patrióticos.

A partir de las lecturas realizadas entendemos que los republicanos trazaban la siguiente articulación conceptual en sus discursos: república-patria-España y a esta formulación se suman dos características, la lucha por la independencia nacional, porque concebían la guerra en esos términos, y la plurinacionalidad, porque reconocían la existencia de varias nacionalidades en el país.

En un intercambio que mantuvimos con José García Molina<sup>100</sup>, político y profesor universitario español, actual vicepresidente segundo de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha y secretario general de Podemos Castilla-La Mancha, nos expresó que el republicanismo,

---

<sup>97</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 38

<sup>98</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 35

<sup>99</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

<sup>100</sup> García Molina, J. (2018). Entrevista realizada por correo electrónico.

manejaba un concepto de patria completamente diferente al franquismo. En el caso de Franco, la patria tiene un sentido más cercano al concepto de pueblo que al de nación. Según García Molina, el patriotismo republicano se articulaba con la idea de soberanía popular y dibujaba de esta manera un pensamiento de patria muy similar, en sus elementos básicos, a la de los países que poco antes estaban inmersos en sus procesos de independencia y descolonización. En esta línea, García Molina afirma que: “Forzando un tanto un símil peligroso, diría que hay cierta cercanía conceptual entre la idea de patria de Azaña y la de Martí o Mariátegui, una comprensión de la patria como espacio de emancipación popular y no de sumisión al orden dominante”. El político español nos ayuda a vislumbrar el vínculo intrínseco entre España y América Latina a través del concepto patria.

En relación al otro bando en conflicto, los franquistas -identificados por los republicanos como un bando faccioso o insurgente-, identificaban a los republicanos como causantes del desorden social y el comunismo. Ante ello se posicionaban como nacionalistas y patrióticos. Los falangistas<sup>101</sup> identificaban el anticomunismo como común denominador de su bando y afirmaban que la reacción frente a esta situación no era otra que nacionalista y patriótica contra un invasor ruso y comunista: “la defensa de la independencia nacional y de la esencia católica [...] supuestamente en peligro de desaparecer por los intentos de convertir a España en una colonia rusa.”<sup>102</sup>. Esta alarma bastaba para justificar el golpe de Estado realizado el 18 de julio de 1936. En cuanto a la referencia a la esencia católica, en ocasiones cuando se hablaba se hacía en nombre de nuestra Santa Patria España.

Los franquistas decidieron presentar el golpe de Estado como una empresa de recuperación patriótica y para ello promovieron el rechazo al comunismo, la disciplina cuartelera y valores considerados típicamente españoles:

“[...] Una revolución nacional ha cambiado la fisonomía de nuestro país, y en la España Nacional se ha establecido un régimen nuevo, que se basa en principios tradicionales y patrióticos [...] En la España roja nada queda de la legalidad pretendida; los extranjeros mandan los ejércitos, la anarquía reina en sus campos y ciudades, ninguna de las leyes fundamentales de la nación está en vigor: no se respeta ni la

---

<sup>101</sup> Los falangistas fueron los seguidores del partido Falange Española de ideología fascista fundado el 29 de octubre de 1933 por José Antonio Primo de Rivera, primogénito del fallecido dictador Miguel Primo de Rivera.

<sup>102</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 181.

religión, ni la familia, ni la propiedad y las organizaciones anarquistas y marxistas asaltan, roban, matan muchas veces con la complicidad del Gobierno [...] Juventud, sois la más fiel expresión de hidalguía española. Vosotros que no tenéis taras políticas, que estáis totalmente limpios de los pecados que llevaron a España a la situación caótica que sufrimos, seréis los verdaderos regeneradores de la Patria”<sup>103</sup>

“Esta era la España de ayer: la de los obreros criminales explotados por sus directivos, la de los tuberculosos sin sanatorios, la de los hogares sin lumbre, la de los clásicos caciques, la de las injusticias sociales, la de los montes sin árboles, la de los niños sin escuelas, la de los españoles sin patria, la de los hombres sin Dios”<sup>104</sup>

“¿Cómo pueden amar a su Patria aquellos que más como madre se les ofrece como madrastra? ¿Cómo habían de amarla, si además había seres ruines que, matando sus instintos filiales, destruían su espiritualidad al agrandarle sus defectos? Hemos de despertar en todos los españoles el sentimiento de la Patria, el orgullo de sentirse españoles, creando condiciones de vida para las clases sociales que les permitan apreciar, sin rencores ni dolores, la grandeza política del nuevo Estado”<sup>105</sup>

Para representar su cruzada decidieron resaltar el término patria representada como espacio de bien común y como aquello que los ciudadanos debían venerar, cuidar, proteger en pos de honrar al país, a la bandera:

“[...] Elevar los sentimientos hacia la Patria y a ella sacrificarle todo [...] Yo deseo que este compañerismo nacido en estos primeros tiempos de la vida militar, pasados juntos, perdure al correr de los años, y que nuestro amor a las armas de adopción tenga siempre por norte el bien de la Patria y la consideración y el mutuo afecto entre los compañeros del Ejército [...] Sintamos hoy al despedirnos la satisfacción del deber cumplido y unamos nuestros sentimientos y

---

<sup>103</sup> General Francisco Franco, 1936 <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>104</sup> General Francisco Franco, 25/08/1936 <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>105</sup> General Francisco Franco, Fuero del Trabajo, 09/03/1938 <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

anhelos por la grandeza de la Patria gritando juntos: ¡Viva España!”<sup>106</sup>

“[...] el amor a la Patria, la honradez, el amor al pueblo, un sentimiento católico profundo y una fe ciega en los destinos de España [...] Por la paz y el bienestar del campo; por la mejora, racional y justa, de las clases obrera y media; por la libertad de conciencia y el respeto a la religión y a las tradiciones; por la tranquilidad y el bienestar de los hogares; por nuestra civilización amenazada, y por el prestigio de nuestra Bandera; por la independencia de nuestra Patria, por una España Nueva, por una España Libre y por una España Grande, luchan hoy nuestros soldados”<sup>107</sup>

En las alocuciones franquistas el término patria era utilizado para unificar voluntades<sup>108</sup>. Dentro de esta línea discursiva, Franco afirmaba que “el movimiento insurgente, lejos de banderías políticas, sólo pretendía hablar en nombre de la patria y para todas las clases sociales: es un movimiento nacionalista español hecho para salvar a España”<sup>109</sup>. Con esta retórica, los franquistas resaltaban que el principal factor de la formación de la nacionalidad española había sido la religión. Es por ello que, si bien hablaban de patriotismo, lo hacían en términos religiosos. De hecho decían que el patriotismo no podía ser sustituido por ninguna mística de carácter ateo, porque la única mística admisible era la religiosa<sup>110</sup>. De esta forma le brindaba mayor importancia al vínculo de la patria con la religión que a la patria con el país, porque hallaba que la salvación de los individuos y de los estados era a través del catolicismo. En este sentido, se apelaba a la religiosidad como modo de convocar y unificar a toda la población porque pretendían que todos se sintieran interpelados por ella.

Por otro lado, Franco planteaba el conflicto en términos de patria / anti-patria o anti-España. Estos últimos eran los principales enemigos, por ejemplo, aquellos que invocaban las ideas

---

<sup>106</sup>General Francisco Franco, Zaragoza, Cierre de la Academia, 14/06/1931 <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>107</sup>General Franco, a los componentes de la Junta de Defensa, el día de asumir la Jefatura del Estado, 01/10/1936 <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>108</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

<sup>109</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 185.

<sup>110</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 190.

francesas de la Ilustración, los masones, los judíos: “El liberalismo, el ateísmo, la masonería, el judaísmo internacional y el separatismo regional, todos ellos hallaban un epítome en el comunismo (o simplemente en el marxismo), el todo englobador de la anti-España por antonomasia”<sup>111</sup>. Dentro de esta imagen, en oposición a los anti-patria se encontraba España alzando la Cruz y la espada para lucha por la restauración de la patria.

La articulación conceptual discursiva que realiza Franco podría ser Dios-patria-España-Imperio. Dios, porque la religión ocupa un lugar fundamental; patria como aglutinadora de los valores franquistas que pretendían que sean los de la nación, España porque se solía hablar de la grandeza del país, de hecho el lema del régimen era *España: Una (o también Nueva), Grande y Libre*, y el rasgo imperial porque era frecuente hablar de que la misión española era llegar a otras regiones, por ejemplo, América Latina y África, con el fin de evangelizar (al menos ese era el objetivo que se exponía):

“[...] Crear la España, Una, Grande y Libre que desde entonces se ostenta como lema de nuestro movimiento [...] España Grande, en sus tierras y en su espíritu, en sus empresas y en sus comprensiones; Imperial y colonizadora; de Reyes sabios y de Misioneros Santos de grandes Capitanes y de heroicos soldados, emulada hoy con el martirio de nuestros Santos religiosos, por el sacrificio de tanta vida noble y por el heroísmo de nuestros generosos combatientes”<sup>112</sup>.

“[...] Si España, como tantas veces se ha dicho, incluso por egregias voces extranjeras, es una de las grandes reservas espirituales del mundo, lo debe a la familia, esta familia española, que es templo y escuela, hogar y taller, porque es creyente, honesta y trabajadora [...]”<sup>113</sup>.

Asimismo, la entrevista realizada a García Molina<sup>114</sup> antes mencionada, nos da algunas pistas relevantes para indagar en la articulación político conceptual que realizó el franquismo. El

---

<sup>111</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 207.

<sup>112</sup> General Franco, II Aniversario de su exaltación al poder, Burgos, 01/10/1938, <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>113</sup> General Franco, mensaje a las Cortes españolas, 26/10/1953, <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.

<sup>114</sup> García Molina, J. (2018). Entrevista realizada por correo electrónico.

político de Podemos nos explicó que las derechas en Europa han explotado históricamente la identificación de la patria y la nación como reflejos del poder, siempre construido en una confrontación con la alteridad de un *otro* visto como antagonista (parcial o absoluto): el étnicamente diferente, el extranjero, el migrante, etc., y puntualmente sobre el franquismo relató lo siguiente: “En lo que hace referencia a España, esa operación de apropiación y monopolio del término fue realizada por el fascismo-falangismo-franquismo durante la postguerra y la dictadura; operación que indujo a la población a una asimilación casi automática entre patria y régimen”.

Entendemos que la Guerra Civil fue un conflicto en el cual se enfrentaron dos modelos de construcción nacional y dos formas de identidad nacional. Núñez Seixas afirma que existieron paralelismos entre el discurso y, sobre todo, las imágenes utilizadas por la retórica nacionalista en el bando republicano y en el bando franquista<sup>115</sup>; y, continua su reflexión exponiendo que el nacionalismo sirvió para ambos bandos como fuerza movilizadora y la nación se ofreció para las dos partes como recurso justificador y legitimador. También, los dos grupos apelaban a la historia como factor legitimador de su lucha. Era tal la similitud discursiva que en un pasaje de su libro titulado *¡Fuera el invasor!*, Núñez Seixas afirma que “los buenos burgueses de París y Londres, al leer las informaciones divulgadas por ambos bandos sin tener ninguna idea de las circunstancias españolas, podrían acabar convencidos de que los rojos eran las huestes que acaudillaba Franco y los republicanos los auténticos defensores de la civilización y el orden”<sup>116</sup>.

Durante la Guerra Civil, los bandos en disputa utilizaron el concepto patria como marco de la acción colectiva, como lema movilizador, esperando que rindiese óptimos beneficios. A veces patria era una construcción previamente existente y en ocasiones era una cuestión a edificar a través del conflicto bélico. En todo caso, el término patria representaba a ambos bandos y a su vez recreaba, definía, a los *otros*.

## **2.2 El concepto patria y la transición a la democracia en España**

---

<sup>115</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 429.

<sup>116</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 430.

La transición española es el período que transcurre desde la muerte del dictador Franco el 20 de noviembre de 1975 hasta 1978 año que se aprueba la nueva Constitución que establecía, entre otras tantas cosas, una democracia parlamentaria liberal, la disposición territorial del Estado, etc.<sup>117</sup>, y que llevó a la instauración de la monarquía parlamentaria por voto popular.

Tras la muerte del general Franco los acontecimientos se sucedieron de un modo muy distinto del que imaginaron quienes pretendían la continuación del franquismo sin Franco. Durante este periodo tuvo lugar un proceso que implicó el desmantelamiento de la dictadura franquista y la instauración de un sistema democrático que quedó plasmado en la Constitución de 1978 con el objetivo de la normalización y la europeización del país<sup>118</sup>. Fue una etapa difícil puesto que al problema político se unía la crisis económica internacional, originada por la crisis del petróleo y que se tradujo en huelgas y manifestaciones donde se reclamaban soluciones. En el transcurso de aquellos años tumultuosos, sucedieron dos hechos significativos: los pactos de la Moncloa en 1976 que significó un acuerdo alcanzado por todas las fuerzas políticas respecto a la *modernización* del país sobre todo en materia económica; y la Ley de Amnistía en 1977 que impone la impunidad de los represores de la dictadura del General Franco.

A continuación trabajaremos sobre la transición española y la manera en la cual se fue configurando el nuevo mapa de partidos a raíz de la vuelta a la democracia. Para ello tendremos en cuenta, siguiendo a José Luis Villacañas Berlanga, el problema del ordenamiento territorial español, las oligarquías urbanas que estaban enquistadas en las diputaciones y ayuntamientos franquistas<sup>119</sup>. Estas situaciones nos ayudarán a comprender el papel del franquismo en la Transición y en la democracia española.

Para Xosé Manoel Núñez Seixas, la transición democrática española se caracterizó por la invisibilidad del patriotismo y el nacionalismo español, que para el autor son sinónimos, debido al peso de la Guerra Civil y el franquismo. Esta afirmación deja de lado el significado otorgado por los republicanos al concepto patria, y, también al pensar que el patriotismo y el nacionalismo

---

<sup>117</sup> Villacañas, J. L. (2014). *Op. cit.*

<sup>118</sup> Villacañas, J. L. (2014). *Op. cit.*

<sup>119</sup> Villacañas, J. L. (2014). *Op. cit.*

español son lo mismo nuevamente deja de lado la propuesta republicana de pensar a España como plurinacional. Un concepto envuelve historia, y muchas veces, la historia refleja la posición de los “trionfantes”, entonces luego de la Guerra Civil los franquistas impusieron su modo de comprender la patria, desestimando el significado del término tal como lo habían acuñado los republicanos. De esta forma, el franquismo canceló la posibilidad de concebir España como una sociedad de naciones, anuló esa discusión por el momento, prevaleciendo el slogan de una España Grande y Única. Luego, veremos la operatoria que quiere llevar a cabo Podemos en la actualidad al colocar en la escena electoral el concepto.

Dentro de este registro, Núñez Seixas reflexiona en torno al fenómeno de la invisibilidad del nacionalismo de Estado tras 1975 y manifiesta tres causas para explicarlo: a) la deslegitimación del patriotismo español por su aproximación simbólica y discursiva al régimen franquista, que impactó la continuidad de otro nacionalismo, el republicano, con inscripción liberal – democrática presente desde el siglo XIX; b) la legitimidad paralela de los nacionalismos subestatales o periféricos con impronta antifranquista; y c) la ausencia de un consenso antifascista que actuase como refundador del nacionalismo democrático debido a que aún no había un acuerdo en torno a la apreciación sobre la guerra civil y el franquismo. En el siguiente fragmento hace referenciar sin mencionarlo explícitamente a los, según nuestra interpretación, son los estratos del pasado que están activos en la transición:

“Por el contrario, persistió una memoria patriótica escindida que ya era típica de la dicotomía entre el patriotismo español liberal y patriotismo tradicionalista durante el siglo XIX: las visiones del pasado eran radicalmente opuestas, tanto en el pasado remoto como en el reciente [...] y la persistencia actual de esa memoria histórica reciente dividida e incluso enfrentada [...] dificulta la consolidación de un patriotismo constitucional español digno de tal nombre que comience en primer lugar [...] por una crítica sin ambages del pasado dictatorial”<sup>120</sup>.

---

<sup>120</sup> Núñez Seixas, X. M. (2004) Patriotas y demócratas: sobre el discurso nacionalista español después de Franco (1975-1979). *Gerónimo de Uztariz*, 20, 45 – 98, 48.

Luego de 1975 el nacionalismo español se enfrentó a varios desafíos. Primero, recomponer la legitimidad de su discurso; intentar hablar nuevamente en nombre de España, segundo, aceptar la existencia de un abanico étnico-cultural como elemento constitutivo del país; tercero, los nacionalismos subestatales que se iban consolidando social y políticamente; y cuarto, hacer compatible aquella realidad caracterizada con la incorporación de España a la Unión Europea que suponía la incorporación de España a un paradigma de normalidad europeo.

Finalmente, la concepción de la nación española, que tomó el discurso patriótico español, o el nacionalismo, han sido diversas de izquierda a derecha<sup>121</sup>.

En líneas generales existe una metamorfosis del nacionalismo desde un nacional-catolicismo, propuesto por el General Franco<sup>122</sup>, a un nacionalismo constitucional. Este último según Núñez Seixas concierne a la adaptación del mensaje nacionalista de la derecha democrática a las condiciones de la España posterior a 1978, y particularmente al Estado de las Autonomías<sup>123</sup>, el cual pretendía de cierta manera ubicar una sola nación, la española, pero al mismo tiempo reconoce la existencia de muchas regiones, a través del reconocimiento de las comunidades autónomas, como si se estuviera diciendo que España es una nación de naciones, donde el poder político real lo tiene el estado nacional unitario. Ramón Peralta Martínez, profesor de Derecho Constitucional de la Universidad Complutense de Madrid, declara que “El Estado español es, pues, un Estado unitario de comunidades autónomas, distinguiéndose éstas por su carácter regional o local. [...] Bien claro está que en absoluto cabe hablar de “plurinacionalidad” pues el Estado español no es, de ninguna manera, un compuesto de preexistentes naciones-Estado soberanas, no es una federación de Estados”<sup>124</sup>, y agrega que la organización territorial del Estado debe responder a las singularidades de cada nación y que es el resultado de un determinado proceso histórico. Esto último lo podemos pensar en relación al nacionalismo constitucional, que la ingeniería institucional resuelta en la Constitución de 1978 responde a la experiencia de la Guerra Civil. José Luis Villacañas Berlanga relata que con la Constitución de 1978 se dieron dos procesos paralelos: por

---

<sup>121</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*,

<sup>122</sup>Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*

<sup>123</sup>Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*, 52.

<sup>124</sup> Peralta Martínez, R. (2017). España, estado unitario-autonómico vs estado federal-plurinacional. *Iustel*: [https://www.iustel.com/diario\\_del\\_derecho/noticia.asp?ref\\_iustel=1168649](https://www.iustel.com/diario_del_derecho/noticia.asp?ref_iustel=1168649)

un lado la organización territorial del país y por otro la ordenación administrativa del Estado, también, expone que se pusieron en disputa las realidades regionales que la Carta Magna diseñaba y las realidades históricas que la experiencia trazaba<sup>125</sup>.

Resaltar la importancia de la transición no es inocente porque implica no ahondar sobre ciertas cuestiones: “el proceso a través del cual la guerra civil española fue convenientemente cubierta por un manto de olvido por parte de las élites políticas de la Transición, para así no despertar fantasmas de las dos Españas irreconciliables, obedeció a un consenso político compartido por los dos campos antiguamente en disputa, quienes olvidaron o, si se prefiere, echaron al olvido el recuerdo de la guerra civil para facilitar el tránsito al futuro”<sup>126</sup>. De hecho, durante este período hubo un esfuerzo por reescribir la Historia, una voluntad que no incluía la revisión crítica del pasado reciente y el repudio al régimen fascista. También, Núñez Seixas resalta que muchos intelectuales conservadores subrayaron la necesidad de dejar de lado los episodios de la Guerra Civil y la dictadura franquista en pos de la unidad española. Es dentro de este contexto de enunciación que Podemos intentar romper con esa lógica de silencio y colocando nuevamente en la discusión pública los alcances y significados de la Guerra Civil y la posterior transición, buscando con ello quebrar el pacto del olvido a partir de la utilización del término patria y, justamente por eso es que genera aquella incomodidad que sugeríamos al inicio del capítulo. Podemos busca exponer y quebrar el acuerdo de silencio propuesto por la Constitución de 1978 y por el *movimiento* de la transición. Comienza a instalar el tema de los asesinados por el franquismo en sus discursos y a escribir libros al respecto, como el publicado por Juan Carlos Monedero, donde se busca recuperar los testimonios de quienes participaron de la Guerra Civil en el bando republicano y así exponer otra versión de los hechos.

Una de las consecuencias del olvido forzoso de la memoria histórica reciente fue que no se ha logrado la recuperación de un nuevo orgullo nacional por su relación con la Guerra Civil. Esta dificultad provocó un corrimiento de plano: se comenzó a pensar en una identidad europea y no tanto la nacional. Es así, que una nueva memoria reciente es presentada con énfasis en su legado

---

<sup>125</sup>Villacañas, J. L. (2014). *Op. cit.*

<sup>126</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 17

patriótico e integrador, y que bajo ningún punto de vista mencionaba a la Guerra Civil y al franquismo bajo el pretexto de concentrarse en el futuro<sup>127</sup>.

En este sentido, se puede decir que la transición fue un olvido pactado. No solo no se ahondó en la reflexión ni en la reconstrucción de lo sucedido, sino que se fomentó la impunidad y se instó a que la izquierda democrática antifranquista renunciase a sus propios símbolos de identificación nacional, como la bandera tricolor republicana y el Himno del Riego<sup>128</sup>. A su vez también se eliminaron los símbolos franquistas, como el escudo de la bandera bicolor y la letra de la Marcha Real, para evitar cualquier articulación con aquel pasado y construir una nueva historia. De hecho, Núñez Seixas lo expone de forma clara y directa afirmando que "la ausencia de una política de la memoria respecto de la guerra civil, y la incapacidad de articular una suerte de consenso antifascista [...], ha constituido un impedimento constante para llevar a cabo una completa relegitimación democrática del discurso patriótico o nacionalista español después de la muerte de Franco"<sup>129</sup>. La negación de los símbolos y representaciones de ambos bandos presentes en la Guerra Civil no configuró un rechazo pero tampoco una aprobación de lo sucedido durante aquel período, más bien fue una etapa forzosamente olvidada o acallada de la historia española. Podemos se plantea expresamente como un ensayo de remover aquel pacto y reapropiarse de los símbolos españoles pero con significado republicano, lo cual implica desde generar incomodidad o sorpresa en el electorado hasta volver a discutir cuestiones que se creían o pretendían saldadas.

Ahora haremos un recorrido puntualmente por el discurso partidario de la derecha y la izquierda ante la propuesta de la Transición, intentando mostrar con ello cómo quedó configurado el mapa electoral en el país luego de la muerte de Franco.

El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) fue fundado en 1879 bajo una fuerte ideología marxista y es uno de los partidos más antiguos del país. Su líder político, Pablo Iglesias Posé supo realizar alianzas con los republicanos para llegar al poder e inclusive levantar sus premisas políticas, por ejemplo: la disolución de todas las órdenes religiosas. Sin embargo, también

---

<sup>127</sup>Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

<sup>128</sup> Himno de Riego es la denominación que recibe el himno republicano que sustituye la Marcha Real.

<sup>129</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*, 17

acompañó la dictadura de Primo de Rivera (1923 - 1931) exponiendo sus vaivenes ideológicos. De hecho, también fue prohibido durante la dictadura franquista y sus dirigentes fueron obligados a exiliarse. Hacia 1974 el partido realiza un congreso donde se elige a Felipe González como Secretario General. Luego de la instauración de la monarquía parlamentaria en España a partir de la sanción de la Constitución de 1978, el PSOE se convierte en el primer partido en obtener la mayoría en el Congreso de Diputados y fue gobierno desde 1982 hasta 1996.

A pesar de que hubo cierta negación del nacionalismo español, el PSOE intentó recuperar el discurso patriótico con una apelación constante a la modernidad, a la solidaridad interregional y al europeísmo, “Europa era contemplada como un medio de reforzar la joven democracia española, proporcionándole a la sociedad, además, un nuevo proyecto nacional en el que diluir sus fantasmas históricos”<sup>130</sup>.

Sin embargo, el PSOE no representaba a toda la izquierda. Hubo muchos militantes de izquierda que aún valoraban a sus líderes, el exilio y la guerra. El PSOE por su lado “asumió el olvido y buscó referentes históricos diferentes para conmemorar y reforzar los vínculos emocionales y comunitarios entre los españoles”<sup>131</sup>.

Otro partido muy importante en el escenario político español post transicional es el Partido Popular (PP). Fundado en 1989 y sucesor de Alianza Popular el PP fue creado en 1976 por Manuel Fraga, Ministro de Información y Turismo y Vicepresidente de Gobierno durante la dictadura franquista e intentó aglutinar a referentes conservadores. El PP junto al PSOE son las dos fuerzas que han gobernado el país desde la vuelta a la democracia.

Desde la izquierda, asomaba el Partido Comunista de España (PCE), una escisión del PSOE 1921. Durante la dictadura franquista fueron prohibidos. En 1977 el PCE es legalizado e incluido en el Registro de Asociaciones. Más tarde abandona su impronta marxista-leninista y planteó su distanciamiento con la URSS con el fin de aumentar su apoyo electoral. Esta decisión

---

<sup>130</sup>Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*, 72.

<sup>131</sup>Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*, 75

repercute en la división interna del partido, dando lugar a dos corrientes. Por un lado quienes sostenían el apoyo a la URSS y, por otro lado, quienes proclamaban una postura más moderada y aperturista. A esta situación le siguieron numerosos enfrentamientos internos que conllevó la división en diferentes líneas de pensamiento: los prosoviéticos y los renovadores, estos últimos acusados de ser dependientes del PSOE. Las discusiones intestinas produjeron que cada vez hubiera menos afiliados al partido hasta que, finalmente en 1986 una parte del PCE tomó la decisión de articularse con Izquierda Unida.

Izquierda Unida es un movimiento político y social español formado en 1986. Como anuncia su documento fundacional<sup>132</sup>, su objetivo es la transformación social hacia un sistema socialista democrático, fundamentado en los principios de justicia, igualdad y solidaridad y organizado conforme a un Estado laico, federal y republicano. En este partido también confluyeron diferentes fuerzas políticas de izquierda como por ejemplo el Partido Comunista de España y la Izquierda Republicana. En 1989 llegó a ser la tercera fuerza más votada del país.

Finalmente, entre los partidos más actuales se encuentra Ciudadanos, creado en 2006 en Barcelona por un grupo de intelectuales y profesionales de distintos ámbitos que denunciaban no sentirse representados por los partidos políticos existentes. Sin embargo, se inscribe dentro del ala derecha de la política española y muchos lo acusan de ser la vieja política de siempre y de tener una mirada elitista. Si bien comenzó siendo un partido catalán, creado al calor de la plataforma cívica Ciutadans de Catalunya, Ciudadanos expandió su injerencia al resto del territorio nacional. Algunos de los conceptos que utilizaban a modo de lema eran: Ciudadanía, Libertad e Igualdad, Laicismo, Bilingüismo y Constitución.

En las primeras elecciones en las que participaron -las autonómicas catalanas del 1 de noviembre de 2006- Ciudadanos obtuvo un excelente resultado: 3 diputados arropados por 90.000 votantes. Por primera vez en la democracia española, un partido surgido de una plataforma ciudadana independiente consiguió representación política<sup>133</sup>. Los antecedentes exitosos

---

<sup>132</sup>*La Organización | IZQUIERDA UNIDA*. <http://www.izquierda-unida.es/laorganizacion>. Accedido 29 de marzo de 2018.

<sup>133</sup>*Ciudadanos*. <https://www.ciudadanos-cs.org/origenes>. Accedido 29 de marzo de 2018.

continuaron con la expansión nacional de dicho partido cuando en 2014 en las elecciones al Parlamento Europeo Ciudadanos logró el voto de medio millón de españoles, lo que le ameritó la obtención de dos eurodiputados.

El arribo de Ciudadanos puede ser interpretado como el indicador de un resquebrajamiento electoral al haber electores que no se sintieron identificadas con ninguna de las propuestas políticas de los partidos tradicionales o por ser conservadoras o por no ser capaces de llevar sus voces a las instituciones, o, simplemente, por “ser más de lo mismo”.

La transición fue un pacto que quiso crear un nacionalismo que se basara en un patriotismo cívico para hacer emerger la cohesión social pero desprovisto de apelaciones a la historia, a la cultura o a otros elementos emocionales. Sin embargo, tuvo consecuencias y en la actualidad hay organizaciones, como Podemos, que sostienen que España lleva 40 años de impunidad y declaran que eso repercute en una democracia de muy baja calidad. Como consecuencia, la política sufrió el descreimiento de ser la herramienta indicada para obtener soluciones a los conflictos estructurales y cotidianos que afectan la vida de los ciudadanos.

### **2.3 Patria y Podemos o ¿cómo nombrar lo indecible?**

En este apartado nos proponemos indagar sobre la intervención política de Podemos. De esta manera tomaremos en cuenta su diagnóstico de la situación política de España, así como la recuperación de patria que ensayan como alternativa y solución al problema y sus implicancias para la historia del país en relación a la lectura que hacen de la transición y el pacto del olvido promovido.

Desde el punto de vista de Podemos, la cuestión nacional sigue siendo una de las materias pendientes aún no resueltas por la democracia española y ello tendría que ver con las heridas abiertas por la guerra civil y todavía no definitivamente restañadas<sup>134</sup>. Decidimos comenzar este apartado con esta idea porque nos parece central en la identidad que construye Podemos, ya que se

---

<sup>134</sup> Núñez Seixas, X. M. (2006). *Op. cit.*

plantea expresamente como una alternativa capaz de saldar esa deuda. Veremos a continuación cómo el nuevo partido español coloca en escena nuevamente el término patria, con todo lo que ello implica, porque, como ya hemos visto, en España es un término problemático porque ha sido *rehén* de ambas facciones, franquistas y republicanos. Con esta recuperación, el novel partido español busca interpelar tres cuestiones que a nuestro parecer resultan centrales para comprender sus discursos: la guerra civil, la memoria y el nacionalismo.

Desde 2011 en España se produce una crisis social e institucional que provoca que muchos ciudadanos salgan a las calles a manifestarse en contra del gobierno evidenciado su desencanto con el sistema político, su malestar con la desocupación y su repudio a la corrupción. Ante esta situación surge el partido político Podemos que se postula como una fuerza capaz de ir en contra de las políticas de austeridad económicas implementadas por el Partido Popular bajo el mando de Mariano Rajoy (años de gobierno). Pablo Iglesias, Secretario General de Podemos, afirma que el novedoso partido “es hijo de un movimiento de dignidad popular, el 15M, el movimiento de los indignados. Aquel movimiento llenó las plazas de las ciudades de mi patria atiborrándolas de dignidad y valentía [...] Aquel movimiento que su ADN contenía buena parte del excedente democrático de las experiencias de lucha del pueblo español, a nosotros nos inspiró para actuar e intervenir en la práctica política”<sup>135</sup>.

Pablo Iglesias con el objetivo de recomponer el tejido social y de convocar transversalmente a la sociedad, coloca en discusión el sentido y uso del concepto patria queriendo realizar una reapropiación y resignificación del término. Iglesias sostiene que ante situaciones de crisis y con el objetivo de recomponer a una nación, donde sus diferencias no sean causa de segregación sino de diversidad, es necesario tener una *bandera que lo nombre todo*. En este caso, él quiere reivindicar el concepto patria porque cree que es el término apropiado para aquella operación. Para ello, sin embargo, se plantea que debe dar una batalla semántico-cultural con la historia y con los actuales partidos políticos del país.

---

<sup>135</sup>Pablo Iglesias Turrión - Doctorado Honoris Causa – UMET. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=getQ-EAWcJw>. Accedido 29 de marzo de 2018.

En este apartado nos proponemos dar cuenta de los usos y sentidos de patria en el discurso mediante el cual Podemos busca proponer una alternativa que interpele a los sectores políticos y sociales que se sienten desencantados con los partidos tradicionales. Para dicha exploración utilizaremos discursos de varios referentes de Podemos que fueron emitidos desde 2014 hasta la actualidad. También nos valemos de la entrevista realizada a José García Molina, integrante de Podemos, y apelaremos a la lectura de libros que funcionan como testimonios de la experiencia de los jóvenes políticos, así como de su posición respecto a la historia reciente de España. No todos los pasajes que citaremos contienen el término patria pues, como mencionábamos al principio, también buscamos desentrañar a quiénes se está dirigiendo para convocar o para oponerse. Esto es importante para tener en cuenta ya que nos ayudará a comprender el mapa político que decide instaurar Podemos, quiénes son sus oponentes, sus aliados, sus proyectos de políticas públicas, a quiénes están orientados, etc.

En primer lugar, nos interesa ver a quiénes interpela Podemos con sus discursos, y de esta forma comprender cómo se posiciona políticamente: si más a la derecha o a la izquierda del abanico partidario español, a qué público quiere representar, etc., con el objetivo de interpretar la articulación discursiva de Podemos. En este sentido, Íñigo Errejón, ex Secretario de Análisis Estratégico y Cambio Político de Podemos, durante el cierre de campaña de las Elecciones Generales de 2016 en la Plaza Reina Sofía expone a quiénes se dirige con su discurso, quién quiere que se haga eco de su mensaje:

“Lo importante son los que faltan, la gente que todavía ha sufrido la crueldad, el desprecio y la mentira de los privilegios y que falta aquí, en la que vamos a seguir pensando, a la que le vamos a seguir tendiendo la mano, a los que faltan [...] Lo fundamental son los que faltan, la gente de nuestro pueblo, que sigue soñando con un mañana mejor es con esos con los que se construye victoria [...]”<sup>136</sup>.

En este fragmento podemos apreciar que Podemos está pensando como sujeto de su discurso a los que faltan, en aquellos que en manos de los partidos tradicionales españoles han sido despreciados y han sufrido mentiras. Errejón insiste en que los fundamentales son ellos en tanto

---

<sup>136</sup>Íñigo Errejón, cierre de campaña de Unidos Podemos, Plaza del Reina Sofía, 27/06/2016

que son a quienes les extienden la mano, a ellos quieren convocar para poder brindarles un futuro mejor. Son las personas que no formaron parte de las políticas del gobierno porque las han excluido, Podemos afirma trabajar con ellos y para ellos.

“Nosotros asumimos que el pueblo no existe, pero que no hay política sin pueblo. El pueblo es imprescindible pero no existe. No está dado, hay que construirlo. Por eso decimos con orgullo que representamos una política popular o nacional popular, porque el pueblo no es un objeto fetiche del que hablamos muchas veces, no es un batallón que ya está constituido esperando que alguien levante las banderas de la verdad para llegar a la victoria final [...] Es la posibilidad de construir una idea radical, la idea de que la gente sencilla no tiene que resignarse a ser una parte, [...] no tenemos por qué resignarnos y con el deseo de saber que podemos construir un país mejor, se puede fundar una idea y una comunidad que es mucho más profunda que ser una parte, que es la voluntad de ser el todo y ser el todo significa construir una nueva idea de patria que no deje a nadie atrás, en la que quepan incluso nuestros adversarios pero que esté guiada por una idea radicalmente diferente: por la necesidad de equilibrar la balanza y nosotros seguimos aspirando a ser el todo [...]”<sup>137</sup>.

En este discurso nos parece interesante la idea de que al pueblo hay que construirlo y que no es un sujeto dado<sup>138</sup>. Errejón insiste con que la tarea de los políticos no es escuchar o traducir, sino que es crear, construir un nosotros, un pueblo que no está dado y que es siempre nuevo y que reúna al conjunto de razones de quienes sufren para inaugurar una vida más digna. Podemos quiere llevar a cabo esa construcción a partir de identificarse como un partido nacional y popular con la mirada fija en la gente sencilla y que viene sufriendo, especialmente por las medidas económicas y la falta de representación política. Pueblo y patria son los nombres reversibles del todo. Los invita a que vuelvan a creer, a confiar, a entusiasmarse con la posibilidad de construir un país mejor, y que esta vez no sean una parte sino que sean el todo de la propuesta. Aquí, Errejón resalta la necesidad de plantear una nueva idea de patria, para que quienes se sintieron excluidos ahora sean los protagonistas; y agrega, que, inclusive, son bienvenidos los adversarios políticos, pero advierte que la condición será *ser el todo*. Esta propuesta de *ser el todo* tiene como objetivo recomponer el

---

<sup>137</sup>Errejón en Congreso Republicanismo versus Populismo en la Universidad Complutense de Madrid, 23/09/2016

<sup>138</sup> Esta idea es coincidente con el trabajo de Ernesto Laclau en *La razón populista* (2005)

tejido social para que el pueblo vuelva a ser el protagonista de la historia española en contraposición a las políticas neoliberales y la falta de medidas sociales con carácter benefactor que empobrecieron a los ciudadanos del país. Desde esta perspectiva, el término patria podría ser el móvil para articular a ese montón de individualidades que se manifestaron en las plazas en 2011 y así plantear una posible organización social. Así, Podemos invoca el concepto patria como sinónimo del *todo*.

Podemos diagnostica un problema político, económico y social en el país y parece encontrar en el término patria una posible vía de solución al problema hallado o al menos podría ser la forma de motorizar al electorado para facilitar su llegada al Parlamento y una vez allí tratar de modificar la realidad de los españoles. Al mismo tiempo, al plantear esta operación discursiva problematiza el concepto en cuestión a través de su reutilización pública. Es por ello que Podemos enviste de un nuevo significado al concepto de patria pues la vincula a la conquista de derechos, la consecución de bienestar, a la idea de plurinacionalidad. Y al mismo tiempo busca recuperar cierta tradición republicana al rechazar el uso y sentido otorgado al concepto por el franquismo.

Dentro de esta argumentación discursiva, los derechos de los ciudadanos cumplen un rol fundamental en el proyecto político de Podemos. En efecto, estos son parte constitutiva de la patria y un modo de concebir el patriotismo. A tal punto están entrelazadas estas cuestiones que Errejón declara que “algunos celebran su patriotismo en un desfile. Ser patriota significa defender a quienes trabajan, a los pequeños comercios y los autónomos. Ser patriota es defender a la gente, a su dignidad y los derechos frente a los tratados que mercadean con nuestra salud, nuestros derechos y nuestra cultura. Primero la gente, no el beneficio de unos pocos”<sup>139</sup>. Este pasaje es importante porque deja entrever dos formas de concebir la patria y el patriotismo que se distancian una de otra y no solo eso, sino que toma posición y define que ser patriota es estar con la gente que más lo necesita. En otra declaración continúa con esta idea y expone que “Estamos en el Parlamento para servir a nuestro pueblo y proteger los derechos de la mayoría. Para nosotros eso es el patriotismo”<sup>140</sup>, y, por último, Ramón Espinar, portavoz de Podemos en el Senado dice que “No es

---

<sup>139</sup> Íñigo Errejón en Facebook 11/10/2016

<sup>140</sup> Íñigo Errejón en Facebook, 17/11/2016

más patriota quien más bandera agita, sino quien más derechos defiende”<sup>141</sup>. Estas dos últimas declaraciones describen el patriotismo nacionalista más afín a los desfiles militares, como quienes lucran con la salud, los derechos y la cultura y, finalmente, desde Podemos sostienen que no alcanza con agitar la bandera española sino que es necesario actuar en consecuencia.

Como venimos apreciando, para Podemos patria es un término que se utiliza para acobijar a los desposeídos, para defender los derechos sociales, el bienestar de las personas, etc. En ese sentido, Pablo Iglesias en su discurso de cierre de campaña a Elecciones Generales en 2016 enuncia:

“¿Qué es la patria? La patria es una bandera, bienvenidas todas las banderas, pero la patria son los hospitales, la patria son las escuelas, la patria es la ley de dependencia, la patria es ese Estado que no deja tirado a su gente, es ese Estado que se convierte en la expresión de esa mayoría social y de la soberanía popular por eso hoy decimos: patria, orden, ley, instituciones, frente a los antisistema, frente a los que han fracasado, frente a los responsables de la crisis, frente a los responsables que haya compatriotas que no puedan llegar a fin de mes ni llenar la nevera [...] y se los decimos a los antipatriotas que han convertido las instituciones en su cortijo particular”<sup>142</sup>

A medida que avanzamos en la lectura de los discursos de Podemos vamos descubriendo nuevas características del uso que hace esta fuerza política del concepto patria. Hasta ahora identificábamos el concepto al bienestar, al cuidado de *los que menos tienen* a través del correcto funcionamiento de las instituciones democráticas, el cumplimiento de los derechos humanos y, de a poco, comienzan a hablar de la plurinacionalidad. Entonces encontramos que mencionan la construcción de la patria en clave republicana y de la sociedad plurinacional de las deudas del Estado con sus representados:

---

<sup>141</sup> «Inigo Errejón expresa respeto a las fuerzas armadas». *La Vanguardia*, 12 de octubre de 2016, <http://www.lavanguardia.com/politica/20161012/41949735270/inigo-errejon-respeto-fuerzas-armadas-desprecio-elites.html>. Accedido 3 de enero de 2018.

<sup>142</sup> Pablo Iglesias, cierre de campaña Unidos Podemos, Plaza del Reina Sofía, 27/06/2016

“[...] No hay patria si los hospitales se privatizan, no hay patria si los servicios de los ayuntamientos están privatizados, no hay patria si no se constituye el fundamento esencial de la patria que es la dignidad cívica, la dignidad pública de esas instituciones del común, esas instituciones comunitarias que están para proteger a la gente, y ahí es cuando la solidaridad interterritorial adquiere, digamos, status de valor republicano que tiene que informar una constitución plurinacional que tiene que ser necesariamente con un carácter social”<sup>143</sup>.

Ahora, elegimos el siguiente discurso porque nos parece que nos arrima a la complejidad de los usos y sentidos que Podemos propone para resignificar y valorizar el concepto patria. A continuación, Pablo Iglesias brinda diferentes definiciones del término que luego iremos trabajando por separado.

“Hacer patria es decir que nuestras banderas son las que cuidan. La bandera de nuestra patria, las banderas de nuestra patria, solo pueden ser las que cuidan, no tiene ningún sentido si las banderas agreden [...] Queremos una España que cuide las escuelas infantiles, que cuide las universidades públicas, que cuide los investigadores de nuestro país, que permite volver a los que tuvieron que emigrar, que cuide a los pensionistas, que cuide a los trabajadores autónomos, a las madres, a los estudiantes [...] queremos una patria y una bandera que cuide a los precarios, a la pequeña y media empresa. Las banderas no pueden ser trapos para limpiar la corrupción<sup>144</sup> y los crímenes de los de arriba. Las banderas tienen que ser símbolo de dignidad civil, de la dignidad de las instituciones públicas. Una bandera es un símbolo que hace sentirse orgulloso a un patriota cuando esa bandera simboliza que tenemos una educación de elite, que tenemos una sanidad de elite, que nuestros abuelos tienen una ley de dependencia, que nuestros dependientes van a tener un Estado que los cuide y entonces los colores de esa bandera no son solo lo que importa, lo que importa de la bandera no son los colores son la dignidad civil y comunitaria que representan. No aceptamos que los

---

<sup>143</sup>Instituto 25M Democracia, *Presentación de «Repensar la España plurinacional»*. <https://www.youtube.com/watch?v=D0akQHY7xMM>. Accedido 2 de enero de 2018.

<sup>144</sup> Pablo Iglesias estaría haciendo mención al acto de lanzamiento de la postulación a la presidencia del gobierno del líder del PSOE, Pedro Sánchez, en 2015, donde se expuso una gran bandera en la pared del teatro donde brindó su discurso.

corruptos se pretendan apropiarse de la palabra España, no tenemos ningún miedo a ese fascismo que ha perdido la vergüenza y que ha salido a la calle no a defender la patria sino a defender a corruptos y a delincuentes<sup>145</sup> [...] vivan los pueblos y las gentes de España”<sup>146</sup>

En primer lugar, Pablo Iglesias habla de *hacer* patria como algo aún no constituido. En segundo lugar, para él la patria tiene muchas banderas; si bien por momentos vuelve a hablar de bandera en singular, no deja de aclarar que es España quien respeta y promueve la existencia de esa multiplicidad de banderas. En tercer lugar, estas banderas unidas a través de España deben cuidar a su gente, no agredir, en otras palabras, deben incluir no expulsar. Y, finalmente, vuelve a colocar en escena un viejo conflicto de la región europea y del país al hablar del fascismo. Utiliza este término en ocasión de la celebración de los comicios del referéndum en Cataluña para aprobar su autonomía o no, entonces acusa de fascistas a quienes se oponen a las votaciones porque estos últimos, representados a nivel nacional por los franquistas, pretendían la unidad española, en el sentido de homogeneizar la nación, de hecho, durante el gobierno del General Franco se había prohibido el uso de la lengua catalana. Entonces, para Pablo Iglesias los fascistas continúan presentes en el país a través de los partidos opositores que salieron a la calle a manifestarse contra la propuesta catalana y los acusa de corruptos y de defender delincuentes. En contraposición a ellos, Iglesias alza la voz y grita que vivan los pueblos, en plural, y las gentes de España.

Decidimos ahondar en el conflicto que representa la defensa de la plurinacionalidad porque creemos que es nodal el entramado político que allí se encuentra para discutir el presente de España en relación al pasado. En otras palabras, es un tópico que articula el pasado y el presente español dejando expuestas las cuestiones que faltan resolver, saldar, respecto a la Guerra Civil, al gobierno franquista y a la Transición.

En la presentación del libro *Repensar España Plurinacional*<sup>147</sup>, los disertantes Pablo Iglesias y Meri Pita Cardenes, Vocal de la Comisión de Justicia

---

<sup>145</sup> Pablo Iglesias se refiere a la policía que reprimió y a los manifestantes que actuaron de forma violenta contra el referéndum por la autonomía de Cataluña el 01/10/2017.

<sup>146</sup>PODEMOS. *Conectar España: Plurinacionalidad, solidaridad, fraternidad* #ConectarEspaña. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=C3biNDVIhdA>. Accedido 2 de enero de 2018.

<sup>147</sup>Instituto 25M Democracia, *Presentación de «Repensar la España plurinacional»*. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=D0akQHY7xMM>. Accedido 2 de enero de 2018.

Secretaría Segunda de la Comisión de Seguimiento y Evaluación de los Acuerdos Pacto de Toledo y Secretaría General del Podemos en las Islas Canarias, discutieron sobre la conformación política y territorial de España. Pita Cardenes manifestó que la Constitución de 1978 es el resultado de una idílica transición y expone que no fue un acuerdo entre iguales sino una correlación de debilidades. Continúa su análisis al decir que el franquismo impuso dos cuestiones fundamentales en la Carta Magna española: la indisoluble unidad de la patria y la Instauración de la monarquía. Seguidamente, Iglesias dice que España es un país plurinacional complejo territorial e identitariamente. De esta forma, quedan expuestos dos modelos de país; por un lado una España uninacional que es el proyecto de la Constitución y heredado del régimen de Franco y el famoso lema Una, o Unidad, Grande y Libre y, por otro lado, el proyecto de Podemos que pretende que España sea un proyecto colectivo pero para ello es necesario valores republicanos con una concepción patriótica de las instituciones que pongan en valor lo público y lo diverso. Iglesias finaliza la presentación con un concepto: Patriotismo Plurinacional, el cual define como amor por la diversidad alimentado por la resistencia franquista y valorando la diversidad simbólica, lingüística y cultural. En ocasión de la conferencia *Conectar España, plurinacionalidad, solidaridad y fraternidad*, Iglesias pasaba en limpio la idea:

“Nuestra patria recita en euskera, en castellano, en asturiano, en gallego, en catalán. En nuestra patria la chalaparta y el cajón flamenco pueden sonar juntos [...] una patria que no agrede y que cuida”<sup>148</sup>

“Hemos dicho que España será plurinacional o no será [...] España nunca fue uninacional, un proyecto de España como única nación solamente fue sostenible a través de sufragio censitario o a través de dictaduras. [...] y los que dicen que España es uninacional básicamente es que no entienden España, no son españoles, son monárquicos. Construyendo una España que no agrede a nadie, una España en la que quepan todos los pueblos, todas las naciones, todas las gentes diversas que construyen este país. Los queremos construyendo la fraternidad porque solo con una alianza de pueblo, de gentes y de fuerzas políticas que pongan por delante la democracia

---

<sup>148</sup> PODEMOS. *Conectar España: Plurinacionalidad, solidaridad, fraternidad* #ConectarEspaña. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=C3biNDVIhdA>. Accedido 2 de enero de 2018.

frente a la corrupción lograremos construir una verdadera patria digna. Eso implica apelar a un espíritu republicano. Pero ese espíritu republicano no es ninguna nostalgia, ese espíritu republicano soplaba aquel 15 de Mayo en todas las plazas de nuestro país. Ese espíritu es federal, es confederal y tiene que servir para construir el futuro de nuestro país [...] la plurinacionalidad no solo es el orgullo de todas las banderas que sirvan para cuidar para coger, la plurinacionalidad también es de clase, de los barrios y pueblos de la clase obrera donde la inmigración”<sup>149</sup>

Para Podemos la dimensión republicana del concepto es un valor necesario y una concepción de construcción de patria. Vale destacar que el color de identificación de Podemos es el morado y que la bandera de la Segunda República era roja, amarilla y morada. En la siguiente declaración de Errejón queda expuesta su pertenencia ideológica al describir el campo político identitario de los republicanos y sus banderas insignias y al plantear un acercamiento a ellas:

“El bando conocido como republicano puso en marcha un importante discurso nacional-popular, según el cual se trata de defender la democracia española de ejércitos invasores, toda vez que los ejércitos de Adolf Hitler y Benito Mussolini ayudaban a los militares golpistas. Puso en marcha una identificación de la defensa nacional en clave patriótica que la emparenta con la defensa de la soberanía popular, de la democracia y de los sectores más golpeados históricamente”<sup>150</sup>

Con los discursos citados ha quedado expuesto la frecuente y central utilización del concepto patria en la construcción política de Podemos. También, los líderes a través de sus discursos exponen su posicionamiento en el mapa ideológico de España: son progresistas, quieren reivindicar el legado republicano desde un programa nacional y popular y repudian a las elites políticas que niegan la discusión en torno a la Transición y que son cómplices y participes de la crisis institucional que vive España. Ante una situación de desencanto de la política española y de

---

<sup>149</sup>PODEMOS. *Conectar España: Plurinacionalidad, solidaridad, fraternidad #ConectarEspaña*. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=C3biNDVIhdA>. Accedido 2 de enero de 2018.

<sup>150</sup> Brieger, P. (2015). *Op. cit.*, 149.

desagregación social, Podemos quiere implementar una idea fuerte de España, donde se defienda la soberanía popular y, por tanto, los intereses de su gente.

José García Molina nos cuenta que la lectura de patria por parte de Podemos parte desde dos ejes conceptuales patria como pueblo y patria como espacio de defensa de la soberanía popular y expone que es diametralmente opuesta a la concepción de las derechas nacionalistas. Nos explica que desde Podemos se implementa una operación de re-apropiación del concepto sostenida sobre un doble desplazamiento: por un lado, la afinidad política existente entre patria y pueblo que ocupa el primer plano de lectura en el partido con el objetivo de desplazar la tradicional identificación entre patria y nación, más identificada por el discurso hegemónico y cuyo sentido se imprime claramente en el discurso reaccionario. Por otro lado, el concepto opera como figura política con enorme potencial movilizador social y político ya que interpela a un sentimiento de comunidad, de colectividad, que había sido patrimonializado por el adversario político. Sostiene que es imprescindible disputar el concepto porque, “como decía Freud en *Psicología de las masas y análisis del yo*: ‘primero uno cede en las palabras y después, poco a poco, en la cosa misma’”<sup>151</sup>. Entonces, García Molina advierte que realizar este doble movimiento de re-apropiación persigue una apertura discursiva que permitirá hablar de soberanía popular en términos de defensa nacional-popular del interés general frente a las políticas de saqueo avaladas por la troika, el FMI, la Comisión Europea, etc. Este proceso de re-significación del concepto patria “resultó ser una oportunidad para resituar el término bajo una idea de comunidad, de colectividad, frente a una agresión exterior del capital transnacional; operó, también, como un potente significante aglutinador de una serie difusa de demandas y anhelos, ordenándolas o conjugándolas, bajo una idea común. La defensa del interés general es una posición patriótica, de defensa de la soberanía nacional frente a unos Mercados que pensaban nuestro país como un lugar donde obtener beneficios a costa del sufrimiento de las capas populares”<sup>152</sup>.

La operación por la disputa del sentido de Patria implica realizar la desarticulación y plantear una nueva articulación del término. Necesariamente esto es crear la identificación de un nosotros y un ellos a partir del concepto como plantea Errejón: “Me parece fundamental entender

---

<sup>151</sup> García Molina, J. (2018). *Op. cit.*

<sup>152</sup> García Molina, J. (2018). *Op. cit.*

que la política consiste en la creación de un nosotros y que eso implica necesariamente la distinción de un ellos [...] Toda identidad necesita de una diferencia postulada como más importante, y la política se nutre del afecto movilizado en el choque nosotros/ellos”<sup>153</sup>. La propuesta de Podemos, la nueva articulación que pretenden realizar es “[...] la recuperación del gusto por estar juntos y la fraternidad entre desconocidos, tan presente en nuestros mítines y actos; también la ilusión de la victoria [...]. Y, por último, un cierto ánimo de venganza plebeya, no violenta [...]”<sup>154</sup>. Para lograrlo es necesario desandar el uso franquista de Patria y generar una identificación a la medida de la invitación de los líderes de Podemos. En este punto, es necesario remarca la intención de Podemos de crear una nueva mayoría con los excluidos de siempre por los partidos tradicionales españoles. Es un llamamiento a una reivindicación de los postergados para que pasen a ser los protagonistas de la nueva política.

Así como proponíamos posibles articulaciones discursivas para los republicanos y los franquistas, hallamos que el joven partido Podemos realiza una articulación discursiva nacionalista a través de los términos patria-plurinacionalidad-bienestar-República. Ellos mismos exponen que su nacionalismo es un *patriotismo plurinacional*.

A lo largo del capítulo, hemos podido identificar cuatro formas diferentes de plantear nacionalismo o discursos patrióticos españoles. Bajo el común denominador de la defensa de España, cada posibilidad ha hecho énfasis en un aspecto diferente y en cierto punto se retroalimentan entre sí a través de la identificación y el rechazo. Los republicanos con su nacionalismo liberal democrático<sup>155</sup>, los franquistas por el nacionalismo católico<sup>156</sup>, durante la Transición se pretendió instalar un patriotismo constitucional<sup>157</sup> y, actualmente, Podemos recupera la tradición republicana, su rechazo al fascismo y al tratamiento dado a la Transición planteando un nacionalismo plurinacional con el acto político que ello conlleva: memoria, bienestar de las

---

<sup>153</sup> Errejón, I.y Chantal, M. (2015). Construir Pueblo, hegemonía y radicalización de la democracia. España: Icaria, 50-51.

<sup>154</sup> Errejón, I.y Chantal, M. (2015). *Op. cit.*, 54.

<sup>155</sup> Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*

<sup>156</sup> Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*

<sup>157</sup> Núñez Seixas, X. M. (2004). *Op. cit.*

naciones, derechos humanos, etc., en otras palabras propone una España inclusiva, comprendiendo al país como una nación de naciones.

## **2.4 Consideraciones finales**

A lo largo del capítulo hemos utilizado los aportes del historiador José Manoel Núñez Seixas y de José Luis Villacañas Berlanga para poder caracterizar las tradiciones republicana y franquista en torno al término patria. Asimismo, utilizamos discursos del General Franco y, finalmente, caracterizamos la utilización de patria por parte de Podemos.

El historiador José Manoel Núñez Seixas realiza un trabajo comparativo sobre los nacionalismos españoles y las dinámicas identitarias contrapuestas. Sin embargo, creemos que este análisis se puede enriquecer problematizando el concepto Patria desde la Historia Conceptual, fundamentalmente a través de los aportes de Reinhart Koselleck. El enfoque histórico conceptual nos permite identificar estratos semánticos, sedimentaciones de la experiencia social que operan en el plano sincrónico. De esta manera, se trasciende un nivel de análisis discursivo para ver la relación de los conceptos con la experiencia social. De hecho esta vinculación nos ayudó a comprender aquella *incomodidad* que genera el término cuando Podemos lo enuncia y el público receptor lo escucha. Podemos insta a los ciudadanos a reutilizar la apelación a la patria modificando el sentido, como si fuera un proceso de entendimiento la reelaboración de las experiencias sociales fundamentales en las cuales surgieron los estratos semánticos que contiene la palabra. Pero estos no están fijos. Podemos nos permite identificar la densidad de la historia social que está contenida en el concepto Patria.

De hecho, podemos ver que patria está presente en las identidades políticas españolas a lo largo de la historia y aquello no puede pasar desapercibido o como mera casualidad. Los republicanos plantean un nacionalismo democrático, los franquistas un nacionalismo católico, durante la transición con la voluntad de acallar aquellas diferencias y conflictos, y fundamentalmente la Guerra Civil, desde el Estado se propone un patriotismo constitucional, que pretende ser neutro pero claramente no lo es. Por su parte, Podemos, propone como resultado de la

historia y posición política frente a lo sucedido un nacionalismo plurinacional, colocando la discusión de la Guerra Civil y la Transición nuevamente en la agenda pública.

Estos cuatro tipos de discursos representan diferentes experiencias sociales tal como anunciábamos al principio del capítulo al precisar nuestra hipótesis que patria es un concepto que gravita y vincula la historia política española desde la Guerra Civil Española hasta la actualidad. Ahora, también podemos asegurar que ha sido un término fundamental de la construcción discursiva desde el siglo XX, y que Podemos efectivamente realiza una reapropiación por izquierda del concepto reivindicando la tradición republicana pero al mismo tiempo plantea una nueva versión, una resignificación del término. Los jóvenes que desembarcan de la academia en la política no niegan todo su conocimiento teórico e histórico y lo ponen en práctica en la esfera pública. Toman patria siendo conscientes de su campo de experiencia y queriendo generar un horizonte de expectativa electoral.

A lo largo de la historia social el término patria sufrió varios cambios conceptuales. Constantemente hay un planteo tritemporal del concepto: pasado, presente, futuro, se trata de modificar en el presente el uso y sentido otorgado al concepto en el pasado proyectando una experiencia hacia el futuro. El primer apartado del capítulo planteaba la Guerra Civil española y el sentido del concepto patria otorgado por los dos bandos políticos. Para ambos sectores patria funciona como clasificador de experiencias. Puntualmente, los franquistas reutilizan el término otorgándole un nuevo sentido que desprecia a los republicanos y desvaloriza su posición. De cierta forma hay una tensión entre el pasado que pretenden dejar atrás y así superarlo para crear un nuevo modelo de país.

En el segundo apartado, mostrábamos hay una tensión temporal entre la dictadura franquista y la Transición representada en la nueva constitución. En este proceso, se pretende ubicar la experiencia del régimen franquista en el pasado sin ningún tipo de revisión, de alguna forma, negando lo sucedido. Por otro lado, se intenta brindarle al término patria un nuevo significado con circunscripción supranacional, más identificado con el continente europeo. Claramente, en este momento de la historia el futuro cobra mayor importancia que el pasado.

En el tercer apartado abordamos el surgimiento del partido político Podemos que nos plantea una revisión de la Transición como una etapa de la historia inconclusa. Podemos plantea una tensión temporal que para ellos es necesario resolver. Los jóvenes políticos nos exponen que patria es un concepto clave en la historia española que tuvo una configuración republicana, luego franquista y que es necesario recuperarlo porque, como dicen ellos, es un término que nos ayuda a nombrarlo todo, es una bandera. Ellos quieren que a través de ese concepto los ciudadanos se sientan parte de su proyecto político, creen que es un término que los ayudará a articular las necesidades, identidades, de las mayorías postergadas. Ante la incomodidad que genera la recepción del término porque está suscripto al pasado, Podemos propone un cambio conceptual que no niega las experiencias sociales de la Guerra Civil y la Transición, sino que las toma para posicionarse políticamente.

Patria en el momento de su utilización puede funcionar como concepto capaz de articular un espacio de experiencia referido a la realidad social y un horizonte de expectativa en tanto aquello que se espera<sup>158</sup> que dará lugar a una nueva experiencia, y también, podemos ver cómo a lo largo de los años es un término donde se condensa la historia de los últimos 80 años de España.

Más adelante, veremos que en realidad Podemos se inspira y pretende una suerte de trasplante del discurso de los nuevos populismos latinoamericanos, donde patria no genera las mismas incomodidades políticas a causa de la recepción social del discurso político.

---

<sup>158</sup> Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*

### CAPÍTULO III

#### Operación Transatlántica

Hasta aquí hemos abordado por separado los casos de Argentina y de España en torno al concepto patria a través de la descripción de las experiencias políticas de las historias nacionales.

Ahora pondremos en diálogo las dos experiencias con el objetivo de determinar las similitudes, diferencias y la circulación atlántica del concepto. Nos interesa estudiar si Podemos encontró una referencia de construcción política en el kirchnerismo, cuáles fueron las condiciones que le permitieron *recuperar* esta experiencia y por qué tomaron el concepto patria para articular al electorado.

Dividiremos el capítulo en tres apartados. En el primer apartado emprenderemos la búsqueda de América Latina y Argentina en el discurso de Podemos. Para ello nos preguntamos si la circulación de un concepto implica una manera de recuperar/traducir una experiencia, cuál es el problema común que permite que circule el concepto y trataremos de ubicar cómo aparecen estas cuestiones en el discurso de Podemos. Nos interesa ahondar la dimensión de traslación que se abrió entre ambas regiones a través de la aproximación conceptual de patria a lo largo de la historia reciente que nos manifiestan sus líderes políticos a través de libros, discursos, foros, entrevistas, y declaraciones en redes sociales. El segundo apartado estará abocado al problema de la *representación política* en ambos países. ¿Cuáles son los elementos estructurales del problema compartido? ¿Cuál es el contexto problemático común en ambas? Finalmente, veremos si patria es un término que busca subsanar el problema identificado. La pregunta que hemos formulado en este caso es ¿De qué manera en ambas experiencias aparece el concepto patria como índice de una forma particular de reconstrucción del vínculo político entre los liderazgos y el electorado? Por último, para finalizar con el capítulo y con la investigación, analizaremos cuáles son las potencialidades del enfoque trabajado para abordar el problema estudiado y sus aportes.

## América Latina y Argentina en el discurso de Podemos

En sus discursos, los dirigentes de Podemos en reiteradas ocasiones hacen referencia a América del Sur y sus gobiernos democráticos de los últimos años del Siglo XX y principios del XXI que representan una alternativa distinta al neoliberalismo: José Pepe Mujica en Uruguay, Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia, Luiz Inácio Lula da Silva y Dilma Rousseff en Brasil y Néstor y Cristina Kirchner en Argentina. Y, puntualmente, que a pesar de haber utilizado la misma palabra el concepto no es el mismo en Argentina, por las enunciaciones de Cristina Kirchner, y, en España, por Podemos; justamente por ello, su utilización provocó resonancias diferentes entre el público electoral.

En un principio, acorralado por acusaciones desde los partidos de derecha españoles, Podemos pretendió tomar distancia de la coyuntura latinoamericana. Es así que Errejón sostuvo que los países latinoamericanos son muy diferentes a España y que los procesos que se llevaron a cabo allí no son extrapolables al país europeo y afirmó que no pretendían copiarlos ni pensó que todo lo hacen bien. Sin embargo, luego, en mediante observaciones a la narrativa partidaria de los dirigentes de Podemos registramos el cambio realizado con respecto a la recepción de las ideas políticas contemporáneas surgidas en los populismos posneoliberales.

A través de la lectura de los discursos de Podemos, observamos que si bien al principio desistían de la vinculación con América Latina, comenzaron a reconocer cierto vínculo con la región. De hecho, Errejón remarca que frente al impacto del partido en la escena política muchos actores han tenido que matizar las críticas respecto a la transpolación del lenguaje y de la lógica política desde América Latina<sup>159</sup>. Entonces, el referente de Podemos, admiró como en situaciones de crisis de las creencias, de las instituciones y de figuras políticas, hubo iniciativas, un tiempo nuevo y un proceso de cambio en el Estado. Y agregó que a través de las experiencias de América Latina se dio cuenta que es mentira que la izquierda debe acumular resistencias en lo social para que luego se transformen en poder político. Así aseveró que lo político también construye lo social y que a través de la competencia electoral se pueden construir identidades políticas y populares

---

<sup>159</sup> Guedán Menéndez, M. (Ed) (2016). *Podemos: una historia colectiva*. España: Akal.

muy animosas<sup>160</sup>. Para Errejón la instancia de estudio y trabajo en Latinoamérica fue crucial, al punto de modificar la forma de pensar la política. Por su lado, Carolina Bescana declaró que las transformaciones que se inician en América Latina a partir de 1994 advierten a Europa sobre la posibilidad de hacer política de otra forma<sup>161</sup>.

En un encuentro en Buenos Aires en 2015 titulado *Foro Internacional: Emancipación e Igualdad*<sup>162</sup>, el Ministerio de Cultura de la Nación Argentina convocó líderes políticos de los países en cuestión. En uno de los paneles de debate estaba Iñigo Errejón de Podemos quien llamó al encuentro como *la nueva internacional* por la emancipación de *nuestros* pueblos, y, expuso que Argentina era una muestra de coraje y compromiso político y agradeció por el ejemplo de dignidad y soberanía en la disputa con los fondos buitres porque el Gobierno eligió estar con el pueblo. Sus comentarios continuaron al destacar que el proyecto de Cristina Kirchner contagió las mejores y creativas energías para la recuperación de la democracia y de la soberanía popular en Europa, especialmente a los países del sur. Errejón continuó su discurso diciendo que las elites políticas europeas, depredadoras, incapaces y emprobredoras, los acusaron de estar provocando una *latinoamericanización* del continente. El dirigente de Podemos arremetió y respondió diciendo que son las élites quienes quieren aplicar las recetas que llevaron a la destrucción económica, social e institucional a muchos de los países de la región latinoamericana en la década de 1990. Finalmente, exclamó que este es el momento de los pueblos de América Latina y de Europa.

Otro ámbito de encuentro, exposiciones y discusiones sobre la coyuntura regional fue el *Foro para la Construcción de una Mayoría Popular* celebrado en la Universidad de Buenos Aires en agosto de 2017<sup>163</sup>. Por un lado, Iñigo Errejón continuó con la idea sobre la inversión del tiempo histórico tradicional al declarar que ha observado con interés las opciones políticas en América Latina después de la década del '90 y, especialmente, cuando destacó que "Podemos no habría sido posible sin el inmenso arsenal de conceptos, de análisis, de pensamiento y de coraje que lleva

---

<sup>160</sup> Brieger, P. (2015). *Op. cit.*

<sup>161</sup> Guedán Menéndez, M. (Ed) (2016). *Op. cit.*

<sup>162</sup> Teresa Parodi, ex Ministra de Cultura de la Nación 2014 - 2015 y Ricardo Forster Secretaría de Coordinación Estratégica para el Pensamiento Nacional 2014 - 2015, presentaron el Foro Internacional por la Emancipación y la Igualdad. <https://www.cultura.gob.ar/noticias/parodi-y-forster-presentaron-el-foro-internacional-por-la-emancipacion-y-la-igualdad/>. Accedido 16 de enero de 2018.

<sup>163</sup> YouTube - <https://www.youtube.com/watch?v=GxR5aSAjuNY>. Accedido 16 de enero de 2018.

quince años demostrando América Latina”<sup>164</sup>. De esta forma, se puede observar un espacio común de pertenencia y la identificación y admiración de Podemos hacia Argentina y América Latina.

Tal vez, esta suscripción a la región se debe, en un principio, a que los líderes y funcionarios del espacio han participado en instancias de trabajo o académicas en Argentina, Uruguay, Ecuador, Bolivia o Venezuela. Los encuentros académicos nos sirvieron como puntapié inicial para corroborar la existencia de espacios de circulación de ideas entre países de América del Sur y España donde se vislumbran admiraciones, reconocimientos mutuos y procesos políticos similares.

A continuación ahondaremos en la traslación de ideas y conceptos desde Argentina a España, con el objetivo de identificar cómo y por qué se produce dicho movimiento.

En la siguiente declaración, Errejón mencionó que América Latina le ha dado una lección a España. Allí vinculó a la región con su país y mencionó el concepto Patria: “lo que significó lo nacional y popular en América Latina, esto es, aquella identificación ideológica por la cual un conjunto de sectores populares cuya identidad política no emana del lugar de trabajo ni del oficio que tiene, sino de ser los desposeídos que consiguen encarnar el proyecto nacional y decir: la patria somos nosotros, la patria son los pobres”<sup>165</sup>. Y en este sentido, Carolina Bescana dijo que la región es el gran laboratorio de política mundial en la actualidad. Tan es así que Ariel Jerez, integrante de Podemos, aseveró que el ciclo de gobiernos progresistas latinoamericanos ha sido un espacio para pensar cómo se recomponen las mayorías sociales con el objetivo de promover una agenda posneoliberal después de una instancia dramática de empobrecimiento y sufrimiento social. En ese sentido, declaró que muchos referentes de Podemos han participado y aprendido mucho de ese proceso. Especialmente nombró los casos de Bolivia y de Venezuela.

También, Jerez, específicamente vinculó a España y Argentina en cuanto a los derechos humanos. Sostiene que el intercambio de la cultura de los derechos humanos se retrotrae a los

---

<sup>164</sup> Íñigo Errejón 20/08/2017, Buenos Aires. YouTube - <https://www.youtube.com/watch?v=GxR5aSAjuNY>. Accedido 16 de enero de 2018.

<sup>165</sup>Guedán Menéndez, M. (Ed) (2016). *Op. cit.*, 14

republicanos que se exiliaron en América Latina. Reconoció a Raúl Zaffaroni, abogado constitucionalista argentino y ex miembro de la Corte Suprema, quien a su vez en sus espacios académicos nombra a Jiménez de Asúa, ministro de la Segunda República española, como el inspirador en las nuevas escuelas de derecho argentinas de la generación de derechos humanos vinculados al reconocimiento de las identidades culturales, indígenas, y los derechos de acceso a bienes comunes básicos. Esta declaración nos permite ver un vínculo entre las regiones más allá de la actualidad y además, en un tema muy sensible como lo son los derechos humanos, teniendo en cuenta que en la dictadura militar argentina de 1976 al 1983 y en el gobierno autoritario español hubieron torturados y desaparecidos, víctimas fatales, de la violencia estatal.

Pablo Iglesias, al igual que Errejón, trabajó en la Fundación Centro de Estudios Políticos y Sociales (CEPS) en proyectos con América Latina y resaltó que aquella experiencia latinoamericana los marcó porque allí les enseñaron que se puede ganar<sup>166</sup>. Luego de esa misma reflexión expuso que su referente político es el Che Guevara y, principalmente, sostuvo la siguiente premisa: el deber de todo revolucionario es hacer la revolución, y solo merecía el nombre de revolución aquellos cambios sociales cuyos protagonistas estuvieran animados por una pretensión socialista. Aquí, Pablo Iglesias dejó expuesto que se inscribe en una tradición político socialista.

Juan Carlos Monedero traza el paralelismo entre la región latinoamericana y España al decir que son zonas de la periferia y agrega que América Latina les ha enseñado una frase que él ha repetido mucho durante la gestación de Podemos: somos mayoría, somos alegría. Y para sintetizar declaró que la estadía en el continente lo ayudó para ver desde un lugar diferente al que suelen estar acostumbrados y que ha comprendido cuestiones esenciales. Entendemos que el joven partido convocó al electorado reconociendo el descontento social pero con el fin de revertir esa situación para alcanzar el bienestar de la población para lograr su alegría. Además todos los mítines del partido son caracterizados por el clima de celebración de la política, de la democracia. Al fin y al cabo Podemos celebra la democracia y el derecho a vivir dignamente.

---

<sup>166</sup> Rivero, J. (2015). *Podemos: objetivo: asaltar los cielos*. Barcelona: Planeta.

Íñigo Errejón expuso su mirada sobre el ex presidente de Venezuela Hugo Chávez en un aniversario de su fallecimiento:

“Hace un año yo estaba en Venezuela que para mí se ha convertido prácticamente en una patria acogida. Y para mí el 5 de marzo desde entonces es siempre tristeza honda. Pero en realidad es y fue un privilegio el de haber vivido la mayor muestra de pasión política y de cariño popular que haya conocido y posiblemente que jamás conozca. Decenas de miles de caras serenas, preñadas de futuro, miles de Chávez. Si alguien quiere saber quién era Chávez quizá le baste con ver quiénes eran los canallas que festejaron su muerte, y quiénes las gentes humildes que le lloraron. Normalmente trato de adoptar una cierta distancia analítica pero hoy realmente pido disculpas y tampoco me apetece demasiado, por mí también pasó Chávez [...] Chávez vive, la lucha sigue”<sup>167</sup>.

La frase que nos parece más fuerte es la de *por mí también pasó Chávez*, reivindicando al líder no solo desde una dimensión política sino también sentimental y emotiva demostrando un acercamiento al país, al que decide llamar patria acogida, desde la admiración.

Juan Carlos Monedero en la presentación de su libro *La transición contada a nuestros padres* (2011) expresa varias ideas en las cuales involucra la experiencia política argentina demostrando un posible paralelismo a la hora de pensar la política española:

“Cuando yo estoy este verano pasado en Alta Gracia, en Córdoba, en Argentina, y de repente veo la casa de Manuel de Falla<sup>168</sup>, a un kilómetro de la casa de donde se crió el Che Guevara, y me cuentan los viejitos que los exiliados republicanos estuvieron muy involucrados en la formación del Che Guevara, pues a mí me da mucha alegría [...] Uno de nuestros músicos más queridos está enterrado en Argentina porque no quiso volver a España”....

“Yo creo que, he tenido en los últimos años mucha vinculación con América Latina, me ha fastidiado mucho siempre cuando había europeos que iban a América Latina a disfrutar del caos latinoamericano. Como que de repente ellos eran muy felices porque

---

<sup>167</sup> Íñigo Errejón, Consulado de Venezuela en Barcelona, 16/06/2016

<sup>168</sup> Manuel de Falla fue un compositor español. Nació en Cádiz en 1876 y falleció en Alta Gracia, Argentina, en 1946

ahí podían hacer lo que les daba la gana y que si incluso conculcaban la ley, pagaban a un policía y todo era gratis, podían circular como quisieran, ir en dirección contraria, permitirse lujos que aquí no se pueden permitir, y decían qué estupendo es esto y yo decía tú eres un sinvergüenza ¿no? Porque claro, todo ese espacio que tú tienes de libertad es el espacio que implica la sumisión y la servidumbre de estos pueblos”<sup>169</sup>.

En las frases citadas, Monedero habló del orgullo que le genera que los republicanos hayan compartido tiempo y enseñanzas con el Che Guevara. También reivindica a América Latina y critica a los europeos que viajan al continente para disfrutar, y aprovecharse, de su *desorden*, a costa de la humillación del pueblo. Monedero intenta explicar *las aventuras* de los europeos en la región latinoamericana manifestando el rechazo que ese accionar le provoca.

También, Monedero en una conferencia que brindó en Buenos Aires el lunes 03/10/2016 expuso que desde Podemos habían aprendido mucho de la experiencia en América Latina pero, también, advirtió que había que ser cuidadosos con las importaciones y definió la tarea de la política: acompañar a los que van más despacio que suele ser la mayoría. Este punto es explicitado en los discursos de Pablo Iglesias cuando piensa a los diferentes sectores sociales y cómo promover su articulación.

“¿Qué es la patria? La patria es una bandera, bienvenidas todas las banderas, pero la patria son los hospitales, la patria son las escuelas, la patria es la ley de dependencia, la patria es ese Estado que no deja tirado a su gente, es ese Estado que se convierte en la expresión de esa mayoría social y de la soberanía popular por eso hoy decimos: patria, orden, ley, instituciones, frente a los antisistema, frente a los que han fracasado, frente a los responsables de la crisis, frente a los responsables que haya compatriotas que no puedan llegar a fin de mes ni llenar la nevera [...] y se los decimos a los antipatriotas que han convertido las instituciones en su cortijo particular. Decir hoy viva la patria es decir viva la libertad, vida la igualdad y viva la

---

<sup>169</sup> Juan Carlos Monedero, 22/11/201, Madrid, <https://www.youtube.com/watch?v=PmGYgo2UzSc>. Accedido en 15/01/2018.

fraternidad. Adelante [...] y como decía Salvador Allende: la historia es nuestra y la hacen los pueblos”<sup>170</sup>

El discurso citado de Pablo Iglesias lo pronunció en ocasión del cierre de campaña de Unidos Podemos. No es un detalle menor que haya elegido finalizar el discurso con el concepto Patria y con una frase del líder latinoamericano Salvador Allende, ex presidente de la República de Chile y quien se suicidó cuando los militares ingresaron al Palacio de La Moneda ante un inminente golpe militar, a través de la cual convoca al pueblo a ser el *todo*.

“[...] ofreciéndole a la gente garantías y certezas, y nuestro trabajo en las instituciones tiene que servir también para ofrecer garantías y certezas. No vale solo con prometer que cuando nosotros ganemos las cosas serán diferentes. Hay que asegurar el mientras tanto y esto es una idea de Pepe Mujica, hay que asegurar el mientras tanto. Hay que asegurar que mientras llegamos, mientras construimos la mayoría nueva, en todos los lugares donde estamos somos garantía de que las cosas se pueden hacer mejor y se pueden hacer de otra forma [...]”<sup>171</sup>

Aquí, Errejón toma una idea de Pepe Mujica, ex presidente de la República Oriental del Uruguay, respecto al mientras tanto de la gente y también, remarca la idea de construir una nueva mayoría.

Retomando nuestra pregunta de investigación y la consigna de este apartado, citaremos el discurso que Pablo Iglesias ofreció en marzo de 2018 en Argentina, sobre de la mirada de Podemos respecto a América Latina y Argentina:

“[...] hoy aquí estoy obligado a reconocer las experiencias de liberación latinoamericanas como inspiración y como condición de posibilidad de Podemos. Tratábamos entender lo que estaba ocurriendo en nuestro país [...] a la luz de lo que estaba ocurriendo en América Latina [...] a nosotros nos iluminó para ser audaces y tratar de convertir la reflexión teórica en intervención política.

---

<sup>170</sup> Pablo Iglesias, cierre de campaña Unidos Podemos, Plaza del Reina Sofía, 27/06/2016

<sup>171</sup> Errejón en Congreso Republicanismo versus Populismo en la Universidad Complutense de Madrid, 23/09/2016

Ustedes nos enseñaron a recuperar el sentido de una palabra que nos habían robado en España, la palabra patria [...] nos dijeron que éramos demasiado osados al utilizar esa palabra para hacer política [...] que los que utilizan el Estado para enriquecerse son antipatriotas y enemigos de la patria y que no vamos a consentir que aquellos que trabajan para los multimillonarios se pretendan arrogar el sentido de lo que es un patriota, un patriota no es eso, un patriota es el que cuida y el que sabe que... lo que nos han enseñado las mujeres que cuidar, que respetar, que empatizar, es lo fundamental para construir una patria digna. Con ustedes aprendimos que cuando los pueblos se empoderan pueden alcanzar metas que parecían imposibles; con ustedes comprobamos que las luchas de los pueblos se pueden convertir en poder político y en poder de Estado [...] Gracias otra vez América Latina por ser la escuela en la que aprendimos a pensar la política. [...] Tengo la necesidad de hablarles lo que significa Argentina para un español como yo: empecé a militar [...] con hijos de exiliados argentinos [...] mi abuelo y mi padre conocieron las cárceles de Franco [...] la primera película que me hizo siendo yo niño asistir a la represión fue una película argentina [...] La noche de los lápices. Muchas gracias Argentina. Permítanme que les elogie su capacidad asociativa y de articulación social [...] Ha sido precisamente la Argentina de dónde ha salido el principal impulso de la ayuda internacional para nuestra lucha, para la lucha de España en pos de la verdad, la justicia y la reparación de nuestra memoria histórica [...] Con ustedes hemos aprendido que hay otra forma de hacer política y mirarnos [...] <sup>172</sup>

En este extenso discurso, leemos el lugar, el significado, aquello que representa América Latina y especialmente Argentina para Podemos. En primer lugar, relató cómo surgió Podemos y cómo fueron avanzando gracias, en cierta medida, al antecedente de liberación de América Latina. Luego, Iglesias dejó expuesto el conflicto de la utilización del término patria en sus discursos y agradeció a Argentina por ayudarlos a recuperarlo. También, agradece distintos aspectos del quehacer político que han observado de Argentina: la disputa contra el poder económico, la

---

<sup>172</sup> Pablo Iglesias, Honoris Causa Umet y Permio Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales de CLACSO, 26/03/2018 <https://www.youtube.com/watch?v=getQ-EAWcJw>.

articulación social y la lucha de los pueblos y puntualmente se refiere al movimiento de Memoria, Verdad y Justicia. Por último, define qué es la patria y ser patriota para ellos<sup>173</sup>.

En diálogo con José García Molina<sup>174</sup>, referente político de Podemos en Castilla – La Mancha nos comentó que es innegable que el joven partido ha aprendido mucho de las experiencias de los gobiernos populares de Latinoamérica y resaltó tres elementos clave: 1) La capacidad del movimiento popular para auto-organizarse y articular sus demandas sociales más allá de las organizaciones y partidos tradicionales. En esta línea, advirtió que la experiencia de auto-organización de movimientos populares en Argentina, Bolivia, etc., reveló cómo, al superar las viejas fórmulas organizativas, excesivamente ideologizadas y burocratizadas, se podía construir un bloque social autónomo y transversal que diera lugar a las más diversas demandas populares sin exigir a las gentes ningún tipo de identificación ideológica con las tradicionales formaciones políticas; 2) La conceptualización de la defensa de la soberanía nacional, el discurso nacional-popular, ha sido una referencia constante en la forma en que Podemos analiza las particularidades de la política española. En este punto, hizo un paréntesis para aclarar que España tiene una singularidad respecto a otros países: la cuestión de la identidad nacional, con las diferentes comunidades históricas –en Cataluña, Euskadi, Galicia, y otras- genera un mapa político distinto al de otros países europeos de nuestro entorno inmediato. En ese sentido, ver “cómo los países latinoamericanos se han defendido de las agresiones de los Mercados Internacionales, cómo han construido una idea de patria frente a las agresiones externas, nos ha servido para, en plena crisis de régimen, cuando España era un país prácticamente intervenido por la troika, saber cómo conjugar los sentimientos nacionales de esas comunidades con la idea de bien común e interés general de todos los territorios del estado español. Es indudable que, sin haber realizado una lectura profunda de la experiencia latinoamericana no hubiéramos sido capaces de comprender adecuadamente lo que se estaba poniendo en riesgo con el proyecto de "rescate" que planeaba la Comisión Europea”<sup>175</sup>; 3) En tercer lugar, relató que gobernar es muy difícil, casi imposible, sin apoyo popular y resaltó que es una lección que Latinoamérica les recuerda constantemente. Por

---

<sup>173</sup> Algo no menor, que si bien no concierne a la pregunta de investigación pero que es un indicador de esta época al ser una discusión actual, es que Iglesias define la patria utilizando la figura de una mujer; y desde Podemos en ocasiones han hablado de patria y no de patria. Este aspecto es una torsión en la definición del concepto patria al cuestionar su raíz masculina.

<sup>174</sup> García Molina, J. (2018). *Op. cit.*

<sup>175</sup> García Molina, J. (2018). *Op. cit.*

eso, resalta que Podemos apuesta por la construcción de hegemonía desde las bases, es decir, por ganar la mayoría social y que es necesario saber conjugar una actuación de gobierno con la acción social movilizadora constante.

Cuando le preguntamos a García Molina sobre la circulación del concepto patria nos respondió que en Podemos se suele decir que *nuestra patria es la gente*. Entonces, declaró que desde esa perspectiva es obvio que hay una lógica política que no reconoce fronteras y que puede existir una interconexión entre diferentes países que entiendan como patria cuestiones similares. Por último, finalizó diciendo que hay que revisar el vocabulario político, modificar determinadas lecturas unidimensionales de los conceptos para trazar un horizonte compartido entre aquellos que, aquí o allá, enfrentan problemas similares y se comparten experiencias de lucha con puntos en común. Para finalizar manifestó lo siguiente: “No creo que la idea de patria con la que nos manejamos acá sea muy diferente. Creo que es simplemente, con todo lo que eso implica, una re-territorialización del concepto en una coyuntura concreta como la España actual”.<sup>176</sup>

Este apartado nos arroja algunos paralelismos. A lo largo del estudio de los discursos, entrevistas y documentos sobre los referentes de Podemos ubicamos correspondencias que se trazan entre la política argentina y la española que nos llevan a comprender la traslación del concepto patria desde el contexto de los populismos latinoamericanos posneoliberales hacia el país europeo. En primer lugar, la dictadura franquista y la última dictadura cívico-militar argentina (1976-1983). Para los españoles este es un paralelismo fundamental que vincula estrechamente al pueblo argentino y español. En segundo lugar, la política de Derechos Humanos realizada en Argentina luego de la dictadura militar fue admirada por los jóvenes de Podemos. En reiteradas ocasiones hicieron explícita su admiración a las madres y abuelas de plaza de mayo y a la lucha por Memoria, Verdad y Justicia deseando que en España puede realizarse el mismo camino de lucha por justicia y reconocimiento a los desaparecidos en la dictadura de Francisco Franco. En tercer lugar, otro paralelismo es considerar a la democracia como estado de alegría y hacer de ella una política de estado, para empoderar a los pueblos, a los postergados. La democracia como propuesta de alegría, de bienestar y, en cuanto a la disputa partidaria y el accionar político,

---

<sup>176</sup> García Molina, J. (2018). *Op. cit.*

concebirlo como aquello que convierte en un proyecto posible la vida de los ciudadanos. El cuarto paralelismo, entre ambos países son las políticas neoliberales. En Argentina y España, los pueblos han sufrido la implementación de políticas económicas liberales por parte de los gobiernos. Estas causaron un achicamiento del Estado que se vio reflejado en la educación, la salud y el trabajo y por consonancia vieron vulnerados sus derechos. Aquí queremos hacer una pequeña observación sobre un paralelismo desplazado en el tiempo que invierte el curso histórico tradicional: las elites políticas y económicas quisieron aplicar en Europa las mismas recetas que el FMI aplicó en Argentina. Esta operación invierte el orden acostumbrado de los acontecimientos entre los países: antes se trasladaba lo que sucedía en Europa a América Latina, en el presente es al revés, y el partido español toma las políticas diseñadas por el gobierno de Cristina Kirchner para evitarlas o superarlas.

Para finalizar el trazado de los paralelismos entre las regiones, queremos destacar que tanto el Frente para la Victoria como Podemos creyeron que la forma de revertir aquella situación era llegar al poder a través de la construcción de nuevas mayorías populares.

Más allá de las similitudes, advertimos otro tipo de movimiento en la región. A través del estudio de los discursos de los líderes políticos observamos una circulación del concepto, facilitada por los paralelismos identificados, en tanto registramos una operación bidireccional, entre ambos continentes. De esta forma, ubicamos dos tipos de vínculos entre ambas regiones. El primer lazo nos retrotrae a la mitad del Siglo XX, cuando Francisco Franco estaba en el gobierno de España y se refería a América Latina como una extensión de su país y a Argentina como familia. Y un segundo vínculo se da a partir de la mirada del partido Podemos hacia América Latina y sus referencias a Argentina, y al exclamar estar orgullosos de ser identificados como latinoamericanistas. En el medio de ese cambio de circulación, Argentina y América Latina hacen un trabajo de redefinición del término patria. Hay una revalorización propia de la región. En esa línea, América Latina y Argentina puntualmente tomando el caso de Cristina Fernández de Kirchner, proponen una definición del concepto con una mirada hacia *adentro* basada en principios de solidaridad, bienestar y soberanía nacional. Desde España observaban con admiración los procesos que se llevaban a cabo en América Latina tomando como ejemplo sus experiencias discursivas y la implementación de políticas públicas. En ambas orillas del Atlántico se empieza a

identificar a la patria con su gente, con sus ciudadanos y no con un sentimiento de pertenencia, no con el nacionalismo. Así, a través del término Patria se encarna una devaluación de la mirada eurocéntrica y se fomenta el protagonismo de los países *periféricos* y sus políticas, cuestionando el sentido común y las formas de hacer política de la región.

### **Patria y la representación política en Argentina y en España**

El término patria fue utilizado en Argentina y España ante situaciones similares. Ambos países atravesaron y aún transitan políticas económicas neoliberales que desembocaron en crisis sociales que devinieron en el desencantamiento y descreimiento de la política. Frente a aquel escenario el Frente para la Victoria y Podemos respondieron enarbolando el concepto patria en el afán de convocar, unir y entusiasmar al electorado. Sin embargo, hay similitudes y diferencias en la apelación al concepto patria. Hayamos dos similitudes, por un lado en ambos países encontraron como salida a la crisis de *representación política* a la patria; por otro lado, mediante la utilización del concepto patria pretendieron convocar e incentivar al electorado y recuperar la confianza en las instituciones políticas. Sin embargo, encontramos que hay diferencias en la utilización del término. Cristina Fernández de Kichner pretendió construir un horizonte utópico de conquista social, utópico en tanto no tenía una culminación sino que se iría avanzando en la construcción de la patria a medida de la obtención de más derechos. Patria se evoca como un proyecto político.

En el caso de Podemos, utilizaron patria para convocar a todos los ciudadanos, a las mayorías postergadas, para enfrentar a los enemigos de la soberanía económica y política nacional a través de la reconstrucción del vínculo político con el pueblo. De esta forma, se establece una retórica entre patria y pueblo, ya no es patria en clave militar, imperial, sino que se hace énfasis en las personas, en las mayorías. En otras palabras, patria como sujeto político, inclusive observamos que a través del slogan de Podemos “La patria eres tú” se está convocando a una persona, a un sujeto, en cambio el slogan de Cristina Kirchner “La patria es el otro” expone una noción de movimiento, de acción, mediante la utilización del verbo ser, no se convoca necesariamente a un individuo, puede referirse a colectivos excluidos. A pesar de las similitudes y diferencias en la utilización del concepto, encontramos cuál fue la condición de posibilidad tanto como para su utilización en Argentina como para la traslación en España. En cada orilla se encontraban frente al

cuestionamiento de la representación política. Esta situación permitió el contexto estructural de emergencia del concepto patria en ambos países.

Ernesto Laclau<sup>177</sup> reflexiona en torno a la *representación política* en clave populista y expone que el carácter distintivo de esta articulación es que aloja una variedad de demandas que logran la unificación de un *nosotros* a través de un enemigo común, por ejemplo: los gobiernos que instauran políticas neoliberales en detrimento del bienestar de la mayoría de la población, el Fondo Monetario Internacional, la inflación, etc. Generalmente, esto sucede cuando las mayorías se encuentran desfavorecidas, desamparadas y sus demandas no son oídas. Es allí que puede comenzar la construcción de un sujeto popular en tanto *nosotros*; este no brota espontáneamente sino la dimensión discursiva de la política<sup>178</sup> llevará a un momento equivalencial donde *nosotros*, con todas sus demandas, se pueda construir. Entonces, Laclau describió que una crisis de representación política puede devenir en una formación populista que, en líneas generales, es la construcción de un nosotros, de un sujeto político colectivo.

Volviendo a las preguntas del apartado ¿Cuáles son los elementos estructurales del problema compartido en ambas orillas? ¿Cuál es el contexto problemático común en ambas? Repasemos la situación de cada país. Argentina en 2003 comenzó un proceso de reparación de las instituciones políticas y del bienestar social. En 2013, de cara a las elecciones presidenciales, en un contexto de protagonismo de la militancia juvenil con intervención en los barrios, con la angustia generada por la muerte del ex presidente Néstor Kirchner y los medios de comunicación realizando críticas a la gestión nacional, Cristina Kirchner lanza la consigna “La patria es el otro” como muestra de su convicción de convocar, integrar y generar condiciones de bienestar social y retomar el eco de la consigna de Perón: Unidos, Organizados y Solidarios . Entendemos que fue una operación en dos sentidos, por un lado un movimiento para sobreponerse de las tensiones provocadas por los conflictos con el campo en 2008 y con los medios de comunicación, especialmente, Clarín, en torno a las discusiones por la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual en 2009, que marcaron claros antagonismo entre los actores políticos/sociales y llevaron a una dicotomía electoral. Y por otro lado, como la crisis social y económica que tuvo su

---

<sup>177</sup> Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

<sup>178</sup> Laclau, E. y Mouffe, C. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

punto más álgido en 2002 ya había pasado, 2013 era el momento de asegurar los cimientos de un proyecto político duradero que asentara las bases para el futuro. Para ello, Fernández diseñó un *slogan* que pretendía limar los antagonismos políticos (peronistas y anti-peronistas, etc.) y sociales (obreros, profesionales, empresarios, etc.) y generar un clima de alegría, esperanza, empatía y solidaridad.

Podemos, fruto del movimiento popular español 15M, supo canalizar el descontento generalizado de la población en un partido político. Este malestar fue producido por las políticas neoliberales aplicadas por el gobierno del Partido Popular, por las discusiones no saldadas de la Transición, etc. En este caso, el país estaba en plena crisis y Podemos produjo un discurso que permitió que los jóvenes académicos ocuparan escaños en el poder legislativo y cargos en el poder ejecutivo del país. Pablo Iglesias, en diferentes momentos de su reciente trayectoria política, exhibió la importancia del concepto patria hasta el punto de crear el lema “La patria eres tú”. El objetivo era unir las demandas individuales que gravitaban en torno al 15M y así conformar una mayoría. Sin embargo, se enfrentaron a las experiencias que retrotrajo el concepto: el republicanismo y el franquismo. Entonces, tuvieron que dar discusiones y reflexionar sobre la Segunda República, la Guerra Civil, el franquismo y la Transición. El joven partido tuvo que batallar con los recuerdos e incomodidades que el concepto retomaba.

Finalmente, veremos si patria es un término que busca subsanar el problema identificado. La pregunta que hemos formulado en este caso es ¿De qué manera en ambas experiencias aparece el concepto patria como índice de una forma particular de articulación política, de reconstrucción del vínculo político?

En primer lugar, observamos que hay elementos estructurales y contextos problemáticos similares en ambos países. Estructurales en tanto los sentimientos que desliza el concepto patria; y los contextos problemáticos derivados de crisis económicas con advenimiento en crisis políticas. También, Argentina y España encontraron como salida a la crisis de *representación política* a la patria. Mediante la utilización del concepto patria pretendieron convocar e incentivar al electorado y recuperar la confianza en las instituciones políticas. Sin embargo, advertimos que hay diferencias en el modo de utilización.

Por último, creemos que el escenario caracterizado por Laclau fue el acontecido en Argentina y en España. Entendemos que el Frente para la Victoria y Podemos han utilizado el concepto patria para articular esa insatisfacción y la frustración y convertirlos en orgullo. El contexto fue similar, la operación discursiva fue la misma y la utilización de patria tuvo un impacto diferente, y aquello corresponde a la historia de cada país y, en particular, al enraizamiento del concepto. A pesar de sus contornos resbaladizos y las diferencias regionales, patria devino en el resurgimiento de alegría: patria como lucha, como resistencia, como hazaña de conquista popular.

### **Historia Conceptual, Argentina, España y Patria**

¿En qué consiste el enfoque de Historia Conceptual que hemos construido? A través de la disciplina planteada intentamos vislumbrar el comportamiento del concepto en cada momento histórico, en cada experiencia, tanto en el peronismo como con los republicanos y los franquistas, y en la actualidad, de la mano del Frente para la Victoria (FPV) y de Podemos.

En el caso de Podemos nos sirvió para observar las capas de sentido sedimentadas en patria y cómo la población cobijó el término de formas diferentes en base a las experiencias vividas: incomodidad por la Guerra Civil o alegría por el intento de recuperación del sentido expresado por los republicanos. En otras palabras, vimos cómo el concepto remite a diferentes experiencias políticas y en ese sentido cada discurso estudiado nos fue llevando a otros momentos históricos porque los líderes políticos implícitamente iban haciendo referencia a las prácticas políticas pasadas. A medida que avanzamos en la investigación se fue abriendo un horizonte de estudio cada vez mayor porque se iban sumando actores, por ejemplo, en un principio pensamos en remitirnos solo a la Guerra Civil pero fue necesario remontarnos a la Segunda República para comprender la disputa conceptual enquistada. En este sentido, la búsqueda de significados de patria no fue una retrospectiva construida previamente siguiendo un orden cronológico establecido por los periodos convencionales, sino que nos guiamos por la historicidad de los discursos de los actores.

En el caso argentino, ubicamos cómo Cristina Kirchner pudo hacer un uso no conflictivo de patria porque con el slogan logró desactivar, o atenuar, el conflicto patria-antipatria de los orígenes del peronismo. El populismo para Laclau se caracteriza por la división de la sociedad de dos campos antagónicos. Justamente, Cristina opera para flexibilizar esta matriz populista. En otras

palabras, en la presente investigación pudimos advertir que la ex presidenta utiliza patria como concepto operando para flexibilizar los estratos semánticos que remiten a la división social propia del discurso peronista en tanto narrativa populista.

También fue interesante observar cómo Argentina fue ocupando un nuevo rol en la relación con España, ver cómo cambió la dirección del intercambio: de colonia, de *receptora de civilización*, como decía Franco en sus discursos, a fábrica de experiencias para exportar. En otras palabras, pudimos ver el proceso de decolonización, de deconstrucción, del concepto patria, y de esta forma invertir el espacio temporal de la conquista: ahora es España quien observa la forma de hacer política de América Latina. En este sentido, queremos destacar que hemos construido un enfoque comparativo para poder comprender por qué Podemos valoriza la experiencia latinoamericana.

El análisis de la traslación de patria de una orilla a otra evidencia que se trata de un concepto y que toda una densidad histórica se moviliza en el uso de patria como un significante vacío, cuya función es la totalización de demandas populares. En otras palabras, el análisis de la traslación manifiesta el carácter histórico del concepto de patria en cada lado.

Será interesante indagar sobre las diferencias entre entre concepto y significante vacío a partir de los aportes de Reinhart Koselleck y Ernesto Laclau. El estudio de ambas categorías nos permitirá identificar los aportes de la historia conceptual a la investigación sobre la traslación de los conceptos políticos.

Ernesto Laclau<sup>179</sup> expone en torno a los significantes vacíos y hegemonía, categorías que se encuentran dentro de su definición de populismo, que a grandes rasgos lo define como una forma de construcción de lo político que divide a la sociedad en dos campos que interpela a los de abajo frente al poder. Esta división del campo político comienza cuando en una sociedad surgen diferentes demandas sociales insatisfechas aisladas, o identidades diferenciales, que tienen en común la hostilidad a algo o a alguien. Cuando los reclamos no son atendidos surge un abismo cada vez mayor entre el sistema institucional y la población. Esto lleva a que los reclamos comiencen a articularse entre sí en una cadena equivalencial por medio de una demanda que

---

<sup>179</sup> Laclau, E. (2005). *Op. cit.*

adquiere centralidad. La equivalencia es justamente la que subvierte la distancia, diferencias, entre las demandas, construyendo una cadena o relación entre todas las diferencias del sistema: un acercamiento común de demandas constituyendo una frontera con el poder. Allí aparece el significante vacío que es aquella demanda particular que asume una significación universal, la representación de la totalidad, y es lo que se denomina hegemonía. En esta línea, Laclau<sup>180</sup> cita a Saussure al explicar que la totalidad es un requerimiento esencial de la significación porque si las diferencias no constituyeran un sistema (en este caso la cadena equivalencial) ningún acto de significación sería posible. Esta demanda aislada para ser el significante aglutinador debe ser vacío para poder referirse a la totalidad de reclamos o necesidades insatisfechas. Entonces se produce un lazo entre la equivalencia y la exclusión.

Esta operación, desde la ubicación de demandas aisladas, la conformación de una cadena equivalencial y la centralidad de un significante vacío, es la práctica articuladora populista. El último estadio del populismo es la creación de pueblo que es el resultado de la formación de una frontera interna antagonista separando al pueblo del poder y de la articulación equivalencial de demandas.

Aquellos reclamos satisfechos permanecen aislados y no entran en relación equivalencial. Estos petitorios son llamados demandas democráticas y se inscriben en la lógica de la diferencia para la construcción de lo social donde no es necesario plantear una frontera antagonista; mientras que en el caso de la lógica equivalencial sí lo es: entre el pueblo y el poder.

La asunción de Cristina Fernández de Kirchner nos lleva a algunas reflexiones e interrogantes. Tal vez, lo que es complejo, es institucionalizar la demanda. Laclau identifica que es inviable una sociedad en esos términos. Pero, por otro lado, una vez en el poder, Laclau define que las demandas que son satisfechas son aquellas que se inscriben en una totalidad institucional/diferencial. Este cambio de rol, de lugar, nos lleva a pensar ¿Qué sucede cuando la totalización populista se convierte en una totalización institucional? ¿Qué sucede cuando se asume el poder y las demandas comienzan a ser satisfechas? Crear una lógica discursiva equivalencial de

---

<sup>180</sup> Laclau, E. (2005). *Op. cit.*

demandas insatisfechas es más sencillo cuando el adversario del pueblo se encuentra en el poder, pero cuando el pueblo pasa ser el soberano gubernamental ¿Qué sucede?

Respecto a Reinhart Koselleck, el historiador trabaja en torno a la diferencia entre palabra y concepto. Un concepto es algo más que una palabra, los primeros son concentrados de muchos contenidos significativos: “Un concepto reúne la pluralidad de la experiencia histórica y una suma de relaciones teóricas y prácticas [...]”<sup>181</sup>. La palabra contiene posibilidades de significados, el concepto sujeta en sí la totalidad de significados. Estos se encuentran a lo largo de dos categorías temporales, que comprenden dimensiones diferentes del tiempo, el espacio de experiencia, que contiene aquello elaborado, racional o inconscientemente, en base a la experiencia generando un pasado presente, y el horizonte de expectativa, este apunta al todavía-no, a lo que está por descubrirse<sup>182</sup>, un futuro presente. En otras palabras, sincronía y diacronía respectivamente; ambas producen una dinámica de diversos estratos temporales para el mismo momento. En ese punto, Koselleck dice que es tarea de la acción política la conciliación de esa diferencia temporal. En el caso de patria, el concepto, saturado de experiencia, se convirtió en un concepto de expectativa, donde se debía operar sobre lo sucedido en el pasado, sobre las capas sedimentadas, en tanto experiencias (el franquismo, la Transición) para conciliar la diferencia temporal y poder utilizarlo cómodamente.

En relación a la tensión que implicó la utilización de patria en Podemos, hallamos una entrevista que Jorge Aleman<sup>183</sup> le hace a Pablo Iglesias donde este último piensa si se puede recuperar el concepto y resignificarlo si previamente no se resuelve la cuestión del franquismo. Continúa y agrega que Podemos es el resultado de la historia del país y la historia no se puede borrar. Para finalizar con la declaración, expone que desde el reciente partido han sido muy osados al disputar significantes con los que tradicionalmente solamente se sentía a gusto la derecha y que en algunos casos lo han disputado con éxito. Respecto al término patria y sus expresiones, Iglesias declara que lograron reivindicar un patriotismo plurinacional, un patriotismo de la gente y postular nociones con los que la izquierda se sentía muy incómoda. Aquí ubicamos por qué ha provocado

---

<sup>181</sup>Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*, 117.

<sup>182</sup>Koselleck, R. (1993). *Op. cit.*

<sup>183</sup>Entrevista de Jorge Alemán a Pablo Iglesias 23/11/2018 <https://youtu.be/b2w5LXpHH4Q> Accedido el 25/11/2018

críticas e incomodidad la utilización de patria. Creemos que el objetivo de ellos era generar unión, convocar a las grandes mayorías postergadas y se encontraron, o quisieron hacerlo, con un problema conceptual que precisaba de hacer una revisión y dar una discusión político-histórica sobre los estratos de experiencias sedimentados que llevarían a indagar la Segunda República, la Guerra Civil, el franquismo y la Transición, como si el pasado se hiciera presente en el concepto.

Entonces, el estudio de los dos autores nos ayudó a leer algunas cuestiones. En el caso de Podemos está disputando el poder; es un partido sin pasado, es así que debía conformar un electorado que los siga y apoye en las urnas, Fernández de Kirchner siendo presidenta estaba camino a las elecciones de medio término (comicios legislativos) y desde allí lanzó la consigna *la patria es el otro* para continuar sumando electorado a través de la identificación con patria. Es aquí que pensamos la utilización del concepto en clave significativa vacío en tanto pretenden sumar electores. Sin embargo, es claro el uso de patria en tanto concepto. Como describimos al inicio del apartado patria *en* Cristina Kirchner funcionaría como concepto en la medida en que realiza una torsión con respecto al antagonismo contenido en el concepto por referencia a la experiencia fundacional del peronismo. O sea, el lema la patria es el otro opera un reacomodamiento de estratos semánticos; remueve el concepto de patria de un antagonismo del modelo originario: patria-antipatria. En el caso de Podemos, es clara la utilización de patria como concepto al encontrar su historia sedimentada que fuimos encontrando, al punto que tuvimos que retrotraernos hasta la Segunda República para comenzar a reconstruir la historia de la utilización de patria en España y comprender la complejidad su utilización en la narrativa discursiva actual.

## CONCLUSIONES

Mediante la acción de traslación del concepto patria de una orilla a otra del Océano Atlántica se observa que la palabra es la misma en Argentina y España pero el concepto no lo es. En Argentina, el slogan la patria es el otro tuvo una fluida repercusión social<sup>184</sup>. En cuanto a España el traslado implicó incomodidades en el electorado.

En ambos casos nos encontramos con partidos políticos que buscan articular alternativas emancipatorias a un sistema capitalista que se encuentra en crisis colocando a las mayorías populares como protagonistas, como beneficiarios de las políticas públicas. Los dos partidos políticos apelan a la utilización de patria como enclave articulador de los ciudadanos. Sin embargo, en España y Argentina la operación política es diferente y la resonancia pública también es disímil. En el caso de Podemos, la utilización de patria, en términos de Koselleck, provoca una reactivación de la historia sedimentada. En el caso argentino, patria es un término político histórico utilizado por Perón de un modo más antagónico y Cristina Fernández pretende otorgarle un nuevo giro, ya no como divisor de identidades y pertenencias políticas sino como aglutinador.

Retomando las reflexiones de Elías Palti respecto a la crítica sobre *las ideas fuera de lugar*, el autor sostiene que los procesos de asimilación cultural son complejos y por ello las ideas nunca están completamente *fuera del lugar*. En todo caso, cada idea tiene un registro particular y eso genera que para ciertos sectores de una sociedad las ideas sean necesarias para caracterizar la realidad local, mientras que para otros no sean apropiados generando, por ejemplo, incomodidad o rechazo y difíciles de incorporar al vocabulario cotidiano. Entonces, Palti, propone hablar de ideas parcialmente desencajadas, en términos de parcialmente fuera de lugar. Las ideas no están fuera de lugar, están presentes en el lugar y, con un poco más de dificultad, en el tiempo.

Entonces, podemos hablar de la operación de traslación del concepto patria desde los países de América Latina, a la luz de los gobiernos progresistas de la región Latinoamericana,

---

<sup>184</sup> Hasta el ex director técnico de la Selección Argentina, Alejandro Sabella, declaró, una vez finalizado el Mundial de Fútbol y de regreso al país: “[...] y como bien dijo usted (por la presidenta), patria es el otro, el equipo es el otro. Es lo que ha hecho entusiasmar a toda la gente”. Landa, L. (2015). *Op. cit.*

incluida Argentina, hacia España. A ambos lados del continente se quiere hacer y ahondar en la construcción de pueblo. Patria acude como dispositivo y móvil para la construcción de pueblo. Cada partido lo hace desde un lugar diferente. En ambos actores se observa la operación histórico-conceptual e indicamos operación porque ejercen una acción que implica una intervención en el pasado, pues incorporan las experiencias transitadas. Las ideas están en el lugar y era preciso revisarlas y analizarlas para comprender lo que sucede con ellas en el presente, porque, como sostiene Elías Palti, los conceptos son dinámicos, pues no son fijos, se transforman, se modifican, especialmente en dos dimensiones: espacio y tiempo. Retomamos un comentario de Elías Palti citado al comienzo de la tesis, que transcribimos aquí: “De allí que para Schwarz los latinoamericanos estemos condenados a ‘copiar’, es decir, a pensar de manera equívoca, usando categorías inevitablemente inadecuadas a la realidad que se intenta representar”<sup>185</sup> y agrega sobre su pensamiento “[...] mientras que en el centro tiende a generar condiciones propias de sociedades capitalistas avanzadas, en la periferia sólo perpetúa el subdesarrollo y reproduce patrones precapitalistas de relación social”. La investigación nos llevó a validar esta afirmación. El objeto de pesquisa nos demostró que en este caso ha sido España, desde el *centro* económico y político, quien ha copiado, importado, el concepto de patria utilizado por la periferia. Y a través de dicha operación pudimos ver cómo desde el *centro* se comenzó a observar la forma de hacer política en América Latina.

En cierta manera, lo que ha sucedido es que los actores, seducidos por los encantos de la teoría discursiva, no tuvieron conciencia histórico-conceptual. Tomaron patria como un significativo vacío válido en cualquier lugar y no fue tan así. En un punto, fue una mala translación en tanto no fue automática la recepción del término sino que hubo resistencia. Sin embargo, el concepto pudo circular y eso se ve plasmado en que hoy en día Podemos ha ganado elecciones y es un actor importante en el mapa político de España y, al mismo tiempo, ha logrado establecer en la agenda política asuntos de discusión que parecían saldados, pero en verdad fueron acallados, como la Guerra Civil, el franquismo, y todo aquello condensado en la Transición a la democracia. De esta forma, corroboramos que las ideas no están fuera de lugar porque ha podido instalarse un nuevo uso de patria, que tal vez no reemplazó la resonancia histórica a la que remitió, pero esto no

---

<sup>185</sup> Palti, E. (2007). *El tiempo de la política: el siglo XIX reconsiderado*. Argentina: Siglo XXI Editores, 264

quita que haya sido una recepción algo intrincada, cuestionada y difícil. Para finalizar, remarcando la importancia del objeto de estudio, la cantidad de discursos, libros y entrevistas que abordaron el concepto patria en la historia española y por parte de Podemos nos da la pauta que el término no estaba fuera de lugar e inclusive era necesario instalarlo nuevamente en la escena política y social del país que tal vez en u principio estuvo fuera de lugar el sentido y allí tuvo que batallar el joven partido. Claramente, el concepto patria de Podemos, como dice Elías Palti, no se encuentra en un estado de completa homogeneidad o se inscribe en un código único y sin contradicciones internas y de significado, sino que ha sufrido un doble desfasaje que da cuenta de la complejidad de su recepción: en el espacio, de América Latina a España, y en el tiempo, de la Segunda República, pasando por la Guerra Civil, el franquismo y la Transición a la actualidad.

## **Bibliografía:**

ABOY CARLÉS, Gerardo, (2001). *Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem*. Rosario: Homo Sapiens.

ABOY CARLÉS, Gerardo, (2001). “Parque Norte o la doble ruptura alfonsinista”, en Novaro, Marcos & Palermo, Vicente (comps.). *La historia reciente Argentina en democracia*, Buenos Aires: Editorial Edhasa.

BARROS, Sebastián, (2009). “Las continuidades discursivas de la ruptura menemista”, en Panizza, Francisco (comp.). *El populismo como espejo de la democracia*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

BRIEGER, Pedro (2015). *La encrucijada española: del 15-M a la disputa por el poder*. Primera edición: Clave Intelectual.

CANELO, Paula, (2001). “¿Dónde está el enemigo?: la rearticulación menemista de los clivajes políticos y la disolución del antagonismo social. Argentina, 1989-1995”, en Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe, CLACSO. Consultado el 07/07/2014 <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/2000/canelo.pdf>

CANONI, Fiorella, (2007). “El pueblo kirchnerista performado por la memoria”, en BIGLIERI, Paula & PERELLÓ, Gloria. (comps.). *En el nombre del pueblo – La emergencia del populismo kirchnerista*. San Martín: UNSAM Edita.

DI MEGLIO, Gabriel (2008). Patria en GOLDMAN, Noemí (Ed.) *Lenguaje y revolución: conceptos políticos clave en el Río de la Plata, 1780-1850*. Buenos Aires: Prometeo Libros

ERREJÓN, Íñigo & MOUFFE, Chantal (2015). *Construir Pueblo, hegemonía y radicalización de la democracia*. España: Icaria.

FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Javier «Iberconceptos. Hacia una historia transnacional de los conceptos políticos en el mundo iberoamericano». *Isegoría*, vol. 0, n.º 37, diciembre de 2007, pp. 165-76.

FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Javier (2008). *La crisis de 1808 y el advenimiento de un nuevo lenguaje político. ¿Una revolución conceptual?* España – México: Universidad de Alcalá y Universidad Autónoma de México.

FERNÁNDEZ TORRES, Luis (2012). *Historias de conceptos: estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*. España: Trotta.

GUEDÁN MENÉNDEZ, Manuel (Ed). (2016). *Podemos: una historia colectiva*. España: Akal

HARDT, Michael, y NEGRI, Antonio (2012). *Declaración*. España: Akal.

KANTOROWICZ, ERNST. H. (1951). Pro Patria Mori. *The American Historical Review*. Consultado el 10/11/2016 <https://academic.oup.com/ahr/article-abstract/56/3/472/125694?redirectedFrom=fulltext>

KOSELLECK, Reinhart (1993). *Futuro pasado: para una semántica de los tiempos históricos*, España: Paidós.

LACLAU, Ernesto, (2005). *La razón populista*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

KOSELLECK, Reinhart, (2012). *Historias de conceptos: estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social*. España: Trotta.

LACLAU, Ernesto y Mouffe, Chantal, (2004). *Hegemonía y estrategia socialista*. Hacia una radicalización de la democracia, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

LANDA, Lucía, (2015). “La patria es el otro”: redefiniendo los sujetos políticos del discurso populista. *Revista IDENTIDAD* Núm. 9, 82-99

MONEDERO, Juan Carlos (2011). *La Transición contada a nuestros padres: nocturno de la democracia española*. España: Catarata

MONTERO, Ana Soledad, (2009). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista, disponible en *Discursos & Sociedad* Consultado el 12/09/2013 [http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3\(2\)SoledadMontero.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3(2)SoledadMontero.pdf)

MONTERO, Ana Soledad & VICENT, Lucía, (2013). “Del “peronismo impuro” al “kirchnerismo puro”: la construcción de una nueva identidad política durante la presidencia de Néstor Kirchner en Argentina (2003-2007)”, disponible en *POSTData Revista de reflexión y Análisis Político* Consultado el 23/11/2013 <http://www.revistapostdata.com.ar/>.

Núñez Seixas, Xosé Manoel (2004). Patriotas y demócratas: sobre el discurso nacionalista español después de Franco (1975-1979). *Gerónimo de Uztariz*, 20, 45 – 98

NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel, (2006): ¡Fuera el invasor! Nacionalismo y movilización durante la guerra civil española (1936 - 1939), Marcial Pons, ediciones de historia S.A: Madrid.

PALTI, Elias José, et al., editores (1998): «*Giro lingüístico*» e *historia intelectual*. Argentina, Universidad Nacional de Quilmes.

PALTI, Elías José (2007): *El tiempo de la política: el siglo XIX reconsiderado*. Argentina: Siglo Veintiuno Editores.

PEREZ, Germán J., (2008) Genealogía de un quilombo. Una exploración profana sobre algunos significados del 2001. *Cuadernos de Investigación de a.d.u.m*, 5

PLOTKIN, Mariano (1993). Rituales políticos, imágenes y carisma: la celebración del 17 de octubre y el imaginario peronista 1945-1950, *ANUARIO IEHS*, VIII, 153 - 174

RIVERO, Jacobo (2015). *Podemos: objetivo: asaltar los cielos*. Barcelona: Planeta.

ROSANVALLON, Pierre (2002). *Para una historia conceptual de lo político*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

SIGAL, Silvia, & VERÓN, Eliseo (2004). *Perón o muerte: los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba.

Borelli, Javier. Podemos: la academia al poder. *Revista Anfibia*. Consultado el 09/01/2018 <http://www.revistaanfibia.com/cronica/podemos-la-academia-al-poder/>.

SLIPAK, Daniela, (2007). “(Re)fundación, Estado y Nación: ecos del discurso *peronista en el campo de la comunicación política post-crisis (2002-2004)*”, *IV Jornadas de Jóvenes Investigadores “Instituto Gino Germani”, FSoc, Universidad de Buenos Aires*. Consultado el 25/05/2013 [www.iigg.fsoc.uba.ar](http://www.iigg.fsoc.uba.ar).

VEGA MOLANO, Alejandro, (2018) «Reinhart Koselleck, Historias de Conceptos». *Historias de Conceptos*, 1, 162 – 181.

VELAZQUEZ RAMIREZ, Adrián, (2018). Representar la democracia en dictadura: los partidos políticos en Argentina en los albores de la transición. *Question*, 1(58)

VILLACAÑAS BERLANGA, José Luis, (2014). *Historia del poder político en España*. Barcelona: RBA Libros S.A.

PERALTA MARTÍNEZ, Ramón (2018). *España: estado unitario-autonómico vs estado federal-plurinacional*. Consultado el 28/06/2018 [https://www.iustel.com/diario\\_del\\_derecho/noticia.asp?ref\\_iustel=1168617](https://www.iustel.com/diario_del_derecho/noticia.asp?ref_iustel=1168617).

La Organización | IZQUIERDA UNIDA. <http://www.izquierda-unida.es/laorganizacion>. Accedido 29 de marzo de 2018. Ciudadanos. <https://www.ciudadanos-cs.org/origenes>. Accedido 29 de marzo de 2018.

Iglesias Turrión, Pablo - Doctorado Honoris Causa - YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=getQ-EAWcJw>. Accedido 29 de marzo de 2018.

Íñigo Errejón, cierre de campaña de Unidos Podemos, Plaza del Reina Sofia, 27/06/2016. <https://www.youtube.com/watch?v=YWz7-hXRYWQ>. Accedido 29 de marzo de 2018.

Errejón en Congreso Republicanismo versus Populismo en la Universidad Complutense de Madrid, 23/09/2016«Íñigo Errejón expresa respeto a las fuerzas armadas». *La Vanguardia*, 12 de octubre de 2016, <http://www.lavanguardia.com/politica/20161012/41949735270/inigo-errejon-respeto-fuerzas-armadas-desprecio-elites.html>. Accedido 3 de enero de 2018.

Instituto 25M Democracia, *Presentación de «Repensar la España plurinacional»*. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=D0akQHY7xMM>. Accedido 2 de enero de 2018.

PODEMOS. *Conectar España: Plurinacionalidad, solidaridad, fraternidad #ConectarEspaña*. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=C3biNDVIhdA>. Accedido 2 de enero de 2018.

GARCIA MOLINA, José, entrevista realizada vía correo electrónico en Noviembre de 2018.

ALFONSÍN, Ricardo, 10 de diciembre 1983. <http://www.parlamentario.com/noticia-68393.html>. Accedido en Junio de 2018.

Pablo Iglesias, Honoris Causa Umet y Permiso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales de CLACSO, 26/03/2018 <https://www.youtube.com/watch?v=getQ-EAWcJw>.

Foros Cultura. *Foro «Emancipación e Igualdad» - La Nueva Generación ante la disputa del presente*. YouTube, <https://www.youtube.com/watch?v=GxR5aSAjuNY>. Accedido 16 de enero de 2018.

Entrevista de Jorge Alemán a Pablo Iglesias <https://youtu.be/b2w5LXpHH4Q>. Accedido el 23 de noviembre de 2018

Discursos del General Francisco Franco, <http://www.generalisimofranco.com/Discursos/discursos/00000.htm>. Accedido el 15/12/2016.