



Licenciatura en Relaciones Internacionales

Tesina de Investigación

Refugiados en la Unión Europea: entre la seguridad y los Derechos Humanos

Tesista: Aylin Soto

Tutor: Dr. Alejandro Rascovan

2024

Resumen

Esta tesina se propone analizar la respuesta de la Unión Europea (UE) a las migraciones procedentes de Siria y de Ucrania. Se utiliza la teoría de la securitización desarrollada por la Escuela de Copenhague y la teoría para averiguar las diferencias en la respuesta de la UE a estos dos movimientos migratorios. Se argumenta que la política de inmigración de la UE se configura en función de las características de los inmigrantes. Se afirma que la securitización de las políticas de migración y refugiados de la UE contradice en algunos casos los valores universales de los derechos humanos. Para demostrar las diferencias en cuanto a la securitización de la migración dentro de la UE, esta investigación analiza las conferencias de prensa y las declaraciones del Consejo Europeo.

Palabras Claves: Migración, Securitización, Derechos Humanos, Unión Europea

Índice

1. Introducción	4
1.1. Estado de la Cuestión	7
1.2. Marco Teórico	13
1.3. Aspectos Metodológicos	18
2. Análisis de los comunicados de prensa del Consejo Europeo sobre la migración procedente de Ucrania	21
3. Análisis de los comunicados de prensa del Consejo Europeo sobre la migración procedente de Siria	28
4. Reflexiones Finales	36
5. Referencias Bibliográficas	38

1. Introducción

El final de la Guerra Fría (1991) trajo consigo cambios en los enfoques de la seguridad, tanto en la teoría como en la práctica. Durante la Guerra Fría (1945-1991) prevalecieron los enfoques de la seguridad basados en lo militar; sin embargo, tras la Guerra Fría surgieron nuevas amenazas a la seguridad distintas de las militares. Debido a que el final de la Guerra Fría significó el fin de un mundo bipolar, surgieron nuevos retos, entre ellos nuevas cuestiones relacionadas con la seguridad. Las amenazas políticas, sociales, medioambientales y económicas pueden citarse como ejemplos entre las nuevas cuestiones emergentes. En consecuencia, la migración ha pasado a primer plano como una de las amenazas percibidas para la seguridad de la sociedad.

La migración como nuevo reto también se ha convertido en un tema importante dentro de la Unión Europea (UE). En esta tesina se pone de manifiesto que la política migratoria de la UE difiere hacia los refugiados procedentes de Siria y los procedentes de Ucrania. Se examinan los discursos de los Presidentes del Consejo Europeo y se compara el enfoque de la UE hacia los refugiados procedentes de estos dos lugares. Para llevar a cabo este análisis comparativo se utiliza el método de codificación cualitativa manual. A través de la selección de determinadas palabras en los discursos de los presidentes de la UE, se expone la diferencia de enfoque de la UE para estas dos regiones de migración. Las palabras elegidas en estos discursos apoyan los argumentos expuestos en la tesis. La UE, que sigue una política centrada en la percepción de la amenaza y la securitización cuando se trata de refugiados de Siria, adopta una actitud integradora que hace hincapié en los valores europeos cuando se trata de refugiados ucranianos. Estas diferencias de enfoque de la UE se explican por la presencia y la ausencia de securitización. La investigación analiza cómo la percepción de "nosotros frente a ellos" provoca esta diferencia que determina la aparición o no de la securitización.

Para poner de relieve las limitaciones de la investigación, dado que en este estudio no es posible examinar todos los discursos de los presidentes de la UE, se realiza un análisis comparativo examinando un cierto número de discursos que tuvieron lugar en un determinado periodo de tiempo y se evalúa el uso de las palabras codificadas en los discursos.

Para la parte del análisis relativa a Ucrania, se examinan los discursos pronunciados por el presidente del Consejo Europeo en tres periodos diferentes, basados en el periodo que va desde la invasión de Ucrania por Rusia hasta la actualidad. En primer lugar, los discursos se

determinaron eligiendo una fecha cercana al inicio de la guerra, después una fecha en medio del periodo de tiempo examinado y, por último, una fecha cercana a la actualidad.

Para el análisis relativo a Siria, se examinan discursos pronunciados por el presidente del Consejo Europeo abarcando el período conocido como “crisis de refugiados” que abarca los años 2015-2016.

La tesina girará en torno a responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo la percepción de “nosotros vs. ellos” en los comunicados del Consejo Europeo determina la aparición de políticas de securitización hacia los refugiados sirios y ucranianos?. Asimismo, el principal objetivo de la investigación es analizar cómo la percepción de "nosotros vs. ellos" en los comunicados del Consejo Europeo influye en la diferencia de tratamiento discursivo y en la aparición de políticas de securitización hacia los refugiados sirios y ucranianos.

La UE siempre se ha visto influida/afectada por los movimientos migratorios. Sin embargo, la inmigración hacia Europa se ha intensificado en los últimos años. Esta evolución también ha puesto de manifiesto el dilema entre seguridad y derechos humanos en la política de migración y asilo de la UE.

Mientras que los factores de seguridad interior y las medidas antiterroristas requieren políticas migratorias restrictivas y fronteras excluyentes, los valores humanitarios, que son componentes importantes de la UE, exigen un enfoque más tolerante y receptivo. Los migrantes de Siria y Ucrania son significativos para analizar este dilema porque las diferencias de actitud son evidentes en estos dos casos.

La importancia de este estudio radica en que examina la crisis de los refugiados de 2015, que atrae una atención considerable en todo el mundo. Además, dado que continúan los conflictos en Medio Oriente y el Norte de África, es posible que en el futuro más personas emigren a los países de la UE. El problemático dilema entre seguridad y derechos humanos en la política migratoria de la Unión Europea daña la reputación de la UE y pone en peligro la vida de los solicitantes de asilo que huyen del caos y puede continuar si la UE no cambia su política hacia la migración. Por ello, la relevancia de este estudio para la actualidad mundial lo hace crucial.

En el caso de Ucrania, desde el comienzo de la guerra entre Rusia y Ucrania, los que huyen de la guerra han atraído la atención de la UE en particular y del mundo en general. Los civiles ucranianos, que son acogidos en Europa a diferencia de Oriente Medio, revelan las

incoherencias de la política de inmigración de la UE. Esta investigación es importante porque señala esta contradicción y los factores que la explican.

En cuanto a la estructura, el presente trabajo se desarrollará en tres apartados. El primero de ellos apunta a identificar y contrastar los principales debates en torno a la securitización de los migrantes en la UE. En el segundo apartado se desarrolla el marco teórico que guiará la investigación, centrándonos en los principales conceptos y argumentos que sustentan a la teoría de la securitización y la teoría poscolonial. En el tercer apartado, la dimensión de seguridad y derechos humanos de la migración se examina mediante un análisis comparativo de los discursos de la UE. Se examinan los discursos de los actores políticos que representan al Consejo Europeo para ilustrar la contradicción de la política de la Unión Europea en materia de refugiados a nivel discursivo. Se eligen determinadas palabras para demostrar las diferencias en el enfoque de la UE sobre la migración.

Los discursos sobre la migración de Ucrania a la UE son inclusivos, tolerantes y basados en valores europeos. Cuando se habla de los migrantes ucranianos, se utilizan expresiones como "solidaridad", "derechos", "libertad", "paz", "valores comunes". Además, el uso frecuente de las frases "nosotros" y "nuestro" demuestra que la UE ve a los ucranianos como parte de "nosotros".

En el caso de la migración procedente de Siria, el término "migración ilegal" se utiliza a menudo en los discursos vinculando la migración a la seguridad e introduciéndola como una amenaza para la seguridad de la sociedad. Además, en este tipo de discursos se hace referencia con frecuencia a la conexión entre la "migración ilegal" y otros tipos de amenazas a la seguridad, especialmente el terrorismo y otras actividades delictivas. Términos como "avalancha", "afluencia", "oleada", "flujo" representan connotaciones negativas de la migración y crean miedo y percepción de amenaza hacia los migrantes de Siria, que son vistos como "otros".

A modo de reflexión final, se hace una evaluación general de la investigación y se presentan las conclusiones. Se exponen las diferencias en los enfoques adoptados por la UE hacia los migrantes de origen ucraniano y sirio.

1.1 Estado de la Cuestión

Nuestro mundo está cada vez más demarcado, delimitando el Norte del Sur. Cada vez más se nos hace entender el globo como bolsas de liberalidad y justicia que florecen en medio de “tierras fronterizas” tiránicas. Los medios de comunicación nos transmiten imágenes del caos en el Sur. La amenaza y la inseguridad se redefinen y amplían. Debido a las afirmaciones de organizaciones internacionales, Estados, académicos y periodistas, la migración se ha convertido en sinónimo de un nuevo riesgo para el mundo liberal. Este discurso ha alcanzado su punto álgido, normalizando la visión de que los migrantes son una amenaza. Cualquier pensamiento del pasado -los migrantes son imprescindibles para la expansión capitalista- ha quedado atrás, y rara vez se menciona.

La adopción de medidas restrictivas sobre la migración y el aumento del apoyo político a los partidos nacionalistas de extrema derecha, contrarios a la inmigración y antiliberales no aparecieron de la noche a la mañana. Hubo que legitimarlas, y se consiguió a través de un proceso de securitización de la migración.

La aparición de la migración internacional como problema de seguridad nacional para Europa coincide en su mayor parte con el periodo posterior a la Guerra Fría (Aslan 2022). En el mundo bipolar posterior a la Guerra Fría, en el que la seguridad sólo se conseguía mediante la fuerza militar y la seguridad del Estado era el objetivo principal, el fenómeno de la migración se vio arrastrado al ámbito de las políticas de seguridad que se elaboraron en este contexto. Los países europeos, que sufrieron grandes pérdidas económicas en la crisis del petróleo de los años setenta, se alejaron de la política de fomento de la migración laboral y empezaron a adoptar una “política de migración cero”. Esta política, establecida por la UE sobre la base de una relación entre migración y seguridad, nunca ha llegado a aplicarse plenamente debido a razones como la reunificación familiar y el derecho a ser refugiado. Uno de los últimos movimientos para atraer la inmigración al ámbito de la seguridad fueron los atentados del 11-S en EE.UU. en 2001, que exasperaron el ambiente de confusión, incertidumbre e inseguridad que afectaba a la política de inmigración de la UE. Los atentados activaron dinámicas preexistentes en el sistema europeo de seguridad interior. Con este periodo, la cuestión de la inmigración se trató como una amenaza y empezó a mencionarse dentro del discurso de la seguridad (Aslan 2022). Los atentados terroristas que tuvieron lugar en Madrid el 11 de marzo de 2004 y en Londres el 7 de julio de 2005 tuvieron un impacto significativo en la consideración de la inmigración en

el contexto de la seguridad y en su designación como delito internacional en Europa (Aslan 2022).

Es posible examinar la transformación de la migración en un ámbito de seguridad en Europa a dos niveles. Uno de ellos es el proceso de la UE a nivel supranacional, y el otro es el proceso dentro de los propios Estados-nación. Hasta los años noventa, la migración se evaluaba sobre todo a escala nacional; después de esta época, comenzó la supranacionalización y el problema se trató a escala mundial (Aslan 2022). La valoración de la migración en el eje de la seguridad indica un punto muy sensible en términos políticos y tiene importancia estratégica en el contexto de la seguridad nacional, ya que los Estados dudan en perder el control sobre sus propias tierras. Los Estados que creen que las medidas adoptadas a nivel de la UE son más eficaces cooperan en la cuestión de la migración para garantizar su propia seguridad. A pesar de estas diferencias entre los Estados, la reducción de la inmigración ilegal sigue siendo una prioridad política, tanto a nivel nacional como de la UE¹.

Un punto clave para analizar este aumento de la migración como una cuestión de seguridad comenzó con el Acuerdo de Schengen (Comisión Europea 2021), que surgió en gran medida por motivos políticos y simbólicos, y otorgó el derecho a la libre circulación entre los Estados-nación europeos, mientras que construyó muros para los demás. El concepto de Europa como “fortaleza” surgió tras el acuerdo, cambiando la imagen de la UE en el mundo debido a la eliminación de las fronteras interiores pero el levantamiento de muros exteriores (Aslan 2022).

Concomitantemente con la política migratoria de la UE, el sentimiento antimigrante ha ido en aumento, securitizando la migración y legitimando a países como Polonia para violar los derechos humanos y el Estado de Derecho en relación con las políticas de devoluciones, detención y expulsiones aceleradas (Carrera 2020). La respuesta de la UE, seguida de Polonia, encaja en una tendencia global más amplia de externalización que ha ido surgiendo desde la crisis migratoria europea de 2015. Esta tendencia podría resumirse así: los Estados receptores de migrantes del Norte Global adoptan medidas más allá de sus fronteras territoriales para impedir el acceso a sus territorios de los migrantes del Sur Global (Kmak & Phillips 2022).

¹ “Asylum and New Asylum Applicants: Monthly Data,” Eurostat, (2018), recuperado de <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table>.

La nueva Comisión Europea, elegida en 2019, cambió radicalmente el discurso oficial sobre la migración. El discurso de la securitización puede analizarse en uno de los portfolios del nuevo Colegio de Comisarios, rebautizado como “Promover nuestro modo de vida europeo” (Comisión Europea 2019). El portfolio (que abarca varias cuestiones relacionadas con los mercados laborales, la educación, el cambio climático y la integración de migrantes y refugiados, así como diversos aspectos de la seguridad) se construye y argumenta de una manera que vincula directamente la migración irregular con las amenazas a la seguridad de la UE, y utiliza estas amenazas para fomentar la solidaridad entre los Estados miembros (Comisión Europea 2019).

La retórica antiinmigración más destacada y el acto de securitización de la migración con más éxito en Europa fue el de Hungría, dirigido por el Primer Ministro de derecha Viktor Orbán. En este país, los inmigrantes se consideraron una amenaza económica, cultural y para la seguridad. En este sentido, Antal Rogán, ministro de su Gobierno, afirmó que “quitarían el trabajo a la gente” y que los húngaros “tendrían que pagar por su estancia” (Mészáros 2016, 108-109). Además, en un discurso pronunciado en el Día Nacional de Hungría de 2016, el propio Orbán dijo explícitamente que “la inmigración traía delincuencia y terror” y que “las personas procedentes de civilizaciones diferentes representaban una amenaza para nuestro estilo de vida, cultura, costumbres y tradiciones cristianas”. Además, se refirió a la afluencia migratoria como una “colonización” cuyo propósito era “remodelar el patrón religioso y cultural de Europa, reconstruir su pilar étnico” (Gabinete del Primer Ministro 2016).

Además de los discursos políticos, el gobierno húngaro utilizó formas no verbales de securitización. De hecho, llevó a cabo una consulta nacional sobre migración y terrorismo en la que preguntó a los ciudadanos si consideraban un fracaso la política de inmigración de la UE y si estarían de acuerdo con una normativa más estricta, y lanzó una campaña de vallas publicitarias contra la inmigración en la que se criminalizaba a los inmigrantes. Como resultado, Hungría se vio legitimada por sus propios ciudadanos para adoptar medidas como la construcción de vallas temporales en las fronteras con Serbia y Croacia, el refuerzo de la policía o la tipificación como delitos penales de los cruces ilegales de la frontera o los daños a las vallas (Mészáros 2016).

Del mismo modo, el gobierno polaco cerró sus fronteras a la llegada de refugiados y solicitantes de asilo musulmanes, y los medios de comunicación del país los retrataron con frecuencia como

invasores, violadores y asesinos (Narkowicz 2018). Su entonces primera ministra, Ewa Kopacz, declaró que Polonia, “como país cristiano”, tiene la responsabilidad especial de proteger a los cristianos (Rettman 2015). De forma más suave, Eslovaquia también rechazó a los migrantes musulmanes justificando su decisión con la afirmación de que el país tenía una comunidad musulmana tal que ni siquiera contaba con mezquitas, e Irlanda, así como la República Checa, llamaron la atención sobre las dificultades a las que se enfrentarían los migrantes musulmanes para integrarse en el país (Rettman 2015).

En el proceso de securitización de la migración en Europa, el Parlamento Europeo también fue un actor importante. Sus miembros, en su mayoría de derecha, intentaron persuadir a la audiencia o a la opinión pública para controlar el discurso público con el fin de construir una Europa antiinmigración (Güler 2019). Desde discursos moderados hasta hostiles, categorizaron a los migrantes como amenazas para la seguridad (relacionándolos directa o indirectamente con la intolerancia o el terrorismo o refiriéndose a una invasión y a un problema al que había que hacer frente), económicas (diferenciando entre refugiados «auténticos» y migrantes económicos, denominados refugiados “falsos” que no huían de la guerra ni de la persecución política) y culturales (apelando a la protección del cristianismo, la identidad y los valores europeos) (Güler 2019).

Preocupa especialmente la construcción de los refugiados -especialmente los sirios- como terroristas e invasores que amenazan la cristiandad y la identidad europeas. Apelando a las masas y a las emociones (Postelnicescu 2016), los discursos islamófobos se convirtieron en la corriente dominante, utilizados tanto por los partidos de derechas como por los de centro como herramienta para movilizar a la gente con el fin de ganar su apoyo a través de provocar el odio y dividir a la gente contra una amenaza imaginaria (Hafez 2015). En este sentido, la preferencia por los refugiados cristianos desempeñó un papel importante en los discursos, como se vio concretamente en el caso de los países de Europa del Este (Hafez 2015). Además, según Nail (2016), la retórica antiinmigración de Europa equipara a los migrantes con terroristas a través del lenguaje de la barbarie y la amenaza a la seguridad, especialmente tras los atentados terroristas de París y Bruselas.

Algunos ejemplos pueden ayudar a ilustrar esta tendencia. Por ejemplo, la activista política de derecha Pamela Geller escribió que los refugiados musulmanes procedían de “los focos de yihad de Siria, Afganistán e Irak” y que se habían “vuelto cada vez más violentos” (Geller

2015). Del mismo modo, Gerard Batten, miembro del Parlamento Europeo en representación del grupo de derecha EFDD, alegó que el islam siempre “se ha propagado por la fuerza y la violencia”, por lo que insistió en poner fin a “cualquier otra inmigración masiva procedente de países islámicos” (Batten 2015). Además, la candidata derechista a la presidencia francesa Marine Le Pen se refirió a la llegada de inmigrantes como una locura y dijo que la afluencia migratoria sería “como la invasión bárbara del siglo IV” (Kent 2015), e incluso el presidente del Consejo Europeo Donald Tusk se refirió a ella como una “campaña de guerra híbrida”, lo que significa que los países vecinos estarían utilizando la migración como arma para obtener concesiones (Holehouse 2015).

Lo que puede derivarse de este proceso de securitización de la migración es el surgimiento de una “ideología del miedo”, como señala Postelnicescu (2016), que se pone en práctica en forma de un discurso de odio que evoca el temor a un enemigo real o imaginario que supone una amenaza para la seguridad. Se trata de un “retorno a los sentimientos nacionales instintivos”, un auge de la “política del miedo” y la adulación del odio como “factor unificador” de las masas (Postelnicescu 2016).

La migración se ha enmarcado en lo que Huysmans (2000) denomina “metaproblema”, es decir, un fenómeno al que se puede hacer referencia como causa de muchos problemas, a saber, problemas de seguridad, económicos y culturales. En este sentido, la apertura y la humanidad que se erigían como valores europeos fundamentales se vieron sometidas a tensión en el nuevo clima político dominado por el miedo y la falta de seguridad (Postelnicescu 2016), lo que allanó el camino para el auge de partidos y movimientos nacionalistas, antiinmigración, antiliberales y de extrema derecha. Estos surgieron en detrimento de los derechos humanos, la democracia, la solidaridad, la cooperación y el propio proyecto europeo.

De hecho, en nombre de la seguridad, muchos Estados miembros incumplieron sus obligaciones en virtud del derecho internacional de proteger a los refugiados (Bayard et al 2016). Peor aún, los migrantes que han podido asegurar su estancia en la UE estaban sujetos a una desigualdad estructural permanente: la falta de derechos de voto y laborales, la posible deportación y otras privaciones (Nail 2016).

Además, según Brosius et al. (2019), las actitudes hacia la inmigración se encuentran entre los principales predictores de las actitudes hacia la Unión Europea. Por lo tanto, el hecho de que

durante la «crisis» de 2015 prevaleciera una retórica antiinmigración lleva a la conclusión de que la confianza en la UE disminuyó entre la población de la UE. De hecho, Krastev (2017), reconociendo que la «crisis» migratoria supuso un punto de inflexión en las actitudes hacia la UE, afirmó que si antes la desconfianza de los centroeuropeos hacia sus propias élites y gobiernos era una fuente de confianza en la UE, tras la crisis de los refugiados es más probable que los públicos de la región confíen en sus propios gobiernos [...] en lugar de en Bruselas.

Todo lo anterior demuestra que los Estados miembros privilegiaron sus intereses a expensas de un verdadero compromiso de solidaridad (Eylemer y Söylemez 2020). Las propuestas de una Europa “a la carta” (Postelnicescu 2016, 207) para que algunos Estados miembros impidan una mayor cooperación en materia de migración y otros asuntos ilustran esta idea. En consecuencia, como expresó perfectamente Krastev (2017), “la suposición de que la convergencia alimentada por la integración es irreversible” (p. 292) ha sido derrotada. Por el contrario, potenciada por la “crisis” migratoria, Europa ha estado lidiando con el riesgo de desintegración, sacando a la luz la verdadera crisis a la que se enfrenta Europa: una crisis de todo el proyecto europeo (de Lucas 2015).

En pocas palabras, la UE se encontraba en una encrucijada, dividida entre la necesidad de mantenerse fiel a sus valores democráticos y libertades fundamentales (...) y el ascenso de líderes y partidos nacionalistas que exigen menos Europa y más poder de vuelta a los Estados nación» (Postelnicescu 2016). Los defensores de estos últimos parecen haber predominado al menos durante el recrudecimiento de la «crisis» migratoria. Sin embargo, parecen haber olvidado que dentro de la memoria viva, sus propios ciudadanos huían de la opresión (Bayard et al 2016); que los mismos migrantes a los que se refieren como “terroristas potenciales” huyen la mayoría de las veces del mismo terror al que dicen temer; y que el miedo, el odio, la xenofobia y la criminalización contra ellos podrían ser precisamente una de las causas del aumento del riesgo de radicalización (Vega Pascual 2015).

1.2 Marco Teórico

Securitización

Enfoque clásico de la Escuela de Copenhague

La securitización es un concepto desarrollado y explorado en profundidad por los representantes de la llamada escuela de Copenhague: Barry Buzan, Ole Wæver, Jaap de Wilde y Lene Hansen. Dentro de la teoría de la securitización existen actores securitizadores,

discursos de amenazas y objetos referentes o la audiencia. Según la interpretación clásica de la escuela de Copenhague, securitizar significa llevar una cuestión determinada -un tema- más allá de la política habitual. Es decir, suspender la política habitual y convertirla en una cuestión de supervivencia a los ojos de los objetos de referencia (Buzan, Waever y de Wilde 1998). Aunque la mayoría de ellos trabajan dentro de un marco constructivista social convencional, el concepto de securitización es coherente con el tema de investigación de esta tesis y también abarca el trabajo con el discurso (aunque se trata predominantemente como un acto de habla), sus manifestaciones performativas y el proceso de despolitización.

Marco postestructuralista de la securitización

Partiendo de la teoría clásica de la securitización, Laclau, Mouffe, Hansen, Bigo y Tsoukala han reinterpretado la ontología de la identidad y han adaptado el marco a un análisis postestructuralista. Sostienen que las identidades desempeñan un papel clave en los procesos de securitización, son contingentes e inestables, aunque el discurso hegemónico insista en lo contrario. También sitúan el discurso dentro de un marco postestructuralista, en lugar de tratarlo como un acto de habla. Apoyando el argumento de Campbell, insisten en que la (in)seguridad no es ni positiva, ni negativa, ni condición objetiva, es más bien una construcción sociopolítica por parte de los regímenes de verdad (Bigo y Tsoukala 2008).

Según Laclau y Mouffe, el proceso de securitización puede producirse a través de discursos hegemónicos y la subsiguiente formación de identidades - predominantemente del Yo y del Otro (Laclau y Mouffe 2001). El Otro no constituye necesariamente una amenaza, sin embargo, existen diferentes grados de alteridad, que explican cómo ciertos temas e identidades son simplemente discutidos y otros extremadamente securitizados. El grado de alteridad depende de la posición en el eje moral del Bien frente al Mal: cuanto más se acerca la identidad al lado del Mal, más se radicaliza el discurso y más se securitiza determinada cuestión (Mouffe 2005).

Bigo y Tsoukala, sin embargo, no están de acuerdo con Buzan et al. (1998) en que la propia seguridad internacional sea necesariamente una cuestión de supervivencia y deba considerarse como una política de excepción, y sostienen que la política sobre el terror no puede distinguirse fácilmente de la política mundana ni separarse de las acciones de los agentes tradicionalmente aceptados de la democracia (medios de comunicación/actores privados/organismos burocráticos); estos ámbitos están más bien entrelazados, y cada organismo compite por definir qué seguridad es importante (Bigo y Tsoukala 2008). Esta competencia, especialmente en el

contexto de una amenaza terrorista, puede dar lugar a los denominados efectos de campo-desplazamiento de los límites de las esferas del conocimiento y las verdades (ya sea sobre las armas de destrucción masiva, las normas de los conflictos militares, los derechos humanos, el terrorismo, las normas de confinamiento, etc.), lo que da lugar a la violación de las libertades civiles dentro de las fronteras nacionales, la instalación de la vigilancia, la expansión autoautorizada de la autoridad estatal más allá de las fronteras del propio Estado (Bigo y Tsoukala 2008). Cuando se cruzan las fronteras de diferentes ámbitos, se crea un dispositivo de prohibición-óptico que estimula el discurso de la excepción, la exclusión y la «anormalidad», normaliza la vigilancia de ciertos grupos que podrían perturbar la identidad del Otro y empuja esta identidad más allá de las normas socialmente aceptables de moralidad y justicia (Bigo y Tsoukala 2008).

Post-estructuralismo

Para analizar cómo la percepción de "nosotros vs. ellos" en los comunicados del Consejo Europeo influye en la diferencia de tratamiento discursivo y en la aparición de políticas de securitización hacia los refugiados sirios y ucranianos he decidido adoptar un enfoque post-estructuralista. El post-estructuralismo se presenta más que como una corriente teórica, como una actitud crítica (Campbell 2013). Esto explica que no solo preste atención a los discursos que nos constituyen desde espacios tradicionalmente considerados como espacios de poder, sino también aquellos que nos constituyen cotidianamente. Se trata de una herramienta útil para exponer los vínculos entre discurso, identidades y relaciones de poder que enmarcan, (re)producen y legitiman la autoridad y, posteriormente, sus políticas.

El postestructuralismo se constituyó en el marco del cuarto debate epistemológico entre positivistas y pospositivistas que se da al interior de la disciplina de las Relaciones Internacionales en la década de los 80s. Este debate permitió la llegada de nuevas perspectivas a la disciplina (Lozano Vazquez 2016) que pusieron en cuestión el paradigma positivista de la ciencia y algunos de sus elementos principales como la noción de Verdad y objetividad. A su vez, este debate implicó un giro en la concepción del lenguaje (Débrix 2003).

El “giro lingüístico” dio espacio a la comprensión de que el lenguaje era importante a la hora de generar conocimiento, entendiendo que los investigadores también se encuentran enmarcados en distintos contextos con condicionantes históricos y culturales (De Lima Grecco 2020, 133). Así, el lenguaje pasó de ser considerado como un instrumento de comunicación o

como un mero reflejo de la realidad a ser considerado un partícipe activo en la construcción de dicha realidad. Por esta razón, las perspectivas postestructuralistas dirigieron su atención hacia el lenguaje como uno de sus principales enfoques de estudio, concibiéndolo como performativo. El lenguaje es acción y es, además, aquello que nos permite el conocimiento. Por lo tanto, para quienes sostengan sus perspectivas teóricas en estos supuestos epistemológicos, no habrá nada “fuera del lenguaje”.

En los siguientes párrafos se definirá, desde un enfoque postestructuralista, los conceptos que serán utilizados a lo largo de este trabajo tales como discurso, poder/saber, identidad y securitización.

Discurso

El discurso se refiere a una serie específica de representaciones y prácticas a través de las cuales se producen significados, se constituyen identidades, se establecen relaciones sociales y se hacen más o menos posibles resultados políticos y éticos (Campbell 2013). El discurso es un concepto fundamental para el postestructuralismo porque es aquello que permite articular las tres nociones centrales sobre las que reflexiona: Poder-Saber-Sujeto. Para esta perspectiva teórica estas tres nociones funcionan al mismo tiempo, constituyéndose mutuamente. Es en este marco que aparece el discurso. Es decir, permite articular y abordar de manera conjunta al poder, al saber y al sujeto al mismo tiempo como condiciones de posibilidad y como efecto uno de otro.

Para poder entender estas nociones como efectos de posibilidad y como efecto uno de otro va a ser fundamental la noción de performatividad del lenguaje, es decir, “el discurso constituye a los objetos de los que habla” y “nos aleja de la idea de construcción social hacia la idea de materialización” (Campbell 2013 235). Hay una idea de que el lenguaje constituye la realidad. Para subrayar el carácter material del discurso el postestructuralismo va a recurrir a la noción de práctica discursiva. Así, el discurso va a aparecer como una práctica que tiene efectos materiales y que constituirá al objeto del que se habla y al sujeto que habla.

En el marco postestructuralista, el discurso desempeña un papel productivo y disciplinario: es relativo, social, político, material, ideacional, constructivo, no fijo (Hansen 2006). Para los postestructuralistas, el discurso tiene que ver con la producción de lenguaje, prácticas sociales y normas que trascienden a nuestra forma de pensar. Crea los sistemas de conocimiento o

regímenes de verdad sobre determinadas cuestiones en un momento dado dependiendo del espectro ideológico.

Los académicos positivistas suelen criticar a los postestructuralistas por reducirlo todo al lenguaje o negar la realidad (Dunne, Kurki y Smith 2013). Sin embargo, el enfoque postestructuralista centrado en el discurso no rechaza la realidad física, sino que trata lo material y lo ideacional como inseparables: el discurso ayuda a contextualizar, institucionalizar y exponer los significados y su producción detrás de los objetos de la realidad (Campbell 1992, 5-7). Según Foucault y otros estudiosos, los significados incorporados al discurso no proceden de un conjunto universal de nociones preexistentes creadas al margen de una determinada estructura social: la realidad material llega a significar cosas dentro de culturas, regiones y tradiciones de interpretación (Campbell 1992, 6). Por eso Foucault dedicó tiempo y esfuerzo a estudiar genealógicamente tales estructuras de conocimiento. Según Milliken, hay tres modos analíticos primarios del discurso: se trata como sistema de significación, como poder productivo y como juego de prácticas (Milliken 1999).

El discurso como sistema de significación se basa principalmente en el supuesto constructivista clásico teorizado por de Saussure y desarrollado posteriormente por Derrida de que los objetos materiales no significan nada o no tienen ningún significado por sí mismos, sino que sus significados y características son construidos y atribuidos por las sociedades, ya sea dentro de una red de significantes (Saussure 1974) o mediante oposiciones binarias (Derrida 1981).

Entender el discurso como un poder productivo es una parte importante del análisis postestructuralista en el campo de las Relaciones Internacionales. Se teoriza que el discurso produce identidades y ciertos regímenes de verdad en los que estas identidades están siendo disciplinadas, normalizadas y condicionadas para operar (Milliken 1999). Estas identidades se reproducen constantemente a través de prácticas lingüísticas con el fin de mantener su credibilidad. Sobre la base de estos discursos, determinados grupos pueden ser respaldados, excluidos, discriminados o potenciados. Dentro de estos regímenes de verdad, los discursos - entre otros fines- sirven de base para las estrategias de las políticas nacionales, internacionales y de seguridad que se legitiman a través de las identidades. Según Campbell, el peligro en las RRII no es una condición objetiva, sino más bien un efecto de la interpretación que puede socavar el status quo o la posición de un actor dentro del sistema existente (Campbell 1992). En virtud del contrato social, se concede al Estado el monopolio del uso de la fuerza y la

violencia para proteger a sus ciudadanos de amenazas internas o externas, por lo que la existencia de los gobiernos, su legitimidad y este monopolio dependen de la reproducción constante de discursos de peligro. A través de estos discursos de peligro, el Estado construye identidades del Yo y del Otro que se constituyen mutuamente y legitiman las prácticas hacia ellos (Campbell 1992).

Los postestructuralistas también estudian el discurso como un juego de prácticas- una red o entramado de discursos que se considera a la vez hegemónico e inestable. Los actores autorizados están construyendo sistemas sociales/políticos completos con sus valores y normatividad a través de la producción y reproducción constante del discurso, al mismo tiempo que legitiman prácticas basadas en esta normatividad (Milliken 1999). Sin embargo, este enfoque también considera que el discurso hegemónico es inherentemente inestable, por lo que exige que los actores formales estén constantemente implicados en la (re)producción de conocimientos e identidades, ya que sólo así podrían fijar regímenes de verdad (Milliken 1999). No obstante, este enfoque no niega la existencia de discursos marginados o conocimientos subyugados. Según Milliken, estos discursos, según el marco teórico, se resisten al sistema de poder/conocimiento imperante. A su vez, esta contestación puede conducir al ajuste, al cambio profundo o incluso a la interrupción del discurso hegemónico.

Poder/Saber.

Según (Foucault 1980 en Ibrahim 2005), en toda sociedad existen múltiples relaciones de poder que impregnan, caracterizan y constituyen el cuerpo social, y estas relaciones de poder no pueden por sí mismas establecerse, consolidarse ni aplicarse sin la producción, acumulación y funcionamiento de un discurso. No puede haber ejercicio posible del poder sin una cierta economía de discursos de la verdad que opere a través y sobre la base de esta asociación. Estamos sometidos a la producción de la verdad a través del poder y no podemos ejercer el poder más que a través de la producción de la verdad. Así pues, la producción de una verdad, o la creación de conocimiento a través de un discurso, es un ejercicio de poder. Este es el nexo entre poder y conocimiento. Así, la securitización de la migración puede examinarse como un discurso a través del cual se ejercen relaciones de poder. Además, (Foucault 1980 en Ibrahim 2005) afirma que también estamos sometidos a la verdad en el sentido en que es la verdad la que hace las leyes, la que produce el discurso verdadero que, al menos parcialmente, decide, transmite y se extiende sobre los efectos del poder. Por lo tanto, las leyes y políticas gubernamentales son un resultado del discurso, y reafirman el discurso.

Identidad

En el postestructuralismo las identidades desempeñan un papel vital como centro ontológico y epistemológico del análisis. La identidad va a ser considerada como un producto discursivo. En este sentido, la identidad, al igual que el discurso, también estará vinculada con cierto tipo de saber y con un ejercicio del poder. A su vez, la identidad en tanto discursiva va a ser fundamentalmente dicotómica. Esto significa que la identidad -el Yo- no existe “sin la diferenciación de un Otro” (Cuadro 2010, 3). No se puede pensar la identidad sin, al mismo tiempo, estar pensando la otredad (Cuadro 2010, 3). Como postula Cuadro (2013), la constitución de la identidad se realiza a través del establecimiento de fronteras que sirvan para delimitar un adentro de un afuera, en relación con otros que pueden ser incluidos –anulándose sus diferencias- o, por el contrario, excluidos. De este modo, la identidad sólo puede construirse a través de la relación con el Otro, lo que no necesariamente significa su negación absoluta, pero remite a una serie de prácticas de diferenciación y marcación de un ‘nosotros’ con respecto a unos ‘otros’ (Restrepo 2007). En resumen, identidad y otredad son dos caras de la misma moneda (Restrepo 2007). Por lo tanto, la identidad y la diferencia deben pensarse como procesos mutuamente constitutivos (Restrepo 2007).

1.3 Aspectos Metodológicos

Para poder identificar y analizar los discursos del Consejo Europeo se utilizarán técnicas fundamentadas en el Análisis Crítico del Discurso (ACD). Si bien el ACD no posee una metodología sistematizada y homogénea, éste cuenta con diversos enfoques, diferentes observaciones teóricas y empíricas, así como una amplia gama de instrumentos utilizados para analizar el discurso (Wodak 2003). Es por ello que nos serviremos de éste como una herramienta flexible de comprensión de relaciones, mecanismos y ejercicios de poder, poniendo nuestra atención en un análisis centrado en la significación. A partir de ello, se buscará (re)pensar las formas de establecer significados, ya que de acuerdo al significado que se le dé a un hecho, éste ocupará determinado lugar en la totalidad discursiva y, por tanto, habilitará determinadas acciones, también significadas de determinadas maneras (Cuadro 2013).

Los dos acontecimientos recientes que mejor reflejan esta diferencia de enfoque europeo son la migración de Ucrania a Europa y la migración de Siria a Europa. Mientras que en la Unión Europea existe una actitud tolerante y hospitalaria hacia la migración ucraniana, existe una

actitud restrictiva y de percepción de amenaza hacia la migración procedente de Medio Oriente. Esta situación, que puede basarse en la percepción de "nosotros contra ellos", también es válida en las instituciones de la UE. Esta percepción puede observarse en los discursos de los altos funcionarios de las instituciones de la UE. Mientras que los migrantes con características y antecedentes históricos similares son bien recibidos por la Unión Europea, los que tienen características diferentes y proceden de geografías ajenas a Europa son tratados con recelo.

Mientras que la identidad de los migrantes ucranianos, es decir, ser europeos y cristianos, hace que se les considere como uno de "nosotros", la identidad de los migrantes de Siria, es decir, ser no europeos y musulmanes, hace que se les acepte como "otros". En este capítulo de la tesina se examina cómo se construye en los discursos la percepción de "nosotros frente a ellos". Para ello, se examinan las conferencias de prensa y las declaraciones en las propias páginas web del Consejo Europeo. En estos documentos, se seleccionan para el análisis los discursos de los responsables de dicha institución.

En este estudio comparativo se utiliza el método de codificación cualitativa manual. Seleccionando algunas palabras de los discursos de los responsables del Consejo Europeo, se pone de manifiesto la diferencia de enfoque de la UE respecto a estas dos regiones de migración. En la investigación se determina cómo la percepción de "nosotros frente a ellos" conduce a esta diferencia de enfoque.

Para el caso de los refugiados ucranianos, se examinan tres discursos pronunciados por el máximo representante del Consejo Europeo en tres periodos diferentes, dentro del intervalo de fechas determinado desde la invasión rusa de Ucrania hasta la actualidad. El periodo examinado en el estudio se determinó como el que va desde la ocupación hasta diciembre de 2023. En primer lugar, se elige una fecha cercana al inicio de la ocupación y se analizan las declaraciones realizadas por el presidente del Consejo al estallar la guerra. En segundo lugar, se utilizan los discursos pronunciados en una fecha intermedia del periodo examinado. Por último, el análisis se realiza seleccionando discursos que tuvieron lugar recientemente. Las fechas de los discursos seleccionados son las siguientes: 23 de marzo de 2022, 3 de febrero de 2023, 30 de noviembre de 2023.

El segundo tema examinado por el estudio es la migración de Siria a Europa. Se selecciona para la investigación el intervalo de fechas correspondiente a los años 2015-2016, que abarca

el periodo conocido como “crisis de refugiados”. Se identifican y examinan seis discursos pronunciados por el presidente del Consejo Europeo durante este periodo de tiempo.

Desde la invasión rusa de Ucrania el 24 de febrero de 2022, la UE ha intentado apoyar a los ucranianos literalmente con todos sus medios. La UE, que presta apoyo político y social, así como económico y militar, a Ucrania, lo considera su deber e intenta estar al lado de los ucranianos. Considera que la situación de los ucranianos que huyen de la guerra en Ucrania y se refugian en Europa es una cuestión humanitaria y actúa en este sentido, abre sus fronteras a los inmigrantes ucranianos. Los inmigrantes ucranianos no son vistos como una amenaza para la seguridad de Europa, al contrario, en la UE se aprueba su existencia como comunidad necesitada de ayuda y se les menciona positivamente en los discursos.

Cuando se trata de migrantes de Medio Oriente, los responsables de las instituciones de la UE tienden a hacer declaraciones sobre la seguridad de las fronteras, la amenaza del terrorismo y las preocupaciones de los ciudadanos europeos, mientras que para los migrantes ucranianos recurren a declaraciones inclusivas, acogedoras y de bienvenida. Esto refleja exactamente la perspectiva de "nosotros contra ellos". Se aplican políticas de migración diferentes a los europeos y a los no europeos. En los discursos analizados en el estudio, se ve claramente que los líderes de la UE evalúan el asilo de los ucranianos en Europa en términos de derechos humanos y valores de la Unión Europea y hacen valoraciones en este sentido.

En sus discursos sobre los migrantes ucranianos, los presidentes del Consejo utilizan palabras como "apoyo, solidaridad, valores comunes, familia europea, democracia, libertad, paz, derechos, Estado de Derecho, soberanía, integridad territorial, independencia, acogida, abrir los corazones y los hogares". Además, con palabras como "nuestro, nosotros", se considera a los migrantes ucranianos como uno de "nosotros". "Seguridad y defensa" también se incluyen en los discursos, partiendo de la idea de que la seguridad y el futuro de Ucrania están ligados a la seguridad de Europa. Estas palabras se seleccionan para la investigación y, con ayuda de ellas, se analiza la forma en que los responsables de las instituciones de la UE evalúan la migración de Ucrania a la UE.

En los discursos examinados del presidente del Consejo Europeo, se observa que la migración desde Siria hacia Europa se debate desde una perspectiva de seguridad y percepción de amenazas, en lugar de un enfoque en el contexto de los derechos humanos y los valores

Europeos. Los responsables de las instituciones de la UE, que prefieren utilizar palabras con significados negativos en relación con la migración procedente de estas regiones, evalúan a los migrantes originarios de estas regiones dentro del ámbito de "los otros" o "ellos".

Las palabras cuyo uso se analiza en la investigación son "flujo, afluencia, oleada, legal, ilegal, irregular, seguridad, inseguridad, amenaza, miedo, terror, tráfico de seres humanos, crisis migratoria o de refugiados, control o gestión de fronteras". La actitud de "otredad" que se adopta hacia los inmigrantes que llegan a Europa procedentes de estas regiones y que los distingue de los europeos es una cuestión que llama la atención en los discursos.

Los discursos de seguridad a los que se hace referencia en esta investigación vinculan la migración a otros tipos de actividades delictivas que causan inseguridad a la Unión. A través de estos discursos, también se asocia a los migrantes y refugiados con las amenazas a la seguridad de las sociedades europeas. Según Kaya, el uso de términos como "afluencia", "invasión", "inundación" e "intrusión" para indicar el elevado número de migrantes tiene un tono racista, y el uso de terminología racista y xenófoba que deshumaniza a los migrantes refuerza la tendencia a vincular la migración con otros problemas.

2. Análisis de los comunicados de prensa del Consejo Europeo sobre la migración procedente de Ucrania

Para comenzar el análisis se seleccionó el primer discurso sobre Ucrania tras el inicio de la ocupación rusa. En su discurso del 23 de marzo de 2022, el Presidente del Consejo Europeo, Charles Michel, se refirió a los valores europeos en relación con la inmigración ucraniana y afirmó que los ucranianos son bienvenidos en la UE.

No somos los únicos que condenamos esta brutal guerra. La UE, junto con nuestros socios y aliados, se mantiene firme en su solidaridad con Ucrania. Durante un mes, una coalición internacional se ha levantado para denunciar esta guerra: naciones, empresas, ciudadanos, las Naciones Unidas. Juntos, tenemos un objetivo común: derrotar a Vladimir Putin. Putin pensó que conquistaría Ucrania en pocos días y se equivocó. Pensó que dividiría a la UE y a nuestros aliados y se equivocó, porque el pueblo de Ucrania está luchando valientemente,

defendiendo sus hogares y el futuro de sus hijos. Defendiendo su democracia y defendiendo nuestros valores comunes europeos.²

Como se ve en la cita anterior, se hizo hincapié en el concepto de "nosotros", se mencionó el espíritu de solidaridad, la democracia y los valores comunes europeos. Se subrayó que la UE estaba del lado de Ucrania y en contra de Putin, y que los ucranianos forman parte de "nosotros".

En el mismo discurso, afirmó que la UE no abandonaría a los ucranianos en esta guerra en la que luchaban por su libertad, y que ésta era la responsabilidad política y moral de la UE. Cuando el Presidente afirmó que no sólo luchan por su propia libertad, sino también por "nuestros valores y principios comunes", volvió a incluir en su discurso la percepción de "nosotros" y los valores europeos. Tras señalar que más de tres millones de personas, en su mayoría mujeres y niños, huyeron a la UE, afirmó que estas personas fueron acogidas con dignidad.

Mientras hablamos, el pueblo ucraniano lucha por su libertad. No los abandonaremos. Porque es nuestro deber político y moral. No sólo luchan por sí mismos, sino por nuestros valores y principios comunes. En Versalles, hace dos semanas, decidimos aumentar nuestro apoyo humanitario, político, financiero y material a Ucrania. Más de tres millones de personas han huido a la UE, en su mayoría mujeres y niños, y los estamos acogiendo con dignidad. Seguiremos ofreciéndoles toda la ayuda que necesiten y mostrando nuestra solidaridad.³

Hemos propuesto poner en marcha un Fondo Fiduciario de Solidaridad con Ucrania y una conferencia internacional de donantes para prestar apoyo a Ucrania en sus necesidades inmediatas y ayudar a reconstruir una Ucrania libre y democrática. Mañana tendremos ocasión de debatir estas cuestiones en las reuniones del G7 y del Consejo Europeo.⁴

También se refirió a los intentos de la UE de ayudar a Ucrania en la reconstrucción de una Ucrania libre y democrática. Al hablar de la lucha de los ucranianos, se refirió a los conceptos de democracia y libertad, que son valores importantes de la UE. Si se hace una valoración

² European Union, European Council. "Report by President Charles Michel to the European Parliament Plenary Session." March 23, 2022. Consultado el 23 de Junio de 2023.

<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/03/23/report-by-president-charlesmichel-to-the-european-parliament-plenary-session/>.

³ Idem.

⁴ Idem.

general de este discurso del Presidente, resulta obvio que se considera a los ucranianos como "nosotros", se da la bienvenida a los inmigrantes ucranianos y se explica el apoyo a los ucranianos en el contexto de los derechos humanos y los valores de la UE.

El segundo discurso del Presidente del Consejo Europeo seleccionado para la investigación es del 3 de febrero de 2023. Muestra el discurso de la UE casi un año después de la invasión rusa de Ucrania. Como se desprende del discurso en cuestión, la UE mantiene su enfoque integrador basado en los derechos humanos y los valores europeos en relación con la ocupación de Ucrania y los migrantes ucranianos.

Esta Cumbre ha dejado absolutamente claras dos cosas. La primera es un mensaje para ustedes y para el pueblo de Ucrania. La Unión Europea los apoyará en todo lo que pueda, durante el tiempo que sea necesario. El Kremlin no nos intimida ni nos intimidará. Porque Ucrania y la UE somos una familia.

Y mi segundo mensaje: el futuro de Ucrania está en la Unión Europea. El pueblo ucraniano eligió claramente la libertad, la democracia y el Estado de Derecho. Y nosotros, en la UE, también hemos tomado una decisión clara: su futuro está con nosotros, en nuestra Unión Europea común, su destino es nuestro destino.⁵

En el discurso se afirmó que la UE seguirá apoyando a Ucrania. El Presidente se refirió a Ucrania como parte de la UE y, por tanto, parte de "nosotros", diciendo que la UE y Ucrania son una familia. También se refirió a la libertad, la democracia y el Estado de Derecho, que figuran entre los principios de la UE.

Nuestro apoyo ha sido sólido desde el primer día, y lo seguirá siendo. Nuestro apoyo global asciende a casi 50.000 millones de euros, desde armas a apoyo militar, desde generadores a transformadores, apoyando a sus escuelas, hospitales e infraestructuras críticas.

⁵ European Union, European Council. "Remarks by President Charles Michel at the Press Conference of the EU-Ukraine Summit in Kyiv." February 3, 2023. Consultado el 25 de Junio de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/02/03/remarks-by-president-charles-michel-at-the-press-conference-of-the-eu-ukraine-summit-in-kyiv/>.

Estamos decididos a ayudarles a ganar en el campo de batalla. Hasta ahora, el Equipo Europa ha movilizado casi 12.000 millones de euros de apoyo militar, incluido apoyo militar letal. Y este año estamos entrenando a unos 30.000 soldados ucranianos.⁶

En la cita anterior, se destacó el apoyo de la UE en diferentes sectores y se afirmó que Ucrania ha recibido apoyo desde el primer día y que este apoyo continuará. Teniendo en cuenta la naturaleza del apoyo prestado en diferentes sectores, puede verse que la UE es solidaria con Ucrania y presta asistencia en todos los ámbitos, desde el apoyo militar hasta el social.

La UE también ha garantizado 18.000 millones de euros de ayuda macrofinanciera para 2023. También proporcionamos una fuerte ayuda humanitaria y de protección civil. Millones de ucranianos han huido de la guerra en busca de seguridad y protección. Me gustaría expresar mi más sincero agradecimiento a todos los europeos que han intervenido para ayudar a estas mujeres, niños y familias con vivienda, educación, asistencia sanitaria y cuidado de los niños. Esto es un emblema de nuestra solidaridad europea, y así seguirá siendo.⁷

En la cita anterior, se menciona la ayuda humanitaria prestada a los ucranianos, la búsqueda de seguridad y protección de millones de ucranianos que huían de la guerra y se expresa gratitud a los europeos que ayudaron al pueblo ucraniano. Este discurso es la prueba de que los refugiados ucranianos son vistos como uno de "nosotros" en la UE y son bien recibidos en Europa.

Tanto Ucrania como la UE comparten el objetivo común de poner fin a esta guerra, sobre la base del respeto de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Por ello apoyamos la iniciativa ucraniana de la Fórmula de Paz y colaboraremos activamente con Ucrania en el plan de paz de 10 puntos. También respaldamos la idea de celebrar una Cumbre sobre la Fórmula de Paz para poner en marcha este plan.

El pasado mes de junio, los 27 Estados miembros de la UE decidieron conceder el estatuto de candidato a Ucrania. Fue un paso importante. Desde entonces, Ucrania ha realizado esfuerzos y progresos considerables, especialmente en materia de reforma judicial y lucha contra la corrupción. Animamos a Ucrania a seguir reforzando el Estado de Derecho,

⁶ Idem.

⁷ Idem.

porque beneficia a todos los ciudadanos ucranianos. Estaremos a su lado en cada paso del camino.⁸

El respeto de la integridad territorial y la soberanía de Ucrania y la importancia del Estado de Derecho también se mencionaron en el discurso. De hecho, la integridad territorial, la independencia y el Estado de Derecho figuran entre los valores de la UE y es significativo hacer referencia a ellos en el caso de Ucrania. Además, se llamó la atención sobre la actitud positiva de los Estados miembros respecto a la adhesión de Ucrania a la UE. Se ha señalado que Ucrania es vista como parte de la UE, es decir, "nosotros".

Querido Presidente, querido Volodymyr (Zelenskyy), la UE está hoy contigo. La UE estará con usted y con su pueblo mañana y durante todo el tiempo que sea necesario. Estaremos a su lado para reconstruir una Ucrania moderna y próspera, firmemente anclada en nuestro camino común europeo. Porque no puede haber una Europa segura e independiente sin una Ucrania segura e independiente. Ucrania es la UE, la UE es Ucrania, hagámoslo realidad.⁹

Al final de su discurso, el Presidente Michel hizo hincapié en los valores comunes europeos y en la solidaridad. Al decir que "Ucrania es la UE, la UE es Ucrania" explicó que ven a Ucrania como "nosotros". Si se hace una valoración global de este discurso, se observa que el apoyo de la UE a Ucrania sigue siendo el mismo. Se acoge a los refugiados ucranianos y se adopta un entendimiento basado en los derechos humanos casi un año después del comienzo de la guerra en Ucrania.

La fecha del tercer discurso seleccionado es el 30 de noviembre de 2023. En este discurso se aprecia claramente el enfoque actual de la UE sobre la cuestión ucraniana. Al igual que en los discursos anteriores, se observa una tendencia hacia un entendimiento integrador basado en los valores comunes de la UE.

La historia juzgará, pero creo sinceramente que nuestra unión defensiva nació en las horas posteriores a que los tanques rusos pasaran por encima de la frontera ucraniana. En esas primeras horas, tomamos la decisión histórica de enviar armas a Ucrania, una decisión que

⁸ Idem.

⁹ Idem.

era imposible de imaginar pocos días antes. Y no hemos mirado atrás. Ahora debemos aprovechar este impulso.¹⁰

Como puede deducirse de la cita anterior, la percepción del "nosotros" fue utilizada por el Presidente Michel en su expresión de "nuestra unión defensiva" al hablar de la ayuda a Ucrania.

Durante casi 20 años, ustedes, la Agencia de Defensa Europea (EDA), han encabezado la cooperación europea en materia de defensa. La idea de una defensa europea no es nueva. La guerra de Rusia contra Ucrania y el entorno de seguridad cada vez más inestable han inyectado una nueva urgencia. Así pues, debemos hacer frente al cambiante paradigma de seguridad actual. Con la guerra a las puertas, nuestra ambición debe estar a la altura de la urgencia.

Estas decisiones colectivas han lanzado a nuestra Unión a una nueva era de seguridad y defensa reforzadas. Nuestro despertar europeo está empezando a tomar forma. Creo que ha llegado el momento de crear una verdadera unión de defensa, unida a un auténtico mercado único de defensa.¹¹

Señalando la importancia de ser una unión defensiva, Michel afirmó que la guerra de Rusia contra Ucrania ha creado una nueva urgencia y que tienen que hacer frente al paradigma de seguridad actual. El discurso, que contenía matices sobre el tema de actuar conjuntamente en cuestiones de seguridad y defensa y se centraba en lo que la UE puede hacer como unión, demostró que la UE reconoce a Rusia como una amenaza para la seguridad y que las medidas que deben tomarse en relación con Ucrania son necesarias para la seguridad de la UE.

Debe centrarse en dos objetivos de cara al futuro. En primer lugar, nuestro férreo apoyo militar al pueblo de Ucrania, porque la seguridad de Ucrania es nuestra seguridad, la seguridad de todos nosotros. En segundo lugar, debemos hacer más fuerte nuestra defensa europea. Ahora, mañana y en el futuro.

¹⁰ European Union, European Council. "A European Defence for Our Geopolitical Union: Speech by President Charles Michel at the EDA Annual Conference." November 30, 2023. Consultado el 25 de Junio de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2023/11/30/a-european-defence-for-our-geopolitical-union-speech-by-president-charles-michel-at-the-eda-annual-conference/>.

¹¹ Idem.

El pueblo de Ucrania lucha por una patria libre y soberana. Pero sabemos que también luchan por nuestros valores comunes: por un continente europeo pacífico, democrático y próspero.¹²

En su discurso, Michel defendió la necesidad de reforzar la defensa de la UE. La afirmación "la seguridad de Ucrania es nuestra seguridad, la seguridad de todos nosotros" demuestra que la UE ha adoptado la idea de Ucrania como uno de "nosotros". Las palabras "patria libre y soberana", "nuestros valores comunes" y "pacífica y democrática" demuestran que la UE evalúa la cuestión ucraniana en el contexto de los derechos humanos y los valores europeos.

Hasta ahora, con nuestros Estados miembros, hemos proporcionado una ayuda militar sin precedentes a Ucrania: 27.000 millones de euros a través de nuestro Fondo Europeo para la Paz y nuestra misión de asistencia militar de la UE y con los Estados miembros de la UE. Pero tenemos que hacer más. Más misiles, más munición, más sistemas de defensa antiaérea. Y más rápido. Es una obligación: una obligación hacia el pueblo ucraniano y hacia nuestros propios ciudadanos. Protegiendo a Ucrania, nos protegemos a nosotros mismos. Nuestro continuo y firme apoyo militar también envía una señal a nuestros socios -especialmente a nuestros aliados estadounidenses-, una señal clara de que nos tomamos nuestra seguridad más en serio que nunca.

Hemos roto innumerables tabúes desde que Rusia invadió Ucrania. Hemos hecho lo que habría sido impensable sólo unas semanas antes: adquirir conjuntamente material militar, utilizar el presupuesto de la UE para apoyar el aumento de nuestra producción militar y financiar la investigación y el desarrollo conjuntos en defensa. Todo ello sin cambiar los Tratados.¹³

El Presidente Michel explicó el apoyo militar prestado como una obligación en el contexto de la seguridad de la UE, afirmando que "protegiendo a Ucrania, nos protegemos a nosotros mismos". Adelantó que la UE llevó a cabo una labor conjunta sin precedentes en el ámbito militar cuando Rusia invadió Ucrania. Si se examina el discurso en general, puede afirmarse que se trata de un discurso orientado a la seguridad.

¹² Idem.

¹³ Idem.

El discurso, en el que se abordaron las medidas de seguridad comunes de Ucrania y la UE contra el enemigo común, Rusia, también es importante por revelar la relación entre seguridad y percepción de la amenaza. Aparte de la seguridad, otro detalle destacable del discurso es la evaluación del incidente de Ucrania en el ámbito de los derechos humanos y los valores europeos.

3. Análisis de los comunicados de prensa del Consejo Europeo sobre la migración procedente de Siria.

Cuando tomé posesión de mi cargo el pasado mes de diciembre, mis prioridades exteriores eran:

Proteger los valores fundamentales de la Unión Europea frente a las amenazas exteriores;

Hacer que la Unión sea fuerte internacionalmente, empezando por asegurar nuestras fronteras y apoyar a los vecinos que comparten nuestros valores...

Asegurar nuestras fronteras es la prueba más inmediata y difícil a la que nos enfrentamos. Es seguro suponer que este año veremos más de medio millón de llegadas irregulares a la frontera exterior de Europa, que en parte son auténticos solicitantes de asilo procedentes de Siria y otros lugares. Para hacer frente a este reto, la Unión debe movilizar todas las herramientas disponibles, tanto internas como externas. Estamos cumpliendo y cumpliremos nuestras responsabilidades en virtud de la Convención de la ONU sobre los Refugiados. Pero eso no puede hacerse si sacrificamos el orden público en el proceso. Ahora estoy trabajando con la Presidencia y con los líderes para construir un nuevo consenso entre los gobiernos sobre cómo responde la Unión a las repentinas afluencias de solicitantes de asilo... Algunos Estados miembros están pensando en contener la ola migratoria, simbolizada por la controvertida valla húngara...

Hacer frente a los movimientos masivos de población debe convertirse en un tema de facto tanto de la política europea de vecindad como de su agenda global. En primer lugar, necesitamos nuevas alianzas estratégicas en nuestra gran vecindad en materia de migración y asilo. Recuerdo que el Consejo Europeo, ya en junio de 2014, acordó que la clave para hacer frente a muchos de nuestros retos migratorios "reside en las relaciones con terceros países, lo que exige mejorar el vínculo entre las políticas internas y externas de la UE"....

Nuestro primer objetivo es garantizar que las personas que necesitan protección internacional la reciban, preferiblemente lo más cerca posible de su país de origen. En segundo lugar, debemos controlar mejor los flujos masivos de población...

Acabo de regresar de los Balcanes, que se han convertido en la nueva ruta de los traficantes de personas. Debemos acelerar las partes del proceso de ampliación relacionadas con la inmigración y el asilo, de modo que estos países dispongan de una mejor infraestructura para gestionar los retos migratorios...¹⁴

El expresidente del Consejo Europeo Donald Tusk hizo valoraciones sobre la migración a Europa en su discurso en la conferencia anual de embajadores de la UE el 3 de septiembre de 2015. Refiriéndose a sus prioridades exteriores, mencionó la protección de los valores fundamentales de la UE frente a amenazas externas y la seguridad de las fronteras. Mencionó la dificultad de garantizar la seguridad de las fronteras y habló de la migración prevista hacia Europa, especialmente desde Siria. Calificó esta situación de reto y recordó que debe respetarse el orden público en el ejercicio de las responsabilidades.

En cuanto a las respuestas a la migración, puso como ejemplo la valla húngara y afirmó que algunos Estados adoptaron un enfoque restrictivo. En esta parte del discurso, se hizo una elección adecuada al utilizar el concepto de llegadas irregulares al hablar de los solicitantes de asilo sirios. Sin embargo, la migración se ha convertido en un fenómeno negativo al utilizar la expresión "afluencia de solicitantes de asilo" y "oleada migratoria". Al afirmar que es necesario controlar los movimientos migratorios, que él denomina flujos masivos de población, el Presidente también utilizó la expresión retos migratorios al hablar de la situación en los Balcanes. Fue un discurso en el que la protección de las fronteras y la migración iban de la mano, y en el que se hicieron declaraciones de temática securitaria. A continuación, se identificó el movimiento migratorio como un reto que hay que abordar.

Nos reuniremos el jueves en un contexto de presión sobre los refugiados que ha ido en aumento en los últimos meses. En septiembre acordamos que nuestra prioridad debía ser

¹⁴ European Union, European Council. "Address by President Donald Tusk at the Annual EU Ambassadors' Conference." September 3, 2015. Consultado el 30 de Junio de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2015/09/03/tusk-conference-eu-ambassadors/>.

reforzar las fronteras exteriores de la UE, así como aumentar nuestro apoyo a los países vecinos y a los refugiados.

Nuestra reacción natural fue buscar soluciones a la crisis de los refugiados, no sólo internamente, sino también abordando las causas profundas mediante la cooperación con los países de origen y tránsito. Por ello, la UE ha entablado un intenso diálogo con los dirigentes turcos, en su calidad de mayor país de tránsito. El objetivo de mis conversaciones en Ankara era frenar la oleada de refugiados hacia Europa. Un acuerdo con Turquía tiene sentido si reduce efectivamente la afluencia de refugiados. Las concesiones sólo estarán justificadas cuando se alcance este objetivo.

Aunque la afluencia de refugiados se ralentice durante el invierno, debemos estar preparados para la primavera y la amenaza de oleadas mayores hacia Europa. De hecho, todos los líderes con los que me reuní en la región hablaron de millones de nuevos refugiados potenciales. Por exagerada que pueda parecer esta opinión, es nuestra obligación estar preparados para todos los escenarios. Debemos preguntarnos si las decisiones que hemos tomado hasta ahora, y las que vamos a tomar el jueves, son suficientes para contener una nueva oleada migratoria. Tenemos que afrontar retos reales y responder a preguntas serias sobre nuestros métodos de actuación.

Dejemos clara una cosa. El acceso excepcionalmente fácil a Europa es uno de los principales factores de atracción. En este contexto deberíamos considerar:

...El refuerzo de nuestras fronteras exteriores, incluida una posible guardia de fronteras de la UE.¹⁵

El presidente Donald Tusk hizo declaraciones sobre la migración a Europa en su carta de invitación a los miembros del Consejo Europeo del 13 de octubre de 2015. Describió la migración como presión de los refugiados y habló de reforzar las fronteras exteriores de la UE. El presidente apuntó a la cooperación con los países de origen y tránsito como solución a lo que describió como la crisis de los refugiados, y prefirió las palabras "oleada y afluencia de

¹⁵ European Union, European Council. "Invitation Letter by President Donald Tusk to the Members of the European Council." October 13, 2015. Consultado el 1 de Julio de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2015/10/13/tusk-invitation-letter-european-council/>.

refugiados" en su discurso. En cuanto a las posibilidades, describió los acontecimientos como retos, utilizando las expresiones afluencia de refugiados, amenaza de oleadas mayores y nueva ola migratoria.

Sostuvo que el fácil acceso a Europa es uno de los principales factores de atracción, y que debería considerarse el refuerzo de las fronteras exteriores, incluida la guardia de fronteras de la UE. Más tarde utilizó la expresión "crisis migratoria". Cuando se hace una evaluación general del discurso, se observa que se incluyen palabras que describen la migración como una situación negativa, se acepta la migración como una situación que debe superarse y se considera esencial asegurar las fronteras.

En resumen, para mí el objetivo de la cumbre de Bratislava es recuperar el control político de nuestro futuro común. Tenemos que llegar a un diagnóstico de las deficiencias actuales de la Unión. Y lo que es más importante, la Unión y sus Estados miembros debemos demostrar nuestra firme determinación y capacidad para abordar las principales preocupaciones e inquietudes de sus ciudadanos. Basándome en las consultas que he realizado hasta ahora, no me cabe duda de que los tres retos principales son la inmigración irregular incontrolada, el terrorismo y los temores de la globalización. Estos tres retos no son exclusivos de Europa, pero son esenciales para entender la creciente falta de confianza en la Unión Europea...

Para mí está claro que nuestra primera prioridad debe ser asegurar nuestras fronteras exteriores. Esta es también una condición previa necesaria para una política europea común de asilo. En Bratislava me gustaría que un número crítico de Estados miembros enviara guardias fronterizos y equipos para ayudar a Bulgaria a proteger su frontera con Turquía. Sería un ejemplo concreto de apoyo a un país de la UE que está viendo cómo cada vez más migrantes intentan cruzar ilegalmente a la UE. Y sería una señal importante de que vamos en serio y no dudaremos en actuar cuando sea necesario. Nunca más podemos permitir que nuestras fronteras se vean invadidas por oleadas de migrantes irregulares como en 2015.

La lucha contra la amenaza del terrorismo en Europa y en otros lugares es otra prioridad, en la que no hay otra alternativa que una mayor cooperación y coordinación europeas. En Bratislava quiero que nos comprometamos a que todas las personas, incluidos los ciudadanos de la UE, que crucen las fronteras exteriores de la Unión sean cotejadas con las bases de datos pertinentes. Es una cuestión de nuestra seguridad.

En un sentido más amplio, también tenemos que recuperar el control de la globalización para asegurarnos de que sea una oportunidad y no una amenaza. Tenemos que encontrar la manera de salvaguardar los intereses de nuestros ciudadanos sin dejar de estar abiertos al mundo.¹⁶

El 9 de septiembre de 2016, el entonces presidente Donald Tusk evaluó la evolución de la migración antes de su reunión con el primer ministro sueco Stefan Löfven. En sus observaciones, el discurso de la securitización fue muy practicado y se incluyeron la percepción del "nosotros" y las preocupaciones de los ciudadanos. El presidente relacionó la migración, el terrorismo y los temores a la globalización como los principales contratiempos y causantes de la falta de confianza de los ciudadanos de los Estados miembros. Argumentando que la primera prioridad es garantizar la seguridad de las fronteras exteriores, afirmó que ésta es también una condición previa necesaria para una política europea común de asilo. Así, al vincular migración y seguridad, mostró una actitud securitizadora hacia la migración. Criminalizó a los migrantes al afirmar que son más los que intentan cruzar ilegalmente a la UE.

Además, Donald Tusk insistió en el control de las fronteras y afirmó que no podían permitir que se repitieran las oleadas de migrantes irregulares que se produjeron en 2015. Hizo una declaración contradictoria. La contradicción surge del hecho de que, aunque se utiliza una expresión adecuada como migrante irregular, el uso de las palabras "desbordamiento" y "oleada" ha añadido una perspectiva negativa a la migración. Más tarde, mencionó la lucha contra la amenaza del terrorismo como otra prioridad y prometió controlar a todos los que crucen las fronteras exteriores de la Unión, afirmando que se trataba de una cuestión de seguridad.

La amenaza del terrorismo y el control de las fronteras exteriores han vuelto a poner de manifiesto un enfoque orientado a la seguridad. Argumentando que es necesario recuperar el control de la globalización para garantizar que ésta sea una oportunidad y no una amenaza, el Presidente afirmó que es necesario encontrar la manera de proteger los intereses de sus

¹⁶ European Union, European Council. "Remarks by President Donald Tusk Before His Meeting with Swedish Prime Minister Stefan Löfven." September 9, 2016. Consultado el 1 de Julio de 2024. <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/09/09/tusk-meeting-lofven-stockholm/>.

ciudadanos sin dejar de estar abiertos al mundo. También hay una percepción de amenaza en esta declaración.

La crisis migratoria fue el punto de inflexión. El caos del año pasado en nuestras fronteras, nuevas imágenes cada día de cientos de miles de personas moviéndose por nuestro continente sin ningún control, creó un sentimiento de amenaza entre muchos europeos. Tuvieron que esperar demasiado tiempo a que se tomaran medidas para controlar la situación, como el cierre de la ruta de los Balcanes Occidentales y el acuerdo UE-Turquía...

No nos queda demasiado tiempo. Bratislava tendrá que ser un punto de inflexión en cuanto a la protección de las fronteras exteriores de la Unión. Debemos demostrar a nuestros ciudadanos que estamos dispuestos y somos capaces de protegerlos de una repetición del caos de 2015. Para ello será necesaria la plena cooperación de todos los gobiernos e instituciones europeas.

Es igualmente importante combatir el terrorismo con eficacia. En principio todos estamos de acuerdo y, sin embargo, sigue habiendo demasiados obstáculos prácticos y legislativos. Alguien debe devolver a los europeos su sensación de seguridad. La cuestión es quién y con qué medios... En las fronteras exteriores, debemos garantizar que todo el mundo sea cotejado con nuestras bases de datos, para que los terroristas potenciales no puedan entrar en la UE sin obstáculos. Y en cada uno de nuestros países debemos hacer más para luchar contra la radicalización. Sin una auténtica determinación para luchar contra las amenazas terroristas, no conseguiremos frenar los comportamientos y actitudes radicales y cada vez más agresivos...

Soy consciente de que el futuro de Europa no sólo dependerá de cómo gestionemos la crisis migratoria, el terrorismo y los temores asociados a la globalización. Recuperar la sensación de seguridad y orden, la confianza de los ciudadanos de la UE en sus dirigentes políticos, así como reconstruir la reputación de la Unión como sinónimo de protección y estabilidad, son aspectos cruciales e indispensables, pero insuficientes.

En una carta del expresidente Donald Tusk antes de la cumbre de Bratislava del 13 de septiembre de 2016, mencionó la migración y el terrorismo. El presidente habló de lo que denominó crisis migratoria y afirmó que lo ocurrido en las fronteras europeas el año pasado creó un sentimiento de amenaza en muchos europeos. En cuanto a la protección de las fronteras exteriores, argumentó que deben demostrar a sus ciudadanos que están dispuestos y son capaces

de protegerlas. El Presidente llamó la atención sobre el sentimiento de amenaza entre los europeos y la necesidad de darles sensación de seguridad.

Defiende que se controle a todo el mundo en las fronteras exteriores y se impida la entrada a posibles terroristas, y que se haga más para luchar contra la radicalización. De esta parte se desprende que se ha formado una percepción de la amenaza y que el terrorismo y la protección de las fronteras se evalúan conjuntamente. Además, existe una distinción entre "nosotros y los demás", de forma que los que cruzan las fronteras y no son ciudadanos son vistos como los demás, mientras que el término de nuestros ciudadanos se utiliza como los que necesitan protección. Mientras que el terrorismo, los temores relacionados con la globalización y la crisis migratoria se enumeran como problemas a superar, se señala la importancia de garantizar la sensación de seguridad y orden y la confianza de los ciudadanos de la UE.

Como historiador, sé por qué la Sociedad de Naciones fracasó en su misión de proteger la paz y la seguridad internacional. Estaba paralizada por la inercia, el fatalismo y, finalmente, por la cobardía. Como político, hoy veo fenómenos similares en todas partes. Esto se debe al auge del miedo. Miedo a la guerra, miedo al terrorismo y miedo a los extraños. La globalización hace que el miedo sea más contagioso y más potente. Une peligrosamente las ansiedades de Oriente Medio, África, Asia, Europa y América. Tomemos un ejemplo que puede valer por otros: el islamismo radical de Daesh, que siembra el terror de Yakarta a Niza, de Túnez a Bruselas, de Sirte a Orlando.

Cuando el miedo se apodera de las naciones, éstas se alejan cada vez más unas de otras. Lo que tenemos que hacer aquí y ahora es recuperar la sensación de seguridad, que es una necesidad fundamental de todo ser humano, tan importante como la necesidad de libertad.

Ningún reto lo demuestra tan claramente como la cuestión de la protección de los refugiados y el desplazamiento masivo de personas a través de las fronteras. En los últimos meses, Europa se ha visto confrontada a la crisis de los refugiados en una medida particularmente importante. Sin embargo, en todas nuestras acciones encaminadas a resolver el problema de los refugiados, la Unión Europea se mueve por la empatía y la disposición a ofrecer ayuda a los necesitados, aunque el mundo vuelva la espalda y haga como que no ve. Y todavía hoy, cuando restablecemos el orden en nuestras fronteras exteriores y recuperamos el control de los

contrabandistas, la disposición a ayudar a los refugiados en su difícil situación sigue siendo nuestra máxima prioridad.

...En vista de ello, apoyamos el trabajo que se ha iniciado en el marco de la Declaración de Nueva York para encontrar un reglamento sostenible y justo para la migración mundial. Esta declaración nos da la esperanza de que los principios que han estado en el centro de nuestra respuesta, también formarán la base de la respuesta global a la crisis de los refugiados.

Este año también hemos sido testigos de una creciente ola de terror en todo el mundo, también contra la población de Europa, llevada a cabo por muchas organizaciones terroristas, en particular por Daesh. La creación de una estrategia y una red globales contra el terrorismo es fundamental, incluso para prevenir la radicalización y hacer frente a los problemas de los combatientes extranjeros y la financiación del terrorismo. Europa colabora con socios de Asia, el Golfo y el Sahel en la creación de capacidades globales contra el extremismo violento. Estamos mejorando nuestras fronteras para garantizar que los terroristas no puedan pasar, o volver a entrar, y estamos trabajando con las comunidades para evitar que los jóvenes se contagien del odio...

...Los Objetivos de Desarrollo Sostenible pueden impulsar la reforma del sistema internacional al ofrecer la oportunidad de abordar muchos problemas en un solo proceso: la inseguridad, la pobreza, el subdesarrollo, el cambio climático y la migración incontrolada. Y, en última instancia, buscamos un sistema que garantice que todo el mundo obtenga la parte que le corresponde de los beneficios de la globalización.

El presidente Donald Tusk pronunció un discurso en la 71ª Asamblea General de las Naciones Unidas el 21 de septiembre de 2016 y mencionó los problemas actuales del mundo. Refiriéndose a las razones del fracaso de la Sociedad de Naciones, afirmó que estas siguen siendo válidas hoy en día y enumeró entre ellas el miedo a la guerra, el miedo al terrorismo y el miedo a los extranjeros. Islam y "terrorismo" se utilizaron juntos al hablar de la organización terrorista Daesh. Se hizo hincapié en que el sentimiento de seguridad es tan importante como la necesidad de libertad.

El Presidente mostró como retos la protección de los refugiados y el desplazamiento masivo de personas a través de las fronteras, utilizó las expresiones "crisis de los refugiados" y "problema

de los refugiados", e hizo una conexión entre el orden en las fronteras exteriores y la cuestión de los refugiados. Volvió a utilizar la expresión crisis de los refugiados al hablar de la Declaración de Nueva York. Abordó temas tales como la radicalización y el extremismo y afirmó que las fronteras de Europa deben hacerse inaccesibles a los terroristas. A continuación, enumeró numerosos problemas, entre ellos la inseguridad y la inmigración incontrolada. Habló de "miedo al terrorismo" y "miedo a los extranjeros" en la misma frase. En consecuencia, puede deducirse que se criminalizó la migración porque se ejemplificó como uno de esos problemas que surgen en la actualidad. La seguridad y la migración estaban vinculadas en muchas partes del discurso.

4. Reflexiones finales

La presente tesina de investigación ha tenido como objetivo contribuir al ejercicio reflexivo de poner luz sobre la dimensión de seguridad y derechos humanos en la política de migración y asilo en la UE.

Junto con el final de la Guerra Fría, los enfoques de seguridad cambiaron tanto en la teoría como en la práctica. Tras la Guerra Fría, otras amenazas a la seguridad, además de las militares, cobraron protagonismo. Al surgir nuevos ámbitos de seguridad, la migración se convirtió en una amenaza para la seguridad de la sociedad.

Aunque la migración no es un fenómeno nuevo, la migración a Europa ha aumentado drásticamente en los últimos años debido a los problemas en el Norte de África y Medio Oriente. El dilema entre seguridad y derechos humanos en la política de migración y asilo de la Unión Europea puede verse fácilmente a la luz de estos acontecimientos.

La securitización de la migración y el asilo en la Unión Europea a través de actos discursivos en la Unión Europea se ve claramente en los discursos relacionados con la migración procedente de Siria. Por otro lado, el mismo enfoque de seguridad se sustituye por una política de la UE basada en los derechos humanos y los valores de la UE cuando se trata de inmigrantes ucranianos.

Los líderes de la UE consideran a los inmigrantes ucranianos como uno de "nosotros". En los discursos se ve que el futuro de Ucrania y el de la UE se evalúan juntos y que el futuro de

Ucrania significa el futuro de Europa. En cambio, al analizar los discursos sobre los migrantes de Siria se utilizan palabras como "afluencia, flujo, oleada, legal, ilegal, irregular, seguridad, inseguridad, amenaza, miedo, terror, tráfico de seres humanos, crisis migratoria o de refugiados, control o gestión de fronteras". Estas palabras tienen connotaciones negativas cuando se incorporan a los discursos sobre la inmigración a la UE y la seguridad en la UE.

La conclusión más importante obtenida en esta investigación es que el planteamiento de la UE sobre la inmigración varía en función de la naturaleza de los inmigrantes. Para explicarlo, los aspectos distintivos de los inmigrantes, como su origen, raza y religión, conforman los enfoques y perspectivas hacia ellos. La percepción de "nosotros contra ellos" domina a la hora de decidir si la política de inmigración se basará en la seguridad o en los derechos humanos. Mientras que los inmigrantes de Siria se consideran una amenaza, los inmigrantes ucranianos se consideran parte de Europa.

Su tendencia a la securitización, que aumentó drásticamente tras el atentado terrorista del 11-S, se ha incrementado significativamente después de la Primavera Árabe y especialmente a partir de 2015. Por otra parte, ha adoptado un enfoque humanitario en lugar de una política orientada a la seguridad en relación con los refugiados ucranianos que surgieron con la ocupación de Ucrania.

Referencias Bibliográficas

Aslan, Sibel Yanik. 2022. "Securitization of Migration in the EU and Africa." *Insight Turkey* 24 (1): 153-172.

Bigo, Didier, y Anastassia Tsoukala. 2008. *Terror, Insecurity and Liberty: Illiberal Practices of Liberal Regimes After 9/11*. Abingdon, Oxon: Routledge.

Buzan, Barry, Ole Waever, y Jaap de Wilde. 1998. *Security: A New Framework for Analysis*. London: Rienner, 24-25.

Brosius, Anna, Erika van Elsas, y Claes de Vreese. 2019. "How Media Shape Political Trust: News Coverage of Immigration and Its Effects on Trust in the European Union." *European Union Politics* 20 (3): 447-467.

Campbell, David. 1992. *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.

Campbell, David. 2013. "Poststructuralism." En *International Relations Theory: Discipline and Diversity*, 223-246. Oxford: Oxford University Press.

Cabinet of the Prime Minister. 2016. Speech by Prime Minister Viktor Orbán on 15 March. <https://miniszterelnok.hu/speech-by-prime-minister-viktor-orbanon-15-march/>.

Comisión Europea. 2019. *EU-Turkey Statement: Three Years On*. https://ec.europa.eu/home-affairs/system/files/2019-03/20190318_eu-turkeythree-years-on_en.pdf.

Comisión Europea. 2021. <https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/schengen-ar>.

Cuadro, Mariela. 2010. "De Identidades y Relaciones Internacionales: Crítica al Constructivismo, Relaciones de Poder y el Lugar de los Intereses Nacionales." En *Actas del V Congreso de Relaciones Internacionales*, Universidad Nacional de La Plata.

Cuadro, Mariela. 2013. *Matar para Mejorar la Vida. Racismo Religioso o la Constitución del Sujeto Exterminable Durante la Guerra Global Contra el Terror*. Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de La Plata.

Débrix, François. 2003. "Language, Nonfoundationalism, International Relations." En *Language, Agency, and Politics in a Constructed World*, editado por François Débrix, 3-25. New York: M.E. Sharpe.

De Lima Grecco, Gabriela. 2020. "Feminismos y Género en los Estudios Internacionales." *Revista Relaciones Internacionales* 44: 127-145.

De Lucas, Javier. 2015. "El fracaso de la Política de Refugiados de la UE." *Tiempo de Paz* 119: 19-24.

Dunne, Tim, Milja Kurki, y Steve Smith. 2013. *Poststructuralism in International Relations Theory: Discipline and Diversity*. Oxford: Oxford University Press.

Eylemer, Sedef, y Nagihan Söylemez. 2020. "Policy versus Praxis: Has the European Union Failed to Respond to the Refugee Crisis?" *World Affairs* 12: 315-342.

Geller, Pamela. 2015. "Watch VIDEO: Muslim 'Refugees' Flooding Europe, Shouting 'Allahu Akbar.'" *Geller Report*.

Güler, Kamber. 2019. "Discursive Construction of an Anti-Immigration Europe by the Rightwing Political Groups in the European Parliament." *Marmara Journal of European Studies* 27 (2): 347-369.

Hansen, Lene. 2006. *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War*. London: Routledge.

Holehouse, Matthew. 2015. "Le Président du Conseil Européen Décrit le Chantage Exercé par les Pays qui Aident les Migrants à Transiter vers l'Europe comme une Sorte de Guerre Non-Conventionale ('Hybrid Warfare')." *Point de Bascule*.

Huysmans, Jef. 2000. "The European Union and the Securitization of Migration." *Journal of Common Market Studies* 38 (5): 751-777.

Hafez, Farid. 2015. "The Refugee Crisis and Islamophobia." *Insight Turkey* 17 (4): 19-26.

Ibrahim, Maggie. 2005. "The Securitization of Migration: A Racial Discourse." *International Migration* 43 (5): 163-187.

Krastev, Ivan. 2017. "The Refugee Crisis and the Return of the East-West Divide in Europe." *Slavic Review* 76 (2): 291-296.

Kent, Simon. 2015. "Le Pen: Europe's Migrant Flood Equals 'Barbarian Invasions of 4th Century'." *Breitbart*.

Kmak, Magdalena, y Stephen Phillips. 2022. "Our European Way of Life? Challenges to Human Rights and Justice in the EU's Migration Policy."

Laclau, Ernesto, y Chantal Mouffe. 2001. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. 2nd ed. New York: Verso.

Milliken, Jennifer. 1999. "The Study of Discourse in International Relations: A Critique of Research and Method." *European Journal of International Relations* 5 (2): 225-254.

Mouffe, Chantal. 2005. *On the Political*. New York: Routledge.

Mészáros, Edina Lilla. 2016. "A Deconstruction of the Immigration Rhetoric During the Current Refugee Crisis." *Eurolimes* 22: 95-120.

Narkowicz, Kasia. 2018. "Refugees Not Welcome Here: State, Church and Civil Society Responses to the Refugee Crisis in Poland." *International Journal of Politics, Culture & Society* 31: 357-373.

Nail, Thomas. 2016. "A Tale of Two Crises: Migration and Terrorism After the Paris Attacks." *Studies in Ethnicity and Nationalism* 16 (1): 158-167.

Postelnicescu, Claudia. 2016. "Europe's New Identity: The Refugee Crisis and the Rise of Nationalism." *Europe's Journal of Psychology* 12 (2): 203-209.

Rettman, Andrew. 2015. "EU States Favour Christian Migrants from Middle East." *EU Observer*. <https://euobserver.com/rule-of-law/129938>.

Restrepo, Eduardo. 2007. "Identidades: Planteamientos Teóricos y Sugerencias Metodológicas para su Estudio." *Jangwa Pana. Revista del Programa de Antropología de la Universidad del Magdalena* 5: 24-35.

Vega Pascual, Maria Jesus. 2015. "Las Rutas de los Refugiados: Causas y Análisis de la Actual Situación en Europa." *Tiempo de Paz* 119: 70-77.