



Universidad
Nacional
de San Martín

Licenciatura en Relaciones Internacionales
Escuela de Política y Gobierno
UNSAM

Tesina de investigación: *Los canales de influencia de las grandes ETN
agrotecnológicas en la política argentina de agroquímicos*

Nombre de la tesista: Catalina Schere Salamanco

Nombre de la tutora: Luciana Gil

Resumen

En este trabajo se estudian los canales de influencia en la política argentina respecto a la regulación del uso de agroquímicos que utilizaron entre 1990 y 2012 las seis principales empresas transnacionales agrotecnológicas que operan en el país. Se parte de la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los canales de influencia que utilizan las empresas transnacionales para incidir políticamente? A partir de la revisión de la literatura existente sobre el tema, se delimita el estudio a un canal de influencia derivado del poder estructural de estas empresas (las condiciones en las cuales operan en Argentina) y dos canales asociados a la aplicación de su poder instrumental (el *lobbying* y la construcción de legitimidad en tres ámbitos de socialización diferenciados). Se argumenta que estos canales de influencia son utilizados por las empresas transnacionales agrotecnológicas para ingresar en la política argentina e incidir en la toma de decisiones respecto a la regulación del uso y comercialización de agroquímicos. Mediante el uso de técnicas de investigación principalmente cualitativas como el análisis de documentos primarios y fuentes secundarias, uno de los hallazgos es destacar la importancia de estudiar la influencia política de estas empresas más allá de las condiciones estructurales en las que operan.

Palabras clave: Empresas Transnacionales – Agroquímicos – *Lobbying* – Construcción de legitimidad

Agradecimientos

Quiero agradecer en este trabajo a Luciana Gil, excelente tutora que me acompañó durante todo el proceso de investigación y escritura. A Lucas Figueroa, que me ayudó a ordenar todas mis ideas para poder plasmarlas en esta tesina. A la Universidad Nacional de San Martín y todes sus docentes, que me formaron y a quienes debo este importante logro.

No quiero dejar de mencionar a quienes me acompañaron en estos años de carrera; gracias a mi familia por su apoyo en todo momento, a mis amigos por escuchar mis idas y vueltas, a las girlies por hacer de cada clase, cada trabajo y cada almuerzo en el Mensa un momento de alegría.

A todes, muchas gracias.

Índice

Introducción	4
Estado del arte	5
Marco teórico	10
Metodología	13
Los canales de influencia de las ETN agrotecnológicas	16
Contextualización del caso	16
Condiciones estructurales de las ETN agrotecnológicas en Argentina	19
Lobbying de ETN agrotecnológicas en Argentina.....	21
Puerta giratoria.....	21
Contacto personal.....	24
Construcción de legitimidad hacia un marco tecnológico hegemónico.....	28
Medios de comunicación	28
Ámbito educativo.....	32
Ámbito científico	36
Conclusiones	38
Bibliografía	41

Introducción

El sector agropecuario tiene, en Argentina, una fuerte primacía, especialmente en términos de exportaciones. Como pilar esencial en su economía, no estuvo exento de cambios en su estructura. Una de las principales alteraciones en la historia reciente fue la llamada *Biorevolución*, *Nueva Revolución Verde* (Pengue 2005, 60) o *Revolución Biotecnológica* (Anlló, Bisang & Campi 2013, 13) de la década de 1990, durante la cual el sector agrícola se expandió gracias al impulso de un nuevo modelo de producción con un nuevo paquete tecnológico que incluía el uso de semillas transgénicas, el empleo de la siembra directa y la aplicación de nuevos agroquímicos y fertilizantes (Anlló, Bisang & Campi 2013). Considerada una continuación o reavivamiento de la *Revolución Verde* iniciada en la década de 1960, se buscó modernizar la producción agrícola para aumentar los rendimientos (Gárgano 2022). En este contexto, el uso de agroquímicos en la agricultura se volvió incrementalmente regular y las empresas que los comercializan, en su mayoría grandes empresas transnacionales (ETN), se convirtieron en actores clave en el sector (Pengue 2005). Además de los productos mencionados, algunas de ellas proveyeron asesoramiento técnico, apoyo financiero o incluso cultivos modificados genéticamente para complementar con los agroquímicos comercializados (Gárgano 2022).

Es en este marco que en el presente trabajo me pregunto por la instalación del nuevo paquete tecnológico en Argentina, en especial para el caso de los agroquímicos: ¿Cuáles son los canales de influencia que utilizan las empresas transnacionales para incidir políticamente? Particularmente, ¿cuáles fueron los principales canales de influencia de las ETN agrotecnológicas en la política argentina para la regulación del uso de agroquímicos, desde la década de 1990 hasta 2012? Para el análisis se utilizarán técnicas cualitativas de recolección de información, particularmente el análisis documental, con el fin de considerar con mayor profundidad las particularidades históricas del caso y situar los datos en ellas. Este caso ilustra las riquezas del estudio del accionar político de las ETN desde una perspectiva que supere el estructuralismo de algunas corrientes de la Economía Política Internacional (EPI) y articule herramientas teóricas de disciplinas como las Relaciones Internacionales y la Economía Política Comparada. A su vez, aporta reflexiones para el lugar protagónico que ocupa el uso de agroquímicos en la producción académica debido a la importancia del sector agropecuario en la economía nacional y, particularmente, en su canasta exportadora. De esta forma, se analizarán, para el caso argentino, los principales canales de influencia mediante los cuales las ETN incidieron en la política: el poder económico estructural, el *lobbying* y la construcción de legitimidad. Este argumento es desarrollado en los apartados siguientes.

La tesina comienza con un recorrido por los trabajos existentes acerca del rol político de las ETN, haciendo énfasis en el hecho de que su influencia en la toma de decisiones no puede estudiarse solamente desde una perspectiva estructural. En segundo lugar, se presenta el marco teórico sobre el cual descansa el presente trabajo, desglosando los canales de influencia de las ETN en: su posición de primacía en el sistema económico, sus estrategias de *lobbying* y sus políticas de construcción de legitimidad. Después, se continúa con un análisis del caso argentino, ahondando en cada uno de los canales de influencia previamente introducidos. Finalmente, la conclusión aborda lo analizado con consideraciones finales y preguntas a futuro.

Estado del arte

La globalización y la expansión del neoliberalismo desde la década de 1980 contribuyó fuertemente al crecimiento en tamaño, capital y alcance territorial de las ETN (Anlló, Bisang & Salvatierra 2010, Uharte 2014). A partir de estos cambios surgió un renovado interés en las ETN desde los estudios internacionales, superando las teorías estadocéntricas y desarrollando otras desde, por ejemplo, perspectivas pluralistas, corporativistas y sectoriales (Schneider & Karcher 2012). Es en este contexto donde se consolidó como disciplina de estudio la EPI, con el fin de llenar el vacío entre las Relaciones Internacionales y la Economía (Saguié & Ghiotto 2018). Dentro de la EPI se investiga la relación y las tensiones entre la política (entendida como ámbito de toma de decisiones donde se definen derechos y obligaciones a aplicar sobre un conjunto más amplio de actores, a nivel nacional o internacional) y la economía (el mercado global, donde las ETN juegan un importante papel).

Las principales vertientes de la EPI, la realista, la liberal y las teorías críticas, dentro de las cuales se incluyen vertientes marxistas y dependentistas (con Prebisch y la CEPAL como referentes), coinciden en sus lecturas de la realidad internacional como crecientemente compleja a partir de la inclusión de nuevos actores como las ETN. Sin embargo, se diferencian en diversos aspectos. Los estudios realistas mantienen como central la posición del Estado como actor unitario y del poder político como dominante sobre lo económico, en particular sobre el mercado (Cohen 2007). Las corrientes realistas estadounidenses trabajan la estabilidad de Estados Unidos como hegemón en relación a otros Estados, y consideran que el Estado moldea con sus políticas las formas y actividades del mercado. Las corrientes británicas advierten una creciente difusión del poder estatal ante la emergencia de las ETN como nuevos actores políticos, enmarcado dentro de la desterritorialización de la autoridad a nivel internacional (Strange 1996).

A diferencia de la realista, en la corriente liberal de la EPI se amplía el estudio a otros actores ajenos al Estado, entre ellos las ETN, y se postula con cierta valoración positiva la primacía de actores o temas económicos por sobre sus contrapartes políticas (Cohen 2007). En esta corriente, se destaca una incremental interdependencia económica que posibilitó el surgimiento y crecimiento de actores como las ETN, con acceso a la esfera política, y sus beneficios para el desarrollo económico (Cohen 2007).

Finalmente, las teorías críticas coinciden en la atención a nuevos actores provenientes de la esfera económica en el sistema internacional, pero se diferencian con los realistas al considerar que éstos pueden influir y participar en la política, y con los liberales al concentrarse en los aspectos negativos de este cambio en la relación de poder entre el Estado y el mercado (Cohen 2007). La principal utilidad de los estudios latinoamericanos, particularmente de autores dependentistas, para el presente trabajo reside en su mirada crítica al funcionamiento de las ETN en la región, como obstáculos para su desarrollo (Tussie 2013). Esta problematización permite cuestionar ideas o hechos ignorados, naturalizados o apoyados por otras corrientes de pensamiento, como la relación asimétrica entre ciertas ETN y ciertos Estados. Así, se las entiende como nuevas esferas de autoridad en interacción con los Estados, con influencia en la política nacional e internacional.

Además, es en este campo donde surgen las bases para la EPI del ambiente, de otra forma ignorada por el *mainstream*, enfocado en el Estado y las instituciones (Saguier & Ghiotto 2018). En la intersección entre la EPI y las políticas ambientales surgen autores como Clapp & Dauvergne (2005), quienes aplicaron una mirada crítica al libre comercio internacional por sus impactos negativos en el ambiente. La búsqueda de mayor productividad e inversiones es uno de los objetivos detrás de la *race to the bottom*¹ que autores de la EPI crítica señalan como dinámica explicativa de la baja de estándares ambientales y sanitarios en países exportadores de materias prima, donde se impulsa la externalización de los costos ambientales (Saguier & Ghiotto 2018). En el caso de Latinoamérica y Argentina en particular, la participación de las ETN se vio favorecida por las políticas aperturistas de los gobiernos neoliberales y sus modelos agroexportadores. En las economías de esta región, las ETN adquirieron entonces roles protagonistas (Schneider & Karcher 2012). El hecho de que se trate de capital internacional conlleva el peligro adicional de que se impongan normas y usos ajenos e inadecuados para la

¹ Traducido como *competición a la baja*, el término se refiere al debilitamiento de regulaciones ambientales como medida para reducir costos en el marco de una búsqueda de mayores niveles de competitividad en mercados internacionales (Clapp & Dauvergne 2005).

realidad nacional, así como que se dependa en creciente medida de los insumos provistos por ETN provenientes de países desarrollados (Pengue 2005; Romero 2014).

Los estudios que abordan la influencia de ETN en la política nacional e internacional presentan herramientas importantes para un análisis estructural donde se señalen los efectos del sistema capitalista en el sector agropecuario argentino, es decir, donde se considere que los actores se limitan a reaccionar a estímulos globales. Sin embargo, la propia existencia de legislación respecto al uso y comercialización de agroquímicos con efectos restrictivos sobre las acciones de empresas en esta industria (más allá de las críticas a su eficiencia e implementación) indica que el ingreso de las ETN en la política no está directa e invariablemente determinado por la estructura del sistema donde se sitúan (Hacker & Pearson 2002). En este sentido, se plantea que la búsqueda de canales para ingresar en la política y así influir en los procesos de toma de decisión en favor de sus intereses es una respuesta de las ETN a su posición en la dinámica política nacional donde se insertan junto a otros actores, sin una garantía automática y derivada de la estructura de que sus intereses se impondrán por sobre los del resto (Risse 1999). Es decir, la posición dominante de las ETN en la economía nacional e internacional no significa que no desarrollen estrategias de influencia ni que sean las mismas entre sí o incluso que tengan el mismo grado de éxito (Novas, Figueroa & Azerrat 2022). De esta forma, la influencia empresarial comprende tanto al poder estructural como al instrumental (Fairfield 2015). Esta perspectiva complejiza la visión estructuralista y desagrega los actores involucrados en la legislación, así como permite estudiar las estrategias de influencia que desarrollan las ETN para entrar al ámbito político de toma de decisiones y dominarlo. El despliegue de estas estrategias está dirigido a otros actores como los funcionarios públicos y la sociedad civil, porque se considera que su posición favorable o desfavorable hacia las ETN se traducirá en mayores o menores oportunidades para alcanzar resultados favorables a sus intereses.

En este sentido, la introducción de estudios de Economía Política Comparada permite complementar la visión estructuralista sobre las ETN de muchas corrientes de la EPI al trabajar el poder de estos actores más allá del resultante de su posición en el sistema capitalista. En esta disciplina se hace una diferenciación entre el poder estructural y el poder instrumental que puede aplicarse a las ETN. El primero es derivado de la “presión automática y apolítica” actual a favor del interés de las empresas (Hacker & Pearson 2002, 281), por su posición en el sistema económico capitalista como fuentes imprescindibles de inversión (Culpepper & Reinke 2014). El segundo poder es aquel que las empresas pueden ejercer sobre los gobiernos mediante acciones concretas de influencia sobre instituciones políticas y tomadores de decisiones; son

maneras en las que buscan ejercer presiones a favor de sus intereses en el ámbito político (Hacker & Pearson 2002, Culpepper & Reinke 2014). El tipo de estrategias varía según sus recursos, el sistema donde operan y su posición en él, pero pueden combinarse e incrementar su impacto (Beyers 2004). En la práctica, ambos poderes se interrelacionan y pueden articularse para alcanzar sus efectos deseados (Fairfield 2015).

Los estudios que trabajan la toma de decisiones alrededor de la regulación del uso y comercialización de agroquímicos en Argentina no consideran las estrategias de las ETN para ingresar al ámbito político, sino que se enfocan mayoritariamente en la descripción de los cambios en el modo de producción agrícola y su legislación, sus características actuales y sus efectos económicos, sociales y ambientales. Destacan la posición protagónica de las ETN agrotecnológicas en el sector agropecuario argentino, particularmente en la industria de agroquímicos, es decir, las raíces de su poder estructural (Cabaleiro 2022, Molpeceres, Ceverio & Brieva 2019, Wahren 2020). Éste se considera supranacional y asociado positivamente al nivel de concentración en una industria (Bartley 2018). Este conjunto de estudios puede complementarse de forma enriquecedora para el análisis con trabajos sobre la legislación argentina en materia de agroquímicos, en los que se hace mención de sus potenciales falencias y debilidades respecto a actores como las ETN, aunque sin tratar su rol como activo en el desarrollo de dicha legislación. Si bien se señala el importante papel de las ETN en la provisión de insumos biotecnológicos, se limita su rol al ámbito económico y no se estudian los canales mediante los cuales buscan influir en la política. Estos actores no son el foco de trabajos exhaustivos y pioneros sobre los cambios en la producción agropecuaria argentina derivados de la liberalización de los mercados y la revolución tecnológica asociada a los cultivos genéticamente modificados y otras biotecnologías, como los libros de Gras & Hernández (2009, 2013). Se reconoce la posición hegemónica de las ETN pero se la asocia exclusivamente a su control sobre las nuevas biotecnologías, sin analizar los canales de influencia desplegados (Gras & Hernández 2013). En este vacío se pondrá el foco en la presente investigación, tomando como puntos de partida aspectos particulares del accionar de las ETN biotecnológicas en Argentina trabajados por la bibliografía, pero analizados en tanto canales de influencia sobre la regulación de agroquímicos.

Las estrategias mediante las cuales las ETN articulan su poder instrumental pueden clasificarse a partir de los trabajos de Molpeceres, Ceverio & Brieva (2019) y La Red de Acción en Plaguicidas y sus Alternativas para América Latina (RAP-AL), en complemento con las investigaciones de Pengue (2005), Córdoba, Liaudat & Sosa Varrotti (2023) y Newell (2009). De esta manera, puede distinguirse un intento de ingreso directo en la política a través del

contacto con funcionarios públicos, *lobbying*, y una estrategia más amplia de organización social. Esta última se materializa en un marco tecnológico hegemónico que presenta al uso de agroquímicos como neutral y técnico, limitando sus críticas y desplazando las responsabilidades de su uso a los productores primarios. La difusión del mismo en la comunidad científica y los medios de comunicación es un aspecto estudiado a partir de la relevancia de la investigación biotecnológica y su impulso en la década de 1990 en Argentina, aunque no como canal de influencia de las ETN en la regulación (Córdoba, Liaudat & Sosa Varrotti 2023, Pengue 2005). También se busca popularizar este marco en ámbitos educativos. Pengue (2005) argumenta que los cambios en el sector agropecuario destinados a facilitar la incorporación de biotecnologías se impulsaron en parte gracias a la sumisión o aval de las instituciones científicas nacionales (algunos de cuyos miembros son empleados en estas ETN) respecto al uso de semillas transgénicas, agroquímicos y fertilizantes. Además, asocia la expansión del nuevo paquete tecnológico al apoyo de los medios a este modelo tecnológico, blancos de extensas campañas de publicidad de las ETN (Pengue 2005). Este andamiaje de influencia habría derivado, según el autor, en un marcado poder de las grandes ETN agrotecnológicas sobre las políticas agropecuarias argentinas, principalmente aquellas orientadas a la modernización y el desarrollo del sector (Pengue 2005). En resumen, el ejercicio de poder instrumental por parte de ETN agrotecnológicas se ve en el despliegue de estrategias de *lobbying* y la construcción de legitimidad mediante la creación y difusión de un marco tecnológico hegemónico con una visión neutral sobre los agroquímicos (Molpeceres, Ceverio & Brieva 2019).

Estas prácticas también son recogidas por Castellani (2012), quien explica que estas formas de vinculación entre actores públicos y privados que se desplegaron en Argentina permitieron la expansión de un grupo minoritario de empresarios a costa del uso de recursos públicos, aumentando así su poder político sobre el Estado. La autora asigna una especial relevancia al análisis de la relación entre actores públicos, como el Estado, y privados, incluyendo las empresas, en tanto de esta relación surge la intervención estatal en la economía (es decir, la definición de las reglas de juego en este ámbito, del modelo de acumulación que tomará el país y de las actividades económicas que realiza el Estado con o para otros actores) (Castellani 2012).

En este sentido, es pertinente el estudio de esta problemática desde la EPI, que permite trabajar la superposición entre la política y la economía para estudiar la influencia de las ETN agrotecnológicas en la esfera política, donde presionan a los funcionarios para obstaculizar y/o bloquear el desarrollo de proyectos regulatorios. Esta perspectiva contribuye a vislumbrar el

poder estructural de las ETN, pero debe ser complementada con aportes de la Economía Política Comparada y estudios del uso y comercialización de agroquímicos en Argentina para incluir en el análisis las aplicaciones que estos actores hacen de su poder instrumental. Es posible articular la bibliografía existente de manera tal que resulte una base para su estudio desde una perspectiva específica ausente en la literatura: el abordaje de los canales de influencia mediante los cuales estas ETN lograron involucrarse en la toma de decisiones sobre el uso y comercialización de agroquímicos a favor de sus intereses. En este sentido, se considera a las ETN como actores protagonistas y activos en el impulso del nuevo modelo tecnológico en la producción agropecuaria argentina, partiendo de una mirada crítica sobre el mismo y con atención a las debilidades del sistema regulatorio argentino.

Marco teórico

Las ETN, también llamadas *multinacionales*, se distinguen por el carácter internacional de sus inversiones y su producción. Su crecimiento supera las fronteras de sus países de origen para operar con capitales y en mercados de otras nacionalidades (Palazuelos 2015, Romero 2014). Como actores políticos, colaboran en la toma de decisiones relacionadas a las regulaciones de procesos socioeconómicos en el Estado donde operan, y despliegan acciones para influir en las reglas que gestionan el comercio y las inversiones (Saguiet & Ghiotto 2018).

Se suele tratar a las biotecnologías aplicadas desde la década de 1990 en la agricultura argentina como un grupo cerrado, un *nuevo paquete tecnológico* que abarca semillas transgénicas, fertilizantes y agroquímicos. En el presente trabajo el foco se encuentra en los agroquímicos por su potencial nocividad como sustancia y las consecuentes particularidades que adquiere la defensa y promoción de su uso². Se plantea el estudio de la influencia de las ETN agrotecnológicas en la política argentina desde la EPI crítica y la Economía Política Comparada, porque se cuestiona el sistema económico capitalista actual y se destaca la necesidad de las ETN de desplegar estrategias de influencia para hacer favorables a sus intereses los resultados de instancias de toma de decisión. Se estudia el poder de las ETN como compuesto por poder estructural y poder instrumental. El primero se refiere a su peso inherente en las decisiones de políticas públicas a raíz de su posición clave en la economía nacional e internacional, mientras que el segundo se compone de los medios por los cuales las ETN buscan

² Existen múltiples conceptos para referirse a ellos; *agentes fitosanitarios*, *agrotóxicos* y *agroquímicos* (Cabaleiro 2022). El primer término posee una connotación positiva al destacar su uso para combatir organismos nocivos en cultivos agropecuarios. El segundo resalta su impacto dañino sobre la salud de las personas. El tercero tiene un alcance más amplio y menor carga normativa; en este trabajo se lo utilizará para referirse sólo a aquellas sustancias desarrolladas para el control de plagas consideradas amenazas al crecimiento de los cultivos.

influir deliberadamente en la política (Culpepper & Reinke 2014, Fairfield 2015). A través de ellos se manifiestan distintos canales de influencia, definidos como maneras a través de las cuales las ETN ingresan en la política. A partir de la literatura sobre el tema, se delimitan dos canales de influencia derivados del poder instrumental de las ETN: el *lobbying* y la construcción de legitimidad detrás del nuevo paquete tecnológico que promueven. Asimismo, el despliegue de estas estrategias se ve favorecido por el poder estructural de las ETN, resultado de su posición en la economía argentina, particularmente en la industria de agroquímicos.

El *lobbying* refiere al ejercicio de poder instrumental en forma de una estrategia comunicativa para influir en las decisiones políticas de manera favorable a la consecución de los intereses del grupo que la desarrolla (Koch & Schulz-Knappe 2021). Se trata del uso de poder instrumental en tanto despliegue intencional y estratégico de actos destinados a la influencia de un proceso de toma de decisión en favor del *lobbyista* (Fairfield 2015, Mattina 2010). El *lobbying* puede pensarse como estrategia de comunicación entre grupos de interés, emisores, y funcionarios públicos, receptores. Puede ser directo o indirecto, formal o informal: la estrategia argumentativa depende del tema, del receptor y de sus necesidades (Selling 2019). El emisor busca construir su mensaje de manera tal que apele a su receptor y lo vuelva atractivo de escuchar y adoptar, pues es necesaria su aceptación de los argumentos para que puedan tener un peso efectivo en el desarrollo de políticas públicas (Lock & Davidson 2023, Starke 2008). El objetivo del emisor es influir las acciones en la esfera política del receptor para su propio beneficio, construyendo una relación con sus intermediarios para conseguir apoyo legislativo de acuerdo con sus preferencias, es decir, que en las instancias de toma de decisión se favorezcan las opciones más acordes a sus intereses (Austen-Smith & Wright 1992, Lock & Davidson 2023). Esto puede ser una expansión del espacio para desplegar sus capacidades o una reducción de riesgos para sus ganancias (Mathur et al 2012). La eficacia de el *lobbying* se define de acuerdo a si se logró efectivamente influir en la formación de políticas públicas, mientras que la variación en los resultados alcanzados responde, del lado del emisor, a su disponibilidad de recursos económicos y sociales, su experiencia política y sus conexiones con la esfera política (Mattina 2010).

En las estrategias comunicativas se utilizan argumentos para presentar una opción, la postura del emisor, como beneficiosa en instancias particulares de toma de decisión y así promoverla (Hacker & Pearson 2002, Culpepper & Reinke 2014). Se pueden destacar los beneficios de la postura planteada (o los costos de rechazarla), argumentar que la misma es popular entre la sociedad civil (porque se interpreta como favorable al desarrollo económico), justificar la elección en términos de practicidad, o resaltar el consenso científico detrás o en

contra de la posición planteada (Lock & Davidson 2023). El manejo de la información es clave; su monopolio condiciona y sesga el modo en que los funcionarios se informan antes de ejercer su poder de decisión (Koch & Schulz-Knappe 2021).

Una dimensión de este canal es el despliegue del fenómeno de *puerta giratoria* entre empresarios y funcionarios, donde unos y otros fluyen entre las esferas privada y pública, con el potencial de llevar directamente los intereses particulares al ámbito de toma de decisiones y facilitando el contacto con ex compañeros de trabajo (Taurel Xifra 2023). Otra dimensión es el contacto de empresarios con la esfera política de toma de decisiones, mediante canales públicos o privados. Las empresas buscan comunicar, en particular o asociadas entre sí, sus intereses y perspectivas para que legislen según ellos. En tercer lugar, el *lobbying* puede incluir el apoyo material formal o informal de ETN agrotecnológicas a funcionarios públicos. En forma de financiamiento de campañas o sobornos, de acuerdo a la formalidad o informalidad del medio, los sectores privados pueden presentar incentivos económicos para armonizar intereses en pos de ganancias mutuas y/o para crear una relación de dependencia con funcionarios motivados por sus intereses personales. Sin embargo, esta dimensión no se incluirá en el presente trabajo ya que la legislación electoral argentina no permite la financiación de partidos políticos con contribuciones o donaciones de, entre otros, gobiernos, entidades públicas o personas extranjeras. El estudio empírico de aportes materiales de carácter informal, por otro lado, excede los alcances de esta investigación.

La construcción de legitimidad se constituye por acciones concretas destinadas a organizar a la sociedad en apoyo común a un determinado modo de producción y de organización social para poder llevarlo a cabo (Hacker & Pearson 2002, Culpepper & Reinke 2014). Se busca la defensa conjunta de una perspectiva sobre un tema o problemática por sobre otras mediante su presentación como más atractiva y beneficiosa, oscureciendo y desacreditando alternativas críticas u opositoras. Las acciones desplegadas para construir esta legitimidad son una inversión de poder instrumental para hacer atractivos ante otros actores del sistema político los cursos de acción que mejor se ajustan a intereses propios, acallando posibles objeciones.

Con el fin de transmitir sus intereses y perspectivas a la sociedad civil, las ETN trabajan en la presentación positiva de agroquímicos como insumos en tres dimensiones, correspondientes a tres distintos “ámbitos de sociabilidad en relación al mundo agropecuario” (Liaudat 2017, 84): en los medios de comunicación (con los cuales se puede alcanzar a una gran proporción de la sociedad), en la enseñanza (a través de la cual se forman a futuras generaciones de ciudadanos, funcionarios e investigadores), y en aquellos relacionados a la

investigación científica (mediante la cual se genera conocimiento respecto de las formas de producción más eficientes). En tanto las ETN tienen una fuerte inserción en estos ámbitos, pueden transmitir sus intereses y perspectivas a la sociedad civil.

Considerando lo desarrollado en este apartado, se analizarán, para el caso argentino, los principales canales de influencia mediante los cuales las ETN incidieron en la política: el poder económico estructural, el *lobbying* y la construcción de legitimidad. La metodología con la que se los va a analizar es desarrollada en el apartado siguiente.

Metodología

Se emplearán técnicas cualitativas para la recolección de información, particularmente el análisis documental. Si bien se utilizarán datos cuantitativos referidos a la magnitud económica de las ETN para justificar la atención inicial en ellas, éstos no permitirán analizar en profundidad su ejercicio de poder instrumental. El estudio de un concepto más abstracto como el de *canales de influencia* resulta más provechoso desde una perspectiva cualitativa, pues permite agregar matices y detalles específicos que enriquecerán el rastreo de la relación entre las acciones de ETN agrotecnológicas en Argentina, el poder que tienen dentro del sistema económico actual y la laxitud de las políticas públicas de este país en materia de agroquímicos. En esta línea, esta metodología permite considerar con mayor profundidad las particularidades históricas del caso y situar los datos en el contexto argentino para comprenderlos desde el mismo (Ragin 2007, Vasilachis de Gialdino 2007).

Con el objetivo de analizar la influencia de las ETN agrotecnológicas en la regulación de agroquímicos en Argentina entre 1990 y 2012, se realizará un estudio de caso de carácter descriptivo. Se acotará el estudio a los canales de influencia desplegados en este país durante dicho período particular, pero con las expectativas de poder contribuir a la literatura general sobre las estrategias políticas de ETN. La recopilación de datos se enfocará en este país a lo largo del tiempo para maximizar la profundidad del estudio mediante la comprensión detallada de sus aspectos (Ragin 2007). A nivel teórico, este caso ilustra el valor de analizar el accionar político de las ETN desde una perspectiva que supere el estructuralismo de muchas corrientes de la EPI y articule herramientas teóricas de las Relaciones Internacionales y la Economía Política Comparada. La traducción del poder estructural e instrumental de estos actores en canales de influencia en la política nacional contribuye a analizar un aspecto poco trabajado en la bibliografía y ausente en los estudios sobre la influencia de ETN agrotecnológicas en la política argentina, desde una perspectiva crítica sobre el modelo agropecuario hegemónico en el país.

A nivel práctico, el uso de agroquímicos en Argentina merece un lugar protagónico en la producción académica debido a la preeminencia del sector agropecuario en el país, así como en su canasta exportadora. Entre 1990 y 2001, los productos primarios y las manufacturas de origen agropecuario contribuyeron a un 23,6% y un 34,5%, respectivamente, de las exportaciones de bienes del país (Wainer & Belloni 2019). Entre 2000 y 2012, la participación promedio de los primeros fue de un 23% y de los segundos, un 33% (CEPXXI 2021). De ello deriva la importancia de comprender las dinámicas de poder detrás de la producción y los actores que en ellas interactúan. En el sector agropecuario argentino puede observarse la coincidencia de las seis principales ETN biotecnológicas a nivel internacional (BASF, Bayer, Dow, DuPont, Monsanto, Syngenta) cuyas estrategias de influencia se suman y, en ocasiones, se combinan (particularmente, al organizarse en asociaciones). Cabe indagar sobre la forma en que su poder influyó en uno de los aspectos políticos más controversiales del nuevo marco tecnológico: la regulación del uso de agroquímicos. Más generalmente, este trabajo contribuye a pensar el rol de ETN fuera del ámbito exclusivamente económico, para incluirlas en la consideración de intereses en puja alrededor de las instancias de toma de decisiones que tendrán efectos en toda la sociedad.

El marco temporal del estudio está definido entre 1990 y 2012. Por un lado, se toma como inicio la apertura económica de la década de 1990 porque funcionó como atractivo para inversiones tecnológicas en el ámbito agropecuario, a lo que se relaciona el impulso al uso de semillas transgénicas (Cabaleiro 2022). Se define este punto de partida a raíz de la asociación existente entre el uso de estos cultivos y el de agroquímicos; la expansión agropecuaria con nuevos avances tecnológicos amplió drásticamente el volumen de su uso. Por otro lado, para el período de cultivo y cosecha de 2011 y 2012, el porcentaje de la superficie de cultivos transgénicos sobre el total cultivado había alcanzado en el algodón y la soja el 100% (ArgenBio s.f.d). Al tratarse de dos de los tres mayores cultivos del país, se considera que en estos años se consolidó el nuevo marco tecnológico.

Respecto a las técnicas de recolección y análisis de datos, se empleó el análisis documental para fuentes primarias y secundarias. En primer lugar, para dar cuenta del poder estructural de las ETN se tomaron datos cuantitativos y cualitativos. Entre los primeros, aprovechando su capacidad de dimensionar aspectos materiales y mensurables en forma concisa, se consideraron estadísticas sobre el uso de agroquímicos en Argentina y sobre la participación de ETN en la producción de agroquímicos consumidos en el país. A partir de ello, se buscó ilustrar la importancia de estas biotecnologías en el modelo productivo argentino, la posición de las grandes ETN en la industria de agroquímicos y el nivel de concentración de

dicha industria. Se tomó como supuesto, a partir de los aportes de la EPI, que las condiciones del mercado y la industria tienen incidencia sobre la política argentina de modo favorable a los intereses de las grandes ETN.

Segundo, el *lobbying* se estudiará principalmente desde el despliegue de la *puerta giratoria* y el contacto personal entre funcionarios públicos y empresarios de ETN agrotecnológicas y asociaciones de ETN. Éste se observa en aspectos como encuentros o reuniones, asesoramiento directo e instancias de trabajo conjunto. También se pondrá el foco en la presencia de empresarios de las principales ETN agrotecnológicas en espacios de decisión política en forma de reuniones o asesoramiento a funcionarios (Koch & Schulz-Knappe 2021, Lock & Davidson 2023). Esto se realizará mediante el análisis de documentos primarios como los registros de Audiencias de Gestión de Intereses y los informes de sesiones parlamentarias, junto a documentos secundarios para dar cuenta del flujo de funcionarios y empresarios en agencias gubernamentales y ETN. Si bien se reconoce el valor de fuentes primarias como material directamente relacionado a los actores y la situación estudiadas, el carácter formal de las mismas presenta limitaciones para el estudio de prácticas con dimensiones informales como el *lobbying*, razón por la cual se introducen fuentes secundarias como publicaciones críticas de ONG y medios de comunicación. Para este canal y el siguiente, se tomó como supuesto que las acciones desplegadas por las ETN responden a sus intereses.

En tercer lugar, la construcción de legitimidad se abordará desde el material producido por ETN o asociaciones de ETN para medios de comunicación a raíz del foco del análisis en las estrategias de ETN (en lugar del análisis del accionar de los medios) y la sensibilidad de ellos a las publicaciones de las primeras (Newell 2009). También se analizará este contacto con instituciones educativas, así como el material producido por ETN o asociaciones de ETN especialmente para instituciones de formación. Respecto al ámbito científico, se trabajará con fuentes sobre vínculos y/o financiamiento entre ETN y laboratorios o instituciones científicas que trabajen temas relacionados a agroquímicos. El foco en los materiales producidos entera o parcialmente por ETN se justifica por su valor como fuente primaria y porque la condición de ETN como autoras permite asociar los contenidos directamente con sus objetivos políticos.

Los canales de influencia de las ETN agrotecnológicas

Contextualización del caso

En Argentina, entre los años 1990 y 2012, la producción agropecuaria del país, históricamente con gran peso en la economía nacional y la canasta exportadora (CEPXXI

2021), se vio alterada por la introducción de un nuevo paquete tecnológico con innovadores cultivos transgénicos y nuevos agroquímicos.

A partir de la década de 1990, el sector agropecuario argentino se volcó a la búsqueda de mayores niveles de productividad para la posterior exportación de sus productos. Las ETN involucradas en este marco de expansión del uso de agroquímicos se consolidaron como protagonistas. Las políticas neoliberales de la década de 1990³ abrieron la economía en su conjunto y el sector agropecuario en particular al ingreso de ETN, quienes desplegaron sus producciones para comercializar sus productos o compraron empresas biotecnológicas argentinas (Romero 2014). En efecto, Gárgano (2022) señala que “el capítulo neoliberal de la agricultura argentina” (Gárgano 2022, 75) inició con la autorización de la soja *Roundup Ready*, modificada genéticamente, en 1996 por el secretario de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (SAGyP) Felipe Solá. A partir de las reformas, el país se presentó como prometedor para realizar negocios en esta industria, en tanto las semillas tenían bajo costo relativo respecto a otros países, el precio del glifosato⁴ había disminuido y había demanda nacional de técnicas más eficientes de producción por los bajos precios de las *commodities* y las deudas acumuladas por los productores primarios (Bisang & Campi 2013). Asimismo, la liberalización del comercio se encontraba motivada por la competencia por el acceso a bienes, capital o conocimientos que eran propiedad de empresas, considerados necesarios para el desarrollo nacional. El uso de estas biotecnologías se consolidó en la segunda mitad de los años 2000 con la suba de los precios de las *commodities* en el mercado internacional: “[I]os precios promedio del orden de los 300 dólares por tonelada para la soja y 190 dólares para el maíz, registrados a inicios del milenio, fueron largamente superados [a partir del año 2004] con picos que, a grandes rasgos, duplicaron tales cotizaciones iniciales. Trigo, arroz y otros cultivos evidenciaron una tendencia similar” (Bisang & Campi 2013, 77)⁵.

³ Las reformas neoliberales aplicadas en Argentina desde 1989 incluyeron “[r]ecorte del gasto público, privatizaciones de activos y servicios públicos, disciplina fiscal, liberalización financiera y del comercio, desregulación (flexibilización) laboral y consolidación de nuevas formas de propiedad privada (como la propiedad intelectual)” (Gárgano 2022, 85).

⁴ El glifosato es un importante herbicida comercializado por la empresa Monsanto junto a su soja *Roundup Ready*, resistente a dicho agroquímico.

⁵ Respecto al valor en dólares por tonelada del año 2000 (tonelada métrica, en el caso del maíz), para 2008 la soja había casi triplicado su valor (de USD\$214/tn a USD\$637,25/tn), el trigo lo había cuadruplicado (pasando de USD\$107,93/tn a USD\$439,72/tn) y el maíz valía más del doble (USD\$93,29/tn a USD\$287,11/tn) (CEPAL 2024). Si bien los precios disminuyeron los dos años siguientes, mantuvieron valores superiores a aquellos al inicio del siglo XXI. A partir de junio de 2010, se incrementaron nuevamente y tanto la soja como el maíz alcanzaron sus valores más altos en el período 2000-2012 (USD\$684,02/tn en agosto de 2012 y USD\$333,05/tn en julio del mismo año, respectivamente).

Como ya se adelantó, en ese contexto de incremento de precios, la producción aumentó y, por ende, fomentó un uso más difundido de agroquímicos. Sin embargo, Cabaleiro (2022), explica que dicho impulso al empleo de agroquímicos no fue acompañado de un fortalecimiento de las instituciones políticas a cargo del control de su aprobación, uso y regulación. La influencia política de las grandes ETN agrotecnológicas en Argentina, particularmente sobre la comunidad científica y los medios de comunicación, habría derivado en un marcado poder de estas ETN sobre las políticas agropecuarias argentinas, principalmente aquellas orientadas a la modernización y el desarrollo del sector (Pengue 2005). Existe una fuerte disolución del poder político entre las autoridades nacionales, provinciales y municipales en el registro y autorización del comercio de estos productos y en la protección del ambiente y los recursos naturales, lo cual da lugar a respuestas descoordinadas y variadas a lo largo del territorio nacional. En efecto, no hay regulaciones del uso de agroquímicos a nivel nacional; no se aplica la Ley 25.675 General de Ambiente en tanto la evaluación de las sustancias se limita a sus impactos biofísicos, no ambientales, lo cual disminuye el cuestionamiento político y social de las actividades empresariales, particularmente respecto a consecuencias potenciales no probadas empíricamente del uso de sus productos (Carrizo & Berger 2014, Van Zwanenberg 2013). Las autoridades argentinas no cuentan con datos sobre la comercialización de los mismos y la CASAFE (Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes) no los publica regularmente (Cabaleiro 2022). Como es necesario probar sus efectos nocivos para argumentar a favor de la regulación o prohibición de estos productos, la falta de transparencia es una herramienta mediante la cual las ETN evitan que la información pueda generar políticas públicas que restrinjan el uso de agroquímicos. La delegación del control a instancias subnacionales sin una evaluación previa sobre sus capacidades para desarrollarlo abre las puertas a un esquema de regulación irregularmente delimitado y aplicado (Carrizo & Berger 2014).

Otro aspecto de la regulación argentina criticado por su laxitud es la evaluación de los agroquímicos. La investigación previa a su aprobación se realiza a partir de los documentos ofrecidos por las empresas que buscan su comercialización (Blois 2016). Autores como Blois (2016), Carrizo & Berger (2014) y Gárgano (2022) denuncian además los criterios de prueba y los conflictos de interés relacionados a la autoridad otorgada a las empresas productoras en esta instancia, incluso a nivel internacional. Los propios procedimientos evaluatorios de organismos nacionales encargados del registro y la aprobación de agroquímicos son fuertemente criticados desde sectores de la comunidad científica y movimientos sociales en contra del uso de agroquímicos, por su desactualización y falta de rigor (Cabaleiro 2022). Como

resultado, el 29% de los principios activos registrados en Argentina se encuentran listados como Principios Altamente Peligrosos y son usados en una proporción mucho menor (o incluso nula) en otros países (Souza Casadinho 2019).

En el año 2009 se creó la Comisión Nacional de Investigación sobre Agroquímicos, en respuesta a denuncias del impacto negativo del uso de agroquímicos en Córdoba (Blois 2016). Empero, su accionar se enmarca en el marco tecnológico vigente, donde el uso de agroquímicos es tomado como necesario y beneficioso bajo la condición de que sean bien aplicados, y no abarca el proceso de desarrollo de agroquímicos (Carrizo & Berger 2014).

Entre las ETN productoras y comercializadoras de agroquímicos operativas en Argentina durante 1990 y 2012, las seis principales fueron BASF, Bayer, Dow, DuPont, Monsanto y Syngenta. Además de su acción particular, se articularon en distintas asociaciones para desplegar medidas en conjunto. Entre la gran variedad de organizaciones y asociaciones que reúnen empresas privadas, nacionales e internacionales, dedicadas a la producción agropecuaria existentes en Argentina, están Argenbio, la ASA (Asociación de Semilleros Argentinos) y la CASAFE, que incluyen entre sus miembros a ETN agrotecnológicas: Argenbio fue fundada por BASF, Bayer, Syngenta y Corteva Agriscience (unidad agrícola separada de la fusión de Dow y DuPont) (Argenbio s.f.d); entre los socios de la ASA están Bayer, BASF, Dow, Monsanto y Syngenta (ASA s.f.); y la CASAFE tiene entre sus socios a BASF, Bayer, Corteva Agriscience y Syngenta (CASAFE s.f.f).

El rol de las ETN dentro del país no se limitó al ámbito económico, sino que se extendió al político. Como se verá a continuación, mediante diversos canales de influencia, estos actores aplicaron estrategias para promover sus intereses. El poder estructural de las ETN, derivado de la importancia de los agroquímicos para la economía argentina y de la estructura oligopólica de esta industria, contribuyó a su influencia en las tomas de decisión (Cabaleiro 2022, Romero 2014). Esto se complementó con el despliegue del poder instrumental de ETN en la política, que estimuló una mayor laxitud de estándares sanitarios para el uso y comercialización de agroquímicos, mediante estrategias de *lobbying* y la legitimación de un marco tecnológico que normalizó y amplió el uso de agroquímicos. Estas dimensiones son abordadas en los siguientes apartados.

Condiciones estructurales de las ETN agrotecnológicas en Argentina

El sector agropecuario tiene una posición predominante en Argentina. En efecto, los productos primarios y las manufacturas de origen agropecuario contribuyeron a un 23,6% y un 34,5%, respectivamente, de las exportaciones de bienes del país entre 1990 y 2001, período en

el cual su expansión media fue de un 11,5% y 5,7% por año (Wainer & Belloni 2019). Desde el año 2000 hasta 2012, la participación de los productos primarios en las exportaciones de bienes se mantuvo entre el 17% y el 24% del total (un promedio del 23%, más de un quinto de la canasta exportadora de bienes) (CEPXXI 2021). Las manufacturas de origen agropecuario oscilaron entre el 28% y el 38%; conformaron en promedio el 33% de las exportaciones de bienes del país en el período 2000-2012 (CEPXXI 2021).

Al interior de este sector, la industria de agroquímicos fue objeto de grandes expansiones e innovaciones desde 1990. La relevancia de los agroquímicos en la producción argentina está relacionada al uso de cultivos genéticamente modificados para incrementar la producción mediante la inmunización de plantas a diversos hongos, insectos y malezas. El foco del sector agropecuario se trasladó al mantenimiento y aumento de los niveles de producción; se basó en alcanzar cada vez mayores niveles de rendimiento con el uso de biotecnologías (SPyP 2014). El mercado de agroquímicos sobrepasó los 500 millones de dólares anuales desde fines de la década de 1990 y la comercialización de insecticidas, herbicidas y fungicidas en el país ha estado en constante aumento desde 2003 (KLEFFMANNGROUP 2012). En conjunto, el consumo de pesticidas incrementó entre 8 y 10 veces su valor desde 1990 hasta 2013 (REDUAS 2013).

En la industria de agroquímicos, las ETN tienen un gran peso, distribuido de forma oligopólica en un grupo reducido de ellas. A lo largo del período de estudio, a nivel nacional se reprodujo el escenario global: una concentración de la producción de agroquímicos en seis ETN provenientes de la industria químico-farmacéutica (BASF, Bayer, Dow, DuPont, Monsanto y Syngenta) (Wahren 2020, Howard 2009). De esto se desprende una fuerte dependencia de los productores primarios hacia sus insumos, ya sea por el ejercicio de patentes que garantizan la elaboración exclusiva de un producto, por la dificultad de incurrir en los altos costos que conlleva la producción de agroquímicos o por la falta de alternativas ante el desarrollo de resistencias por parte de las plagas (Wahren 2020). El hecho de que la comercialización de insumos biotecnológicos se produzca en forma de paquetes tecnológicos completos significa una mayor concentración de la producción, causando una dependencia para la compra de diversos insumos. Tomando como referencia el mercado de semillas transgénicas, estrechamente relacionado al de agroquímicos por la tendencia de las empresas productoras a comercializar ambos productos juntos dentro de un mismo paquete tecnológico, 23 de los 29 eventos transgénicos aprobados para su comercialización en Argentina fueron desarrollados por alguna de las seis ETN dominantes en el mercado (SPyP 2014).

Inicialmente dedicadas a la industria química y farmacéutica, las seis ETN se incorporaron a la producción de insumos biotecnológicos mediante la adquisición de empresas semilleras y/o la celebración de acuerdos y alianzas con ellas (Howard 2009). También consolidaron su control sobre el mercado al fusionarse (vertical y horizontalmente) con empresas competidoras de todo el mundo, aprovechando las ventajas competitivas derivadas de su control sobre los últimos avances biotecnológicos y la falta de regulación a nivel internacional sobre la concentración empresarial (Howard 2009). Las seis son de capital estadounidense (Monsanto, DuPont y Dow) o europeo (Syngenta, de Suiza, y las alemanas Bayer y BASF) (Howard 2009). Las empresas biotecnológicas argentinas son, en comparación a sus contrapartes transnacionales, más pequeñas en términos económicos; las ETN facturaban para el año 2013 aproximadamente un 85% del total generado en el mercado de la biotecnología (SPyP 2014). Además de encontrarse el mercado de agroquímicos dividido entre un grupo reducido de ETN, las mismas mantienen contactos entre sí en forma de acuerdos y desarrollos comunes, criticados por conformar un “monopolio *de facto*” (Deschambault 2016). En otras palabras, se cuestiona si, pese a no cambiar explícitamente de dueño, las empresas actúan como si se hubieran fusionado, a partir de acuerdos como licencias cruzadas⁶, por ejemplo (Howard 2009). A inicios de los años 2000, las empresas Monsanto y DuPont de Estados Unidos, Novartis y Aventis de Suiza y AstraZeneca de Reino Unido-Holanda concentraban la totalidad del mercado de semillas transgénicas y más de la mitad del de agroquímicos en Argentina (Pengue 2005). Los datos de Romero (2014) para 2011 también indican una alta concentración en el sector internacional de venta de agroquímicos: siete ETN dueñas de más del 75% del mercado. Las fusiones y adquisiciones que dieron lugar a la conformación de las seis grandes ETN líderes en el mercado global de agroquímicos para el año 2009 marcaban también una fuerte tendencia a la concentración de la actividad, con el control de casi tres cuartas partes del mercado global de agroquímicos, y la consolidación del mercado como un oligopolio (Deschambault 2016, Howard 2009).

La importancia de las ETN en la economía nacional (en términos de proporción de sus contribuciones al PBI o de puestos de trabajo ofrecidos, entre otros indicadores) aumenta el alcance de su poder estructural (Fairfield 2015). El capital se encuentra hoy en día concentrado entre pocas empresas con control monopólico u oligopólico sobre una o más industrias; la capacidad de innovación se limita también a pocas empresas, principalmente transnacionales,

⁶ Se trata de un acuerdo entre dos empresas que las habilita a explotar las patentes de su contraparte (Shapiro 2000).

con gran protagonismo y peso en economías nacionales, cuyo poder sobre el sistema político aumenta en consecuencia (Hernández Zubizarreta 2009, Uharte 2014, Romero 2014). Aún considerando la distribución de estos actores en el sistema económico como condición estructural fuerte con incidencia en la política, no es determinante sobre los resultados de tomas de decisiones respecto a políticas que puedan influir en su actividad, como la regulación del uso y comercialización de agroquímicos. En este sentido, cobra importancia el análisis de las estrategias de influencia que despliegan estas ETN como uso de su poder instrumental en Argentina, que se desarrollará en las siguientes secciones.

Lobbying de ETN agrotecnológicas en Argentina

El *lobbying* se refiere a las estrategias tendidas por ETN agrotecnológicas frente a instancias de decisión política en Argentina donde se trató la regulación del uso o comercialización de agroquímicos, para influir en su desenlace a favor de sus intereses empresariales. Los argumentos expuestos se desarrollan a favor del uso de agroquímicos y en contra de mayores niveles de regulación, desacreditando las críticas a su uso. En el caso de las ETN agrotecnológicas operando en Argentina, algunas de las instancias de *lobbying* pueden incluir el despliegue del fenómeno de *puerta giratoria* y el contacto personal entre empresarios y funcionarios.

Puerta giratoria

Una importante dimensión en el estudio de prácticas de *lobbying* es el flujo entre empresarios pertenecientes a las grandes ETN agrotecnológicas y funcionarios públicos a cargo de la toma de decisiones respecto a la regulación del uso y comercio de agroquímicos: el fenómeno de *puerta giratoria* (Taurel Xifra 2023). Se trata de una práctica promovida por las empresas pues, cuando los funcionarios se trasladan al sector privado, esta práctica se desarrolla haciendo uso de contactos y conocimientos obtenidos durante la gestión pública, independientemente de si los resultados son en detrimento o a favor de los intereses generales de la ciudadanía (Mattina 2010). Más allá de casos concretos de *puerta giratoria*, es interesante considerar que la empresa Monsanto promovió esta dinámica a partir del argumento de que “[t]anto el sector público como el privado se benefician cuando los empleadores tienen acceso a la gente más competente y con más experiencia” (Monsanto s.f.j). De manera más directa, la empresa reconoció y justificó su injerencia en la toma pública de decisiones: “Monsanto, nuestros socios y nuestra oposición han tenido una relación activa con casi todos los gobiernos del mundo para respaldar las respectivas posiciones en la biotecnología de la agricultura. (...).

Es el derecho y la obligación de todos participar en tales procesos.” (Monsanto s.f.j). A partir de este flujo aumenta el riesgo de que la elaboración de políticas públicas se desarrolle en consideración cercana con los intereses empresariales por sobre los de la sociedad en su conjunto (Taurel Xifra 2023).

En el caso argentino, los organismos públicos nacionales involucrados en la regulación del uso y comercialización de agroquímicos son la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (SAGyP) (entre 2009 y 2015, Ministerio de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación) y dos entes dentro de su competencia: la Comisión Nacional de Biotecnología (CONABIA) y el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA). La primera (creada en 1991) evalúa la información presentada por las ETN sobre las sustancias que buscan aprobar, mientras que el segundo (de 1996) se dedica a aprobar y registrar las mismas (Blois 2016, Poth 2022).

Respecto de la CONABIA, la misma es instancia de contacto entre actores públicos y privados en tanto incorpora ambos perfiles entre sus miembros. Esta unificación de ámbitos es una práctica común y no determina por sí misma que las decisiones negociadas sean afectadas por los actores asociados a las ETN, pero sí puede dar un indicio de ello, que se refuerza con los resultados de la recomposición en 2015 del vínculo público-privado entre los miembros de la CONABIA y los potenciales conflictos de interés resultantes, desarrollado más adelante. La información disponible sobre las personas que la conformaron es incompleta; la primera vez que se hizo público el listado de sus miembros fue en 2015 y hasta 2013 no era público tampoco su reglamento de funcionamiento (Poth 2022). Aún así, puede hacerse un análisis inicial a partir del ámbito (público o privado) representado por los integrantes del organismo, ilustrados en la Tabla 1. La misma fue elaborada a partir de datos del Boletín Oficial según el sector al que pertenecían los organismos parte de la CONABIA y la cantidad de representantes (titulares y suplentes) que les correspondió en ella. Respecto a los miembros del sector privado, se aclara entre paréntesis el nombre del organismo representado. En la tabla puede apreciarse un incremento en la cantidad de miembros de entes del sector privado hasta 2008, donde disminuyó para luego volver a aumentar ligeramente en la siguiente reorganización del ente. En comparación, la cantidad total de miembros y la cantidad de miembros del sector público experimentaron un crecimiento sostenido y mayor. Las entidades privadas con representación en la CONABIA incluyeron en todo el período a la ASA y la CASAFE. Estas asociaciones están conformadas por y representan a más de una de las ETN bajo estudio, lo cual señala su presencia en este escenario político directamente relacionado a la regulación de agroquímicos.

Tabla 1: Actualizaciones en la composición de la CONABIA.

Resolución	Cantidad total de miembros	Cantidad de miembros del sector público	Cantidad de miembros del sector privado
Resolución 124/91 Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca (SAGyP)	16	10	6 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, sector pecuario privado)
Resolución 669/93 SAGyP	26	20	6 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, sector pecuario privado)
Resolución 328/97 SAGPyA	28	18	10 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, sector pecuario privado, Sociedad Argentina de Ecología, CASAFE)
Resolución 244/2004 SAGPyA	38	24	14 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, Sociedad Argentina de Ecología, CASAFE, sector privado agrícola, sector privado pecuario, sector privado pesquero o acuícola)
Resolución 398/2008 SAGPyA	46	36	10 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, Asociación Argentina de Ecología, CASAFE, CAPROVE)
Resolución 437/2012 SAGyP	49*	33	12 (Foro Argentino de Biotecnología, Comité de Biotecnología de la ASA, Asociación Argentina de Ecología, Chacra Experimental Agrícola Santa Rosa, CASAFE, CAPROVE)

* 4 miembros adicionales de organizaciones civiles

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Boletín Oficial.

Si bien excede el lapso temporal de este trabajo, cabe mencionar que, cuando se hizo público el perfil de los miembros de la CONABIA en 2015, distintas ONG y medios de comunicación se ocuparon de recomponer su trayectoria profesional y señalar los conflictos de intereses derivados de su trabajo previo o en paralelo dentro de ETN agrotecnológicas. Se evidenció que el vínculo entre estas empresas y la CONABIA no sólo tenía lugar a través de

los representantes de la ASA o la CASAFE que formaban parte del organismo, sino que también mediante contactos directos entre otros miembros y estas ETN⁷ (Aranda 2015).

En cambio, entre las autoridades de la SAGyP y el SENASA se estudió el vínculo de *puerta giratoria* entre los secretarios de la primera y los presidentes y vicepresidentes de la segunda, por un lado, y las seis grandes ETN agrotecnológicas que operan en Argentina, por el otro lado. Luego de una búsqueda por el sitio web del Ministerio de Justicia de la Nación (Ministerio de Justicia de la Nación s.f.) para recuperar los nombres de quienes fueron designados en dichos cargos, se hizo un recorrido de sus trayectorias laborales. A partir de la información disponible, no puede indicarse ninguna instancia en la que las autoridades de estas agencias hayan ocupado puestos en alguna de las ETN trabajadas, ya sea antes o después de su paso por el sector público. Tampoco se obtuvo evidencia de la dinámica opuesta al analizar la trayectoria de presidentes, CEO y directores de las ETN. En los casos donde no hubo suficiente información como para negar el paso entre la esfera pública y la privada, tampoco hubo indicios de que el mismo se hubiera dado. Aún si este análisis inicial no es concluyente, permite indicar que los mandos de mayor autoridad en estas agencias no parecen haber estado directamente involucrados dentro de las ETN agrotecnológicas.

De esa manera, puede observarse cómo algunas empresas agrotecnológicas buscaron promover este tipo de prácticas, pese a no ser identificadas claramente en este trabajo más allá del caso de la CONABIA. Cabe aclarar que, si bien la falta de información no permite afirmar definitivamente un uso extendido de este accionar para la influencia política, tampoco significa una refutación de su existencia.

Contacto personal

Una primera instancia oficial de contacto personal entre empresarios y funcionarios públicos, en este caso del Poder Ejecutivo Nacional, es el desarrollo de Audiencias de Gestión de Intereses, donde los primeros buscan transmitir sus intereses para que los segundos los tengan en consideración al momento de tomar decisiones (Ministerio del Interior de Argentina s.f.). Mediante la relevación de los registros cargados en la plataforma del Ministerio del Interior, que recopila información desde el año 2000, limitando la búsqueda a menciones del

⁷ Entre estos contactos directos se encuentran, entre otros: Hugo Permingeat, investigador de la Facultad de Ciencias Agrarias de Rosario pero asociado a Monsanto, DuPont y Syngenta por su apoyo público a las capacitaciones y donaciones de estas ETN a universidades públicas; María Fernanda Foresto, referente en la CONABIA por la Chacra Experimental Agrícola Santa Rosa, y Dalia Marcela Lewi, del Instituto de Genética del INTA, ambas miembros del Instituto Internacional de Ciencias de la Vida, financiado por ETN como Bayer, Dow AgroSciences, Monsanto y Syngenta; y Teresita Martín como representante en la CONABIA del Foro Argentino de Biotecnología y, en simultáneo, referente de DuPont (Aranda 2015).

nombre de alguna de las seis ETN o las tres asociaciones trabajadas, se hizo un análisis de aquellos donde integrantes de estos actores estuvieron representados o fueron participantes. Es necesario aclarar que esta fuente cuenta con limitaciones para su alcance, particularmente en relación al nivel de detalle en los registros.

Todas aquellas audiencias donde participaron organizaciones de ETN, particularmente la CASAFE y algunos participantes de la ASA, se refirieron al tema de agroquímicos, demostrando un mayor grado de especialización de estas asociaciones en el ejercicio de *lobbying*. Esto se alinea especialmente con los objetivos iniciales de la primera organización: el trabajo junto a entes dedicadas al comercio, producción o legislación de biotecnologías (particularmente agroquímicos y fertilizantes), en forma de actividades de estímulo y cooperación (CASAFE s.f.b). Si bien en dos de las reuniones (Ministerio del Interior 2009a, 2009b) no hubo información en la sección de *síntesis*, está constatado que se realizaron en la Subsecretaría de Promoción del Desarrollo Sustentable en marzo y junio de 2009, un contexto de fuertes críticas al uso de agroquímicos⁸. Además, se invocó al interés colectivo y se llevó a cabo la reunión entre el director ejecutivo de la CASAFE y el subsecretario del organismo público, por lo cual puede inferirse que en las audiencias se trabajó el manejo sustentable de estos productos. Esta aproximación se ve fortalecida por la síntesis de una tercera audiencia desarrollada en 2010 en el despacho del Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva explícitamente con el propósito de “intercambiar ideas sobre el uso responsables de agroquímicos y las buenas prácticas agrícolas” (Ministerio del Interior 2010), que involucró al Director Ejecutivo, el Director de Gestión Tecnológica y el Vicepresidente de la CASAFE. Por último, otra de las reuniones en el despacho del ministro donde participaron en 2011 directivos de la ASA y la CASAFE, invocando un interés *difuso*, tuvo como objeto invitar al funcionario a un “cocktail de fin de año” (Ministerio del Interior 2011) de la Asociación de Cámaras de Tecnología Agropecuaria, donde se reúnen las asociaciones mencionadas. Este caso ilustra la cercanía del contacto entre ambas esferas y da un indicio de los ámbitos informales de contacto donde se crean, desarrollan y profundizan las relaciones entre empresarios y funcionarios en privado, donde los registros oficiales no alcanzan a iluminar. El acceso a estos encuentros, de carácter exclusivo, denota la cercanía entre ETN y funcionarios públicos, que señala una mayor facilidad de incidencia de las primeras en la política. Este contacto privado puede considerarse *formal* u *oficial* en tanto no es opaco; la información sobre su existencia se encuentra disponible

⁸ A inicios de 2009, el embriólogo Andrés Carrasco publicó en el diario *Página 12* los resultados de una investigación sobre los efectos dañinos del glifosato en la salud, lo cual dio un fuerte impulso y visibilidad a las críticas de su uso, con un alcance mucho más amplio que en casos previos en el país (Blois 2016).

en los Registros de Audiencia, volviendo a los hechos abiertos, con la limitación de que la información disponible no abarca el contenido de las conversaciones o conclusiones alcanzadas en dicho evento. Por otro lado, el tipo de encuentro puede definirse como *no oficial* porque no toma la forma esperada de una reunión de negocios tradicional, en oficinas y con una agenda de negociaciones explícita, sino que se asemeja más a una aproximación descontracturada y extraoficial, fuera del alcance del ojo público.

En cuanto a las ETN, las audiencias donde participaron sus representantes no registraron información que permita indicar que se desarrollaron en torno a la temática de agroquímicos. En algunos casos, como las audiencias con BASF, Dow y DuPont, no involucraron a organismos públicos con competencia en este ámbito, lo cual indicaría que los temas abordados en los encuentros no se refirieron a la producción de estas empresas en la industria agroquímica, ni a la regulación del uso y comercio de agroquímicos. A pesar de su utilidad como herramienta de público acceso para conocer instancias de contacto entre grupos de interés y funcionarios públicos, como canal de *lobbying*, las Audiencias no permiten ver en detalle cuáles fueron los contenidos discutidos y los argumentos presentados por cada parte durante su desarrollo. Tampoco permite definir los objetivos perseguidos por cada una y, de acuerdo a ellos, la efectividad de la estrategia de *lobbying* desplegada por los grupos de interés. Un aspecto dejado de lado de forma esperada, pero aún así relevante de mencionar, es la colusión de elementos informales o ilegales en la negociación.

El contacto directo y trabajo conjunto entre ETN y funcionarios públicos se evidenció, por otra parte, en la publicación del *Plan Estratégico 2005-2015 para el desarrollo de la biotecnología agropecuaria* (SAGPyA 2004). Con el objetivo de promover la biotecnología agropecuaria bajo su concepción como solución a los problemas de escasez de recursos y desarrollo sustentable, el plan buscó articular las acciones entre actores del sector público y el privado (SAGPyA 2004). El trabajo estuvo desarrollado entre comités, dentro de los cuales se incluyeron participantes provenientes de las ETN trabajadas y las asociaciones dentro de las cuales organizan su accionar. Por ejemplo, trabajaron: en el Comité de Redacción del plan, Gabriela Levitus, de Argenbio; en el Comité Consultivo, Magdalena Sosa Beláustegui de Bayer y Juan Kiekebusch, empleado de Syngenta; y en el Comité de Trabajo, Miguel Alvarez Arancedo y Alejandro Tozzini, ambos empleados en Monsanto (SAGPyA 2004). La ASA también contó con miembros que realizaron aportes al plan. Esta articulación ejemplifica el alcance del trabajo conjunto entre funcionarios públicos y empleados de nivel intermedio de grandes ETN, en un proyecto orientador para las políticas futuras del país en materia de biotecnologías.

Una última fuente de vinculación analizada fueron los registros de sesiones del Senado y de Diputados a nivel nacional, aplicando nuevamente como filtro palabras clave para trabajar sólo aquellas donde se nombró a alguna de las empresas o asociaciones de interés. En ninguno de los registros de ambas cámaras surgieron las ETN como asesoras a los funcionarios; aportan muy parcialmente a la comprensión de los argumentos y posturas de tres de las ETN seleccionadas o, al menos, de lo que ciertos funcionarios perciben como tales. En efecto, no contribuyen a observar su actividad de *lobbying*, que puede darse de igual manera sin ser expuesto en el registro formal.

En complemento a los datos de estas fuentes, el estudio de publicaciones de las ETN agrotecnológicas sobre sus contactos con funcionarios públicos argentinos permite iluminar un poco más el uso de este canal de influencia. En algunos casos, como el de Monsanto (Monsanto 2002), se da en reuniones (organizadas o no por estas empresas) para tratar las noticias respecto al uso de agroquímicos en la producción agropecuaria, destacando sus beneficios, donde asisten representantes de las ETN y funcionarios públicos del sector. En una línea similar, la empresa DuPont ha organizado videoconferencias y encuentros para la difusión de sus desarrollos que han contado con participación oficial (DuPont 2006). Más informalmente, actores de los ámbitos público y privado se han encontrado en cocktails para distintas celebraciones, como las fiestas de fin de año en 2006, 2011 y 2013 de la Asociación de Cámaras de Tecnología Agropecuaria (conformada, entre otras, por CASAFE y la ASA) (CASAFE 2006; CASAFE 2012; Ministerio del Interior 2011) y el centésimo aniversario de Bayer en 2011 (Bayer 2011). Por otro lado, la CASAFE entró en contacto con funcionarios de instituciones públicas principalmente para el tratamiento de temas como la regulación de la aprobación y el comercio de agroquímicos (CASAFE s.f.b, CASAFE s.f.e). La ASA, además, organizó en 2001 su II Seminario Internacional de Biotecnología e incluyó entre sus disertantes al secretario de la SAGyP, Marcelo Regúnaga (Por Qué Biotecnología s.f.d).

Es posible señalar, entonces, cómo el contacto personal entre empresarios de las grandes ETN agrotecnológicas y funcionarios públicos fue observado principalmente a través de reuniones con asociaciones empresariales en representación de los intereses de las primeras. La información al respecto, si bien limitada, permite entrever cierto carácter no oficial en el contacto (por ejemplo, los encuentros organizados en el marco de cocktails) que marcan una profunda cercanía entre ambos actores, lo cual indica una considerable capacidad de injerencia de las ETN agrotecnológicas en tomas de decisiones.

Construcción de legitimidad hacia un marco tecnológico hegemónico

La construcción de legitimidad es otra estrategia desarrollada por las ETN para la influencia en la regulación del uso y comercialización de agroquímicos, en tanto las acciones desplegadas con este objetivo contribuyen a su expansión. Respecto al caso argentino, Newell (2009) adapta el concepto gramsciano de *hegemonía* bajo la forma de *bio-hegemonía*, sostenida por una asociación de intereses entre los grandes productores y comerciantes asociados al agronegocio, incluyendo ETN dedicadas a la venta de insumos biotecnológicos. Se pondrá el foco en tres dimensiones donde las ETN y sus asociaciones buscan promover esta bio-hegemonía: medios de comunicación, ámbitos científicos y técnicos e instituciones educativas. En ellos, se presenta al modelo de desarrollo agrícola basado en el uso de biotecnologías como el motor del crecimiento económico argentino, con el objetivo de lograr un consenso detrás de su uso en la producción agropecuaria (Córdoba, Liaudat & Sosa Varrotti 2023, Newell 2009). Esto se desarrolla sobre la base de un marco tecnológico hegemónico, donde el uso de agroquímicos es tomado como necesario y beneficioso bajo la condición de que sean bien aplicados (Carrizo & Berger 2014). Al sostener una visión neutral de estas sustancias, se argumenta que sus efectos dependen enteramente de su uso, trasladando así la responsabilidad por los impactos de la aplicación de agroquímicos a los productores primarios (Blois 2016, Molpeceres, Ceverio & Brieva 2019). Por un lado, la bio-hegemonía presenta y naturaliza un modelo único de producción agropecuaria presentado como única vía para el desarrollo. Por otro lado, y como contracara, introduce límites a sus cuestionamientos y a ideas alternativas.

Medios de comunicación

Para el análisis de la construcción de legitimidad detrás del uso de agroquímicos en medios de comunicación, se pone el foco en aquellos materiales producidos explícitamente para ellos, como comunicados de prensa, y en otras publicaciones de carácter informativo y no técnico, redactadas para el público en general y para su amplia difusión, en cuyo proceso el rol de los medios es de gran importancia.

Todas las empresas estudiadas en el presente trabajo utilizaron, en el período estudiado, sus páginas web oficiales para publicar material de difusión respecto a los agroquímicos. Algunas de ellas, incluso, destacaron la utilidad de estas plataformas para vincularse con medios de comunicación. El objetivo de la plataforma de Monsanto es comunicar su posición “sobre asuntos y temas planteados por nuestros críticos, que no han sido abordados con claridad o de manera equilibrada” (Monsanto s.f.ñ). La empresa BASF desarrolló su sitio para difundir noticias sobre su producción de biotecnologías y entrar en contacto con medios de comunicación con publicaciones en su sección *Sala de Prensa*, que incluye gacetillas e

imágenes para descargar (Agro BASF s.f.). Bayer utilizó este medio para difundir información sobre su actividad agropecuaria bajo la categoría de *Servicios para la prensa* (Bayer s.f.b), buscando presentar bajo una luz positiva el uso de sus *paquetes tecnológicos* con énfasis en su carácter innovador (Bayer s.f.a).

Además de las publicaciones en sus sitios web, Dow presentó su Premio de Periodismo *Química y Sustentabilidad* en 2011 y 2012 como forma de relacionarse con medios de comunicación (Dow 2011, Dow 2012). Con el objetivo de “fomentar la excelencia en el tratamiento periodístico de cómo la Química contribuye con la Sustentabilidad”, se premió a trabajos periodísticos sobre los efectos positivos de la química en la vida humana, incluyendo como dimensión la alimentación (Dow 2011). El foco en los impactos positivos demuestra una búsqueda de construcción de legitimidad en relación a estos productos. Además, el jurado incluyó a investigadores del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y periodistas de medios privados. BASF también entró en contacto con periodistas mediante premiaciones: en 2006 lanzó el *Primer Concurso Máximos Rendimientos* destinado a periodistas agropecuarios, con la participación del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) como parte del jurado (Agro BASF s.f.). Asimismo, en 2003 había organizado una *Mateada BASF* para compartir información y noticias sobre el sector agropecuario con la prensa (Agro BASF s.f.). Por su parte, Syngenta editó una revista propia, *El Quintal*, donde difundió noticias sobre el desarrollo y aplicación de biotecnologías, entre otros temas (Syngenta s.f.b).

Respecto a los contenidos producidos y difundidos por las ETN, éstos coincidieron en gran medida y compartieron una presentación positiva del uso de agroquímicos en la producción agropecuaria. En este sentido, es pertinente desarrollar con mayor detalle la manera en la cual legitimaron el uso de estas sustancias mediante su presentación como necesarias para el futuro de la humanidad, esenciales para el desarrollo económico, importantes para el crecimiento sustentable y tanto seguras como beneficiosas para la salud humana. Resulta interesante destacar que para el período de estudio se observó en las publicaciones de Dow una gradual transición del uso del término *agroquímicos* a *fitosanitarios*, mientras que BASF y Bayer hicieron referencia a *productos para la protección de cultivos* (BASF s.f.d, Bayer CropScience 2008). La CASAFE también usó el término (*productos*) *fitosanitarios*, argumentando que “es un vocablo más amplio que el más vulgarmente difundido ‘plaguicidas’ y que reemplaza más modernamente al de ‘productos agroquímicos’” (CASAFE s.f.g). En sí, el uso de estos conceptos busca promover una percepción positiva de estas sustancias al asociarlas al cuidado y la salud de los cultivos, en vez de referirse a ellas con el término

agroquímicos, considerado más neutral, o *agrotóxicos*, elaborado por grupos críticos para asociarlos a sus efectos nocivos en la salud humana.

El uso de agroquímicos se presentó en distintos documentos y publicaciones de las ETN como un elemento clave en el desarrollo económico argentino. Desde Monsanto y Bayer se legitimó el uso de agroquímicos a partir del énfasis en la eficacia que aportan a la producción y el impulso que dan al rendimiento de los cultivos (Agro Bayer s.f., Monsanto s.f.a, Monsanto s.f.i). DuPont también resaltó el papel clave de los agroquímicos en el incremento de la productividad agropecuaria argentina (DuPont s.f.a). Un kit de prensa de Monsanto, publicado en 2009 en el contexto de una fuerte movilización desde la sociedad argentina contra el uso del glifosato, buscó comunicar que la aplicación de agroquímicos permite un mayor y más estable rendimiento de los cultivos (Monsanto s.f.h). Se buscó relacionar la innovación biotecnológica con el incremento en la producción agropecuaria argentina, con el crecimiento económico nacional asociado a la exportación de estos productos y con el protagonismo internacional argentino en esta industria (Ordoñez s.f.). Syngenta compartió la búsqueda de legitimar el uso de biotecnologías a partir de su impacto económico: menores costos de producción en relación a cultivos de mayor calidad, con un foco en la alimentación y la salud en países del Sur Global (Syngenta s.f.a).

Todas estas empresas, excepto Syngenta, hicieron referencias al crecimiento sustentable. Monsanto garantizó que el uso de agroquímicos tiene impactos ambientales positivos y coincidió con Bayer en que contribuyen a una transición hacia la agricultura sustentable (Monsanto s.f.i, Monsanto 2011). Como ilustración de estas bondades, se hicieron coberturas periodísticas de las *Unidades Experimentales de Alta Producción* llevadas a cabo por Monsanto, Bayer y BASF, donde se demostraba y evaluaba el uso de biotecnologías con productores agropecuarios (Monsanto s.f.k). El enfoque de Bayer valoró los desarrollos tecnológicos y científicos, incluyendo los agroquímicos, como bases para mejorar la calidad de vida humana (Bayer Cono Sur s.f.b). Esta perspectiva se reprodujo en las ediciones de su revista científica *Research*, destinada a periodistas, educadores, científicos y políticos (Research Bayer s.f.a). En una de sus ediciones, se recuperó la importancia de lograr una mayor productividad agropecuaria ante un crecimiento demográfico y se planteó que “se hace necesaria una nueva revolución verde” en la cual “métodos de la moderna fitosanidad y con soluciones nuevas del área de la biotecnología vegetal [contribuirán] a asegurar las cosechas e incrementar el rendimiento agrícola.” (Research Bayer s.f.b). DuPont relacionó el uso de agroquímicos a un futuro crecimiento sustentable con bajo o nulo impacto ambiental (DuPont s.f.a), mientras que BASF los definió como insumo esencial para “lograr una agricultura más

eficiente, una mejor nutrición y [una] utilización de materias primas renovables” (BASF s.f.a). La empresa Dow destacó los beneficios que introduce el uso de estas sustancias para productores (mayor rentabilidad), consumidores (alimentos de mejor calidad) y el ambiente (uso de recursos renovables) (Dow AgroSciences s.f.).

Un último punto reiterado por distintas empresas fue la inocuidad de los alimentos producidos con semillas transgénicas y agroquímicos, argumentando que además suponen una mejora respecto a los alimentos tradicionales por su mayor calidad y valor nutricional. En las publicaciones de Monsanto y DuPont, se destacó la mejor calidad y valor nutricional de los alimentos producidos con biotecnologías (DuPont s.f.a, Monsanto s.f.b). Syngenta ofreció sus paquetes de biotecnologías como herramientas para la producción de “mejores alimentos” (Syngenta s.f.c). Además, se puso el foco en la seguridad de los agroquímicos mediante la apelación a decisiones de autoridades, en el caso de Monsanto (Monsanto s.f.q, Ovejero 2001), y estudios y regulaciones a los cuales se sometieron, para los casos de Bayer y Syngenta (Syngenta s.f.e, Bayer s.f.c). En particular, el *Reporte de Sustentabilidad* (2011) de Monsanto le dedicó una sección entera al glifosato, su seguridad y su importancia para la agricultura sustentable (Monsanto 2011).

El planteo de las biotecnologías y, en particular, los cultivos transgénicos y los agroquímicos asociados a ellos como necesarios para la humanidad compartieron en las publicaciones de la CASAFE, Monsanto, Bayer, Dow y Syngenta la misma razón: hacer frente al rápido crecimiento demográfico mundial. Se enfatizó la importancia de estos bioinsumos para mejorar los niveles de productividad agropecuaria ante el aumento de la población mundial y la creciente demanda de alimentos (Bayer Cono Sur s.f.c, CASAFE s.f.a, Dow AgroSciences s.f., Monsanto s.f.p, Ordoñez s.f., Syngenta s.f.d).

Por su lado, las asociaciones de ETN buscaron posicionarse como fuentes de consulta y de noticias relacionadas a la industria respecto a medios de comunicación, mediante los cuales esperaron difundir el conocimiento que producen (Argenbio s.f.b, CASAFE s.f.e). En particular, la CASAFE trabajó en la presentación e imagen de las empresas que la componen y de sus productos ante autoridades públicas y grupos de investigación, pero también frente a medios de comunicación (CASAFE s.f.b). Sus aportes se enmarcaron en el apoyo a la biohegemonía, en tanto se trató de diversas ideas articuladas que concluyeron en la legitimidad del uso y comercio de agroquímicos. Las publicaciones de esta asociación buscaron desacreditar a las críticas al marco tecnológico hegemónico a través del énfasis en la inofensividad de las sustancias y el control bajo el cual se someten (CASAFE s.f.c). Esto se

adecua a una visión neutral sobre los agroquímicos, donde se denuncia que los problemas asociados a los agroquímicos provienen de su aplicación y uso incorrectos (Molpeceres, Ceverio & Brieva 2019). Además, la CASAFE reiteró los beneficios del uso de agroquímicos presentados por las ETN con el fin de legitimar su aplicación: sostuvo que “[I]a biotecnología ofrece los medios para producir alimentos de mejor calidad, en forma más eficiente y segura para la salud y el medio ambiente (...), permite aumentar la competitividad de países agroexportadores como la Argentina, aumentando los rendimientos, disminuyendo los costos y aumentando la seguridad de la cosecha” (CASAFE s.f.a). La ASA también agregó que el paquete tecnológico permitió optimizar la aplicación de agroquímicos, disminuyendo su uso aunque sin eliminarlo por completo (ASA 2003).

Es así como puede apreciarse un intento de construcción de legitimidad del uso y comercio de agroquímicos por parte de grandes ETN y sus asociaciones a partir de su presentación positiva en medios de comunicación. Se ve una perspectiva con elementos comunes que destaca aspectos positivos de la aplicación de estas sustancias: mayor rentabilidad, apoyo clave al desarrollo económico presente y futuro, contribución al crecimiento sustentable y producción de más y mejores cultivos, asociada positivamente con la lucha global contra el hambre en un contexto de fuerte crecimiento demográfico. Asimismo, se despliega en algunos casos una desacreditación de las críticas planteadas a este modo de producción agropecuaria. De esta manera, como se adelantó, si bien estos mecanismos no implican una influencia directa en la política de agroquímicos en Argentina, permiten articular distintas explicaciones y justificaciones para expandir su producción y uso.

Ámbito educativo

El análisis de la construcción de legitimidad del empleo y comercialización de agroquímicos en el ámbito educativo se realiza a partir de las acciones desplegadas para transmitir los intereses y perspectivas de las ETN y sus asociaciones a docentes y alumnos, por ejemplo, mediante la producción de material o la organización de concursos. Con la información difundida, se busca formar a individuos en temas relacionados a las nuevas biotecnologías, incluyendo los agroquímicos, destacando sus beneficios y contribuyendo así a una visión positiva de los mismos.

De modo general, todas las ETN entraron en contacto con instituciones educativas en forma de la apertura de puertas para visitas de sus plantas de producción o sus oficinas, la donación de bienes y servicios y la oferta de becas. En relación a este último aspecto, cabe destacar el programa anual *Padrinazgo de Escuelas* de Bayer, desarrollado en el marco de su

estrategia de Responsabilidad Social Empresarial (RSE)⁹, a razón de su foco en la educación agrotécnica y el rol de la empresa como proveedora de “los conocimientos necesarios para el desarrollo de las actividades relacionadas con el monitoreo de plagas y enfermedades en cultivos extensivos de trigo y soja poniendo a disposición un plantel calificado de profesionales, el material necesario y kits completos” (Bayer s.f.d). Otras becas ofrecidas por las ETN fueron: el *Programa Internacional de becas Beachell-Borlaug* de Monsanto (2010), la beca *Las Ventajas de Permanecer en la Escuela* de Monsanto (2002-2004) (Monsanto s.f.n), las becas universitarias de Monsanto y la Fundación CIPPEC (Monsanto s.f.g), las becas estudiantiles de BASF (BASF s.f.b) y las becas *Hermann Strenger* de estudio y trabajo en el extranjero de Bayer (Bayer 2010).

Respecto a políticas específicas que desarrollaron estas ETN en la búsqueda de construcción de legitimidad detrás del uso de agroquímicos en el ámbito educativo, se encuentra, en primer lugar, la oferta de prácticas y pasantías para estudiantes, es decir, instancias de transmisión de conocimientos profesionales permeados por las perspectivas e intereses de la empresa dentro de la cual se realizan las experiencias. Monsanto apoyó, desde su *Fundación Monsanto*, con cursos y capacitaciones a estudiantes de escuelas públicas para prevenir su deserción e impulsar su educación científica, reconociendo a su vez que emplea en sus plantas muchos egresados de escuelas industriales (Monsanto s.f.m, Monsanto s.f.o). Bayer, por su parte, ofrecía para 2004 pasantías en las áreas de tecnología y ciencias naturales en muchas de sus filiales, incluyendo la argentina (Bayer AG 2004). La ETN Dow estrechó sus estrechos lazos a instituciones universitarias mediante el programa *Jóvenes Profesionales*, para “tender a los estudiantes [de carreras químicas y tecnológicas] un sólido puente entre su proceso de aprendizaje y el ámbito laboral” a través de “una experiencia laboral” en la empresa (Dow s.f.a). Esta ETN también implementó la *Cátedra Dow* como espacio de intercambio en la Universidad Nacional del Sur y en la sede de Bahía Blanca de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) (Dow s.f.b). Por su parte, DuPont ofreció en el período estudiado pasantías a estudiantes de distintas universidades con las cuales tenía convenios, tanto públicas (Universidad de Buenos Aires, UTN) como privadas (DuPont Argentina s.f.). Cabe aclarar que el contacto con instituciones educativas en forma de becas y pasantías no es una estrategia

⁹ La RSE se importó a América Latina en la década de 1990 desde Europa y Estados Unidos, como “modelo de autorregulación de las empresas que establece responsabilidades que van más allá de las obligaciones jurídicas que puedan tener las empresas en cada país” (Saguier 2010, 120). Abarca medidas impulsadas por las empresas en el ámbito social y/o ambiental, voluntariamente y de forma independiente respecto a regulaciones estatales o internacionales, asegurándose para sí la definición del alcance de sus responsabilidades (Saguier 2010).

nueva ni exclusiva de ETN agrotecnológicas, sino que se enmarca en programas extendidos de atracción de talentos de empresas de distintos rubros.

En segundo lugar, algunas de las empresas investigadas desarrollaron materiales educativos o cursos y capacitaciones acerca de las biotecnologías, aportando a su legitimación mediante su presentación como positivas. Este es el caso de Monsanto y su *Curso Sobre Tecnología Roundup Ready* destinado, entre otros, a estudiantes universitarios y docentes (Monsanto s.f.m). La empresa también desarrolló cursos electrónicos en 2006 (Monsanto s.f.f), al tiempo que Bayer implementó programas de capacitación y debate (Bayer CropScience s.f.) y DuPont realizó capacitaciones hacia escuelas primarias en el marco de su proyecto *SIP, Un Vecino que Suma* (2003), parte de la campaña de Responsabilidad Social de esta empresa (DuPont s.f.d). En todos los casos se incluyeron temas como la biotecnología y sus beneficios. En el marco más amplio de su *Programa de Cooperación Académica*, dentro de su política de Responsabilidad Corporativa, Monsanto buscaba relacionarse con actores de los ámbitos académico y científico para transmitirles sus conocimientos, a partir de congresos, capacitaciones y charlas en plantas de la empresa acerca de la biotecnología (Monsanto s.f.e, Monsanto 2011). BASF también contó con vínculos permanentes a universidades asociados a una política de Responsabilidad Social, orientados al “fomento de la ciencia y la educación” (BASF s.f.c). Entre los materiales educativos que produjo Monsanto bajo su *Programa de Cooperación Académica* se encuentra una *Guía de Estudios Biotecnología Básica* (Monsanto s.f.e). La empresa DuPont también participó en la creación directa de conocimiento: en distintas universidades a las cuales estuvo asociada, “colabor[ó] en el dictado de varios cursos de posgrado en Universidades, a fin de colaborar en la difusión de los valores relacionados con Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente” (DuPont Argentina 2004).

En último lugar, las ETN planificaron concursos con la temática de agroquímicos destinados a estudiantes. Este es el caso de Monsanto, que en 2003 realizó un concurso sobre la temática de biotecnología para el cual los estudiantes debían redactar un ensayo (Monsanto s.f.c). Se trata de un indicio a partir del cual podría asumirse un alineamiento entre el criterio de selección de los ganadores y los enfoques de la empresa organizadora, aunque, al no haber accedido a los contenidos seleccionados como ganadores, no puede comprobarse.

Las asociaciones de ETN trabajadas ofrecieron distintos productos y servicios mediante los cuales buscaron formar a educadores y profesionales en relación a los agroquímicos. La CASAFE, por ejemplo, realizó en el año 2000 un seminario internacional sobre la *Evaluación de Riesgos de Productos Fitosanitarios* con la *Latin American Crop Protection Association* y la Universidad Argentina de la Empresa para el entrenamiento “al personal técnico de registro

y de laboratorios de las Empresas asociadas, personal oficial de las oficinas nacionales y provinciales de registro de productos fitosanitarios, profesionales invitados y a profesores universitarios” (CASAFE s.f.d). Sin embargo, la mayor parte de sus materiales son de carácter técnico y estuvieron dirigidos a productores y usuarios de agroquímicos, de modo que el foco de la sección se pondrá en Argenbio, cuyas iniciativas de educación para impulsar la información sobre de la biotecnología y lograr su expansión estuvieron dirigidas a docentes y profesionales (Argenbio s.f.b). En particular, se analizan los materiales, seminarios y cursos desarrollados en el marco del programa *Por Qué Biotecnología*, que fue creado en el año 2000 por la ASA pero es manejado desde 2003 por Argenbio (ArgenBio s.f.c). El mismo incluyó distintos instrumentos destinados a “educar y capacitar a la comunidad educativa en el área de la Biotecnología, brindándole información y herramientas pedagógicas” (ArgenBio s.f.c). Se buscó difundir la confianza en la seguridad de las biotecnologías, incluyendo los agroquímicos, y la información acerca de sus beneficios, haciendo hincapié en la divulgación de “información precisa” (Por Qué Biotecnología s.f.b). El objetivo final es la producción de conocimiento unificada detrás de una visión común (Por Qué Biotecnología s.f.b).

Entre los materiales desarrollados y distribuidos de forma gratuita, se destacaron: un boletín de noticias sobre el tema de biotecnologías, actividades y talleres prácticos con alumnos, recursos didácticos para uso de docentes en las aulas (incluyendo CDs educativos), capacitaciones a profesionales y un boletín llamado *El Cuaderno de Biotecnología*, con información y actividades destinadas a la enseñanza (ArgenBio s.f.c). Las capacitaciones dentro de este programa ofrecieron información y recursos didácticos sobre las biotecnologías, dirigidas a docentes de niveles primarios y secundarios (Por Qué Biotecnología s.f.a). Estas capacitaciones contaron, además, con apoyo oficial de distintos organismos municipales y provinciales (Por Qué Biotecnología s.f.c). La organización también coordinó tres Seminarios de Biotecnología entre 2000 y 2002, con disertantes del ámbito público y privado (Por Qué Biotecnología s.f.f).

En cuanto al *Cuaderno de Biotecnología*, las distintas ediciones abarcaron diversos temas relacionados a la biotecnología y comprendieron información teórica y actividades. La perspectiva que recorrió los documentos es la de promoción del marco tecnológico hegemónico, marcando su neutralidad al asociar las consecuencias de su uso con su modo de implementación: con efectos positivos si se utilizan correctamente pero con potenciales peligros si se cometen errores al manejarlos. En los cuadernos se argumentó que los avances tecnológicos permitieron disminuir su uso al aplicarse de forma más óptima a cultivos genéticamente modificados (ArgenBio. s.f.f, ArgenBio. s.f.g, ArgenBio. s.f.h). Además, se

destacó que los agroquímicos empleados son menos tóxicos y dejan menores niveles de sustancia residual en el ambiente (ArgenBio. s.f.h).

En síntesis, es posible ver cómo el ámbito educativo también fue foco de políticas de construcción de legitimidad de las grandes ETN agrotecnológicas respecto al tema de agroquímicos. Las acciones desplegadas para promoverlos se aplicaron a distintos niveles educativos (primario, secundario y universitario) bajo distintas modalidades: concursos para estudiantes, producción de material educativo y pasantías en las empresas, entre otras. Se mantiene el supuesto de que los contenidos de estas acciones responden a los intereses de las ETN, lo cual evidencia un intento de acercamiento y promoción de perspectivas e intereses por parte de las ETN hacia estudiantes y docentes de modo de legitimar sus accionares.

Ámbito científico

La construcción de legitimidad detrás de los agroquímicos también se analiza desde su desarrollo en el ámbito científico. Dentro del mismo, un consenso alrededor del marco tecnológico contribuye a la demarcación de los límites sobre las críticas consideradas aceptables y aquellas definidas como infundadas. Se presenta, así, una perspectiva particular basada en intereses de un grupo privado como perteneciente al interés general; el marco tecnológico aplicado a la agricultura como la mejor forma de producción sostenido por investigaciones científicas asociadas a los grupos económicos beneficiados por la difusión de este marco (Blois 2016, Vértiz 2020).

En primer lugar, algunas de las ETN analizadas organizaron encuentros profesionales con investigadores y/o productores relacionados a la biotecnología, en forma de conferencias, foros o seminarios. En ellos, la legitimación del uso de agroquímicos se consolidó a partir del enfoque en el apoyo a los mismos que se promovió en cada evento, en tanto la selección de temas y oradores estuvo a cargo de la empresa organizadora. Monsanto llevó a cabo en 2002 la conferencia *Biotecnología Agraria: la realidad para productores y consumidores* con sesiones sobre la regulación, la historia y el futuro de las biotecnologías (Monsanto s.f.d). Otra empresa, BASF, organizó su seminario *Soja al día* en 2001 junto a actores privados y públicos, incluyendo representantes del INTA y la Universidad Nacional de Rosario, dándole protagonismo a su rama dedicada a la producción de agroquímicos (BASF 2001). Por su parte, la empresa Bayer llevó a cabo en 2004 su *II Foro Científico* con el foco en la biotecnología vegetal y su *Sustainable Agriculture and Food Chain Workshop* en Chile, con representación argentina; un seminario sobre la importancia de los agroquímicos y otras tecnologías de Bayer para la producción agropecuaria de la región (Bayer Cono Sur s.f.a, Bayer Cono Sur 2004). Syngenta organizó diversos simposios y foros en los cuales se trató el tema de la biotecnología,

incluyendo el *Simposio Nacional de Maíz y Soja Syngenta* (2010) y una reedición de la *ExpoSyngenta* (2011) (Agrositio 2011). Otra herramienta de legitimación organizada por las empresas con contenidos propios fue la redacción de revistas científicas, como el caso de Bayer con su revista *Research*, previamente mencionada, entre cuya audiencia objetivo se encuentran miembros de la comunidad científica (Research Bayer s.f.a).

En segundo lugar, estas ETN instituyeron proyectos relacionados al impulso de las biotecnologías, particularmente de los agroquímicos. Al ocuparse de su organización y consecución, es posible argumentar que su desarrollo se alineó con los intereses y perspectivas de las empresas respecto a estas biotecnologías. En el caso de BASF, la empresa firmó en 2011 una *Carta de Intención para la Cooperación Científica y Tecnológica* con el INTA, cuya área de aplicación se definió como la biotecnología relacionada a la protección de cultivos (Agro BASF 2011). Otra empresa relacionada a organizaciones del sector público fue DuPont, que presentó diversas ediciones del *Programa de Apoyo al Desarrollo Científico – Tecnológico* junto al CONICET, dentro de su campaña de Responsabilidad Social, orientado al área de alimentos en 2003 y 2005 y al fitomejoramiento y biocontrol en 2008 (DuPont s.f.b, DuPont s.f.c, DuPont 2008).

Finalmente, las empresas presentaron programas, concursos o premios para investigaciones y desarrollos en el ámbito de la biotecnología. Así, como en el caso de los concursos a estudiantes, puede tomarse como indicio de un alineamiento entre el criterio de selección de los ganadores y los enfoques de la empresa que organiza el evento en tanto las acciones de la misma responden a sus intereses, pero no se pudo acceder a los contenidos ganadores para establecer definitivamente dicha convergencia. Monsanto presentó distintos premios a lo largo del período de estudio: el *Premio Monsanto a las Visiones Innovadoras* en 2004 para un trabajo sobre el papel de la biotecnología en el desarrollo argentino y el premio *Animarse a Emprender* del mismo año, organizado junto al CONICET para proyectos de biotecnología (Monsanto 2004, CONICET s.f.). El área de cultivos de BASF, por su parte, lanzó diversas ediciones de su concurso *Top Ciencia* desde 2008, destinado a proyectos que involucren tecnologías en las categorías de *Productividad, Calidad y Fisiología* y contribuyan al desarrollo sustentable y al impulso de la competitividad del sector agropecuario (Cappelloni 2008, 1). Dow contó con su *Premio a la Divulgación Científica “Química y Sustentabilidad”*, ya mencionado, en cuya segunda edición se incluyó la premiación de trabajos científicos sobre los efectos beneficiosos de la química (Dow 2012).

La construcción de legitimidad, entonces, se dio también en el ámbito científico. En él, las ETN agrotecnológicas buscaron promover su perspectiva respecto al uso de agroquímicos

a partir del apoyo al desarrollo de determinados avances en la producción de conocimiento. Ya sea directamente, mediante la organización de seminarios e instancias de difusión de conocimiento, o indirectamente, a través del financiamiento de proyectos de investigación según criterios de cada empresa, participaron junto a organismos públicos (particularmente el CONICET y el INTA) en indagaciones acerca de los agroquímicos y otras biotecnologías.

Conclusiones

En este trabajo se abordaron los canales de influencia en la política argentina de las seis principales ETN agrotecnológicas que operan en el país, específicamente respecto a la regulación del uso de agroquímicos entre 1990 y 2012. La investigación partió de la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los canales de influencia que utilizan las empresas?

A partir del repaso de la bibliografía existente sobre la influencia de ETN en la política, tomando enfoques y herramientas teóricas de la EPI y la Economía Política Comparada, se argumentó que estos actores utilizan canales de influencia propios de lo que la literatura denomina poder estructural e instrumental, lo que contribuyó a su injerencia en la toma de decisiones respecto a la regulación del uso y comercialización de agroquímicos. En particular, se definieron tres principales canales de influencia mediante los cuales las ETN incidieron en la política: el poder económico estructural, el *lobbying* y la construcción de legitimidad en medios de comunicación y ámbitos educativos y científicos.

El trabajo se desarrolló a partir de una metodología cualitativa enfocada en el análisis de documentos, abarcando fuentes primarias y secundarias para dar cuenta de las acciones llevadas a cabo por las ETN en cada dimensión de los canales estudiados. Respecto al poder estructural de las empresas, se utilizaron datos estadísticos oficiales para mostrar su peso significativo en la economía argentina. En el caso del *lobbying*, el foco del estudio se puso en las fuentes primarias oficiales donde se registraron los contactos entre empresarios y funcionarios públicos, haciendo uso de fuentes secundarias para complementar los vacíos de información. Finalmente, una gran parte de las fuentes primarias consultadas para el estudio de la construcción de legitimidad de estos actores fueron extraídas de las páginas web de cada ETN y sus asociaciones, manteniendo el foco en la selección de artículos, informes y publicaciones que demostraran sus producciones propias en torno a la legitimación del uso de agroquímicos.

El principal aporte del presente trabajo a la literatura sobre la influencia de las ETN en la política radica en la demostración de lo enriquecedor que resulta complementar los trabajos de enfoque estructural y centrados en el poder estructural con otros provenientes de distintas

disciplinas y enfoques que prestan atención a las acciones de estos actores. A través de su inclusión, se pudo desarrollar el modo en que las seis principales ETN agrotecnológicas desplegaron su poder instrumental en forma de dos canales de influencia particulares: el *lobbying* y la construcción de legitimidad. De esta manera, el análisis de la posición predominante de las ETN agrotecnológicas en la economía argentina debe complementarse con aquel de las acciones que lleva a cabo con el objetivo de influir en procesos de toma de decisiones, para poder así dar cuenta del alcance completo de su injerencia política.

El análisis de las condiciones estructurales mostró la importancia de la industria de agroquímicos en la producción agropecuaria argentina y, por consiguiente, en la economía nacional. Al mismo tiempo, ilustró el protagonismo de las seis ETN analizadas en la industria y corroboró la tendencia marcada por otros autores a nivel mundial acerca de la creciente concentración de capitales. A lo largo del período de estudio y luego de su finalización, la industria de agroquímicos se consolidó como un oligopolio, lo cual contribuye positivamente al nivel de poder estructural de cada empresa.

En otra línea, el análisis de las estrategias de *lobbying* de las ETN agrotecnológicas presentó dificultades y falencias, a raíz de algunas limitaciones al acceso de información. Esta falta de datos se asoció principalmente a las características propias del *lobbying* en tanto actividad privada. Es el caso de las dimensiones analizadas: el contacto interpersonal y la contratación en diversos puestos de trabajo. Si bien las fuentes primarias analizadas no evidenciaron un uso extendido y profundo de este canal de influencia, esto no descarta que sí se haya dado en la realidad. La falta de datos puede indicar que los medios a través de los cuales se despliega el *lobbying* son más informales y ocultos que aquellos anticipados o bien que éste no es un canal utilizado por las ETN agrotecnológicas para influir en la política argentina, sino que se priorizan otros como la construcción de legitimidad. En este sentido, se abren nuevas líneas de investigación a partir de distintas fuentes y métodos de estudio que permitan abordar este tema en consideración de la falta generalizada de datos públicos al respecto. Por ejemplo, para el caso argentino, una aproximación que considere canales informales de *lobbying* permitiría trabajar la dimensión de los aportes materiales tanto formales como informales de estas empresas, algo que excede este trabajo.

Finalmente, se corroboró la fuerza de las estrategias de construcción de legitimidad que llevaron a cabo estas empresas y sus asociaciones en los tres ámbitos de socialización analizados: los medios de comunicación, la educación y la producción de conocimiento científico. Todas compartieron un mismo eje conductor: la presentación de los agroquímicos (y, más generalmente, las biotecnologías) como revolucionarios en la producción y elementos

clave para el futuro crecimiento económico de Argentina, su desarrollo sustentable y la lucha global contra el hambre en el contexto de un fuerte crecimiento demográfico. Más allá de los aspectos comunes, las ETN y sus asociaciones adaptaron esta caracterización a cada uno de los ámbitos de socialización mediante el desarrollo de distintos materiales de difusión. Además de esto, en distintas de las acciones desplegadas para hacer uso de este canal de influencia se evidenciaron vínculos con actores estatales tanto en el desarrollo de las iniciativas como en su difusión. Es el caso, por ejemplo, del apoyo municipal y provincial a las capacitaciones de la ASA y ArgenBio en el marco de su programa *Por Qué Biotecnología* y de la cooperación entre ETN como Monsanto, DuPont y BASF y organismos públicos como el CONICET y el INTA para la investigación científica.

Una futura línea de investigación posible podría abordar el tema de forma causal al estudiar casos específicos donde el despliegue de estos canales de influencia por parte de ETN no se traduzca en una mayor injerencia de estos actores en la política. De esta manera, sería posible indagar sobre las razones por las cuales en algunos casos el uso de determinados canales de influencia le permiten a las ETN ingresar con éxito en la política pero en otros casos esto no se logra. Así, sería posible robustecer la literatura que haga uso de distintos enfoques y disciplinas para conocer el papel político de las ETN más allá del derivado de su importancia en el sistema económico nacional o internacional.

Bibliografía

- Agro Bayer. s.f. "Agro Bayer." Agro Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20020130153929/http://www.agro.bayer.com.ar/html_bayer/index.html.
- Agro BASF. s.f. "Noticias." Agro BASF. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20031027211550/http://www.agro.basf.com.ar:80/>.
- Agro BASF. 2011. "BASF e INTA firman Carta de Intención para la Cooperación Científica y Tecnológica." *Agro BASF*. https://web.archive.org/web/20111114034621/http://www.agro.basf.com.ar/Prensa_Detalle.aspx?id=33&origen=prensa.
- Agrositio. 2011. "Tecnología e intercambio de experiencias, de cara a la campaña gruesa 2010-11- Syngenta." *Agrositio*, marzo 23, 2011. <https://news.agrofy.com.ar/noticia/104329/exposyngenta-en-santa-isabel>.
- Anlló, Guillermo, Roberto Bisang, & Guillermo Salvatierra. 2010. "I. Del mercado a la integración vertical pasando por los encadenamientos productivos, los cluster, las redes y las cadenas globales de valor." En *Cambios estructurales en las actividades agropecuarias De lo primario a las cadenas globales de valor*, 9-50. Santiago de Chile, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Anlló, Guillermo, Roberto Bisang, & Mercedes Campi. 2013. "¿Schumpeter de visita en las pampas Argentinas?" y "El desarrollo agrario argentino en las últimas décadas: Fases en el establecimiento de un nuevo paradigma productivo." En *Claves para repensar el agro argentino*, 11-30. Buenos Aires, Argentina. Eudeba.
- Aranda, Darío. 2015. "Transgénicos en la Argentina: Un negocio atendido por sus dueños." *BioDiversidadLA*, enero 6, 2015. https://www.biodiversidadla.org/Documentos/Transgenicos_en_la_Argentina_Un_negocio_atendido_por_sus_duenos.
- ArgenBio. s.f.a "Acerca de ArgenBio". ArgenBio. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://www.argenbio.org/argenbio>.
- ArgenBio. s.f.b "¿Quiénes Somos?" ArgenBio. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20030921053957/http://www.argenbio.org/h/argenbio/index.php>.
- ArgenBio. s.f.c "Programa Por Qué Biotecnología." ArgenBio. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20031219013534/http://www.argenbio.org/h/educacion/index.php>.
- ArgenBio. s.f.d. "Evolución superficie de cultivos GM." Consultado el 6 de julio de 2023. <https://www.argenbio.org/recursos/66-estadisticas/128-evolucion-superficie-gm>.
- Asociación Semilleros Argentinos [ASA]. s.f. "Socios de ASA". ASA. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://www.asa.org.ar/index.php/sobre-asa/nuestra-red>.
- ASA. 2003. "Biotecnología y Nutrición." *Por Qué Biotecnología*.
- Austen-Smith, David, & John R. Wright. 1992. "Competitive lobbying for a legislator's vote." *Social Choice and Welfare* 9, no. 3 (febrero): 229-257.
- Bartley, Tim. 2018. "Transnational Corporations and Global Governance." *Annual Review of Sociology* 44 (mayo): 145-165. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-060116-053540>.
- BASF. s.f.a "BASF - The Chemical Company." BASF. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20100218113509/http://www.basf.com.ar/>.
- BASF. s.f.b. "Becas estudiantiles." BASF. Consultado el 31 de octubre de 2024. https://web.archive.org/web/20080605142859fw_/http://www.basf.com.ar/pls/basfar/pkg_sustentabilidad.comun_2.

- BASF. s.f.c “Comunidad.” BASF. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20021012011724/http://www.basf.com.ar/comunidad.htm>.
- BASF. s.f.d “La actividad principal de BASF está dividida en cinco segmentos:.” BASF. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20021217122604/http://www.basf.com.ar/negocios.htm>.
- BASF. 2001. “Información Prensa - Argentina.” BASF. https://web.archive.org/web/20021102223920/http://www.basf.com.ar/informacion_prensa_arg.php?cod=62.
- Bayer. s.f.a “Novedades - Noticias.” Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20010627052341/http://www.bayer.com.ar:80/html/novedades/noticias.php3>.
- Bayer. s.f.b “Novedades - Servicios para la prensa.” Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20010408102626/http://www.bayer.com.ar/html/novedades/servicios_prensa.htm.
- Bayer. s.f.c “Política de Seguridad, Salud y Medio Ambiente.” Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20010415152538/http://www.bayer.com.ar/html/empresa/politica_seg_salud_medio_amb.htm.
- Bayer. s.f.d “Responsabilidad Social Empresarial.” Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20090725124750/http://www.bayer.com.ar/responsabilidad/iniciativas_conosur.php.
- Bayer. 2010. “200.000 euros para becas de estudio y trabajo en el extranjero.” Bayer. https://web.archive.org/web/20130913030232/http://bayer.com.ar/noticias/noticias_ver.php?id=774.
- Bayer. 2011. “Bayer festeja sus primeros 100 años en la Argentina.” Bayer. https://web.archive.org/web/20120208145658/http://www.bayer.com.ar/noticias/noticias_ver.php?id=813.
- Bayer AG. 2004. “Sustainable Development Report 2004,” Reporte. Bayer. https://web.archive.org/web/20060214130123/http://bayer.com.ar/noticias/pdf/sustainable_development_report_2004.pdf.
- Bayer Cono Sur. s.f.a “Compromiso con la Biotecnología Vegetal.” Bayer Cono Sur. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20041010105433/http://bayer.com.ar/noticias/tema020-1.asp>.
- Bayer Cono Sur. s.f.b “La campaña que señala el camino.” Bayer Cono Sur. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20080219181029/http://www.bayer.com.ar/noticias/campaña/index.asp>.
- Bayer Cono Sur. s.f.c “MÁS POBLACIÓN, MÁS RENDIMIENTO.” Bayer Cono Sur. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20071023073514/http://bayer.com.ar/noticias/tema051-1.asp>.
- Bayer Cono Sur. 2004. “Intercambio de las Experiencias Latinoamericanas de Bayer CropScience en Agricultura Sustentable.” Bayer Cono Sur. <https://web.archive.org/web/20041217163501/http://bayer.com.ar/noticias/vernoticia.asp?id=240>.
- Bayer CropScience. s.f. “Charlas.” Bayer CropScience. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20050414084955/http://www.bayercropscience.com.ar/ar/pages/page.php?id=CharlasyForos>.

- Bayer CropScience. 2008. "Folleto Corporativo 2007/2008 Reforzar los cultivos – Asegurar el rendimiento," Folleto corporativo. Bayer CropScience. [https://web.archive.org/web/20101227173152/http://www.bayercropscience.com/bcs/web/cropprotection.nsf/id/EN_Corporate_Brochure/\\$file/Image_spanisch_neu.pdf](https://web.archive.org/web/20101227173152/http://www.bayercropscience.com/bcs/web/cropprotection.nsf/id/EN_Corporate_Brochure/$file/Image_spanisch_neu.pdf).
- Beyers, Jan. 2004. "Voice and Access. Political Practices of European Interest Associations." *European Union Politics* 5 (2): 211-240. 10.1177/1465116504042442.
- Bisang, Roberto & Mercedes Campi. 2013. "El desarrollo agrario argentino en las últimas décadas: Fases en el establecimiento de un nuevo paradigma productivo" En *Claves para repensar el agro argentino*, 31-95. Buenos Aires, Argentina. Eudeba.
- Blois, María Paula. 2016. "Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino." *Cuadernos de Antropología Social*, no. 43, 73-93. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180948645007>.
- Cabaleiro, Fernando. 2022. *Praxis Jurídica sobre el uso de Agrotóxicos en la Argentina*. 5° Edición. Buenos Aires, Argentina: Naturaleza de Derechos.
- Cappelloni, Carolina. 2008. "BASF premia la investigación y lanza una nueva edición de Top Ciencia." *BASF Argentina*, enero, 2008, 1-2.
- Carrizo, Cecilia, & Mauricio Berger. 2014. "Luchas contra los pilares de los agronegocios en Argentina: transgénicos, agrotóxicos y CONABIA." *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, no. 16 (septiembre), 4-28. www.flacsoandes.edu.ec/revistas/.
- CASAFE. s.f.a "Biotecnología." CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20040407000717/http://casafe.org/biotecnologia.html>.
- CASAFE. s.f.b "CASAFE - Nuestra Cámara." CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/19971221220225/http://casafe.org/cas.htm>.
- CASAFE. s.f.c "Crece el volumen de uso de fitosanitarios, pero cae su toxicidad". CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20070913161513/http://www.casafe.org/comptox.htm>.
- CASAFE. s.f.d "Primer Seminario – Taller Internacional CASAFE – LACPA – UADE." CASAFE. Consultado el 8 de junio de 2024. [https://web.archive.org/web/20000823202615/http://www.casafe.org/semdan1/index.html](https://web.archive.org/web/20000823202615/http://www.casafe.org/semidan1/index.html).
- CASAFE. s.f.e "La industria generadora de tecnología agropecuaria: Su contribución a la sociedad y al desarrollo sustentable." CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/19980207205007/http://www.casafe.org/harvard/>.
- CASAFE. s.f.f "Nuestros Socios." CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://www.casafe.org/institucional/socios/>.
- CASAFE. s.f.g "NUEVA EDICIÓN !!! GUIA DE PRODUCTOS FITOSANITARIOS". CASAFE. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/19990222010441/http://casafe.org:80/guia/index.htm>.
- CASAFE. 2006. "Texto de Discurso - ACTA 2006." CASAFE. <https://web.archive.org/web/20070617035304/http://www.casafe.org/novedade/disc06/disc2006.htm>.
- CASAFE. 2012. "PRENSA." CASAFE. <https://web.archive.org/web/20130621004821/http://www.casafe.org/prensa/>.
- CASAFE & CIAFA. 2009. "Acerca de la seguridad de los Agroquímicos," Comunicado de prensa. CASAFE. <https://web.archive.org/web/20100326145502/http://www.casafe.org/novedade/glifocominadoconjuntoga17abr09logo.pdf>.
- Castellani, Ana. 2012. "Acumulación privilegiada en Argentina (1966-1989)." En *Recursos públicos, intereses privados: ámbitos privilegiados de acumulación: Argentina, 1966-*

- 2000, editado por la Universidad Nacional de General San Martín [UNSAM] y Ana Castellani (comp.), 15-42. 1ra ed. Buenos Aires, Argentina: Unsam Edita.
- Clapp, Jennifer, & Peter Dauvergne. 2005. "Global Trade and the Environment." En *Paths to a Green World The Political Economy of the Global Environment*, 119-155. Cambridge, Massachusetts: MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/5265.001.0001>.
- Cohen, Benjamin J. 2007. "The Transatlantic Divide: Why are American and British IPE So Different?" *UC Santa Barbara: Global Studies*, (enero), 1-21. <https://escholarship.org/uc/item/28k8z2t4>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. 2024. "Precios mensuales, de los principales productos básicos exportados desde la región." CEPALSTAT. <https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/dashboard.html?theme=2&lang=es>.
- CONICET. s.f. "Premio Animarse a Emprender 2004." CONICET. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20041029140713/http://www.conicet.gov.ar/NOTICIAS/2004/Octubre/nota03.php>.
- Córdoba, María Soledad, María Dolores Liaudat, & Andrea P. Sosa Varrotti. 2023. "Agronegocios y Hegemonía. Estrategias para la producción de consenso social ampliado." *Población & Sociedad* 30 (2): 1-28. <http://dx.doi.org/10.19137/pys-2023-300205>.
- Culpepper, Pepper D., & Raphael Reinke. 2014. "Structural Power and Bank Bailouts in the United Kingdom and the United States." *Politics & Society* 42 (4): 427-454. [10.1177/0032329214547342](https://doi.org/10.1177/0032329214547342).
- Deschambault, Joëlle. 2016. "Merge-Santo: New Threat to Food Sovereignty." ETC Group. <https://www.etcgroup.org/content/merge-santo-new-threat-food-sovereignty>.
- Dow. s.f.a "Argentina - Relaciones Universitarias." Dow. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20101110223254/http://www.dow.com/argentina/la/arg/es/careers/university.htm>.
- Dow. s.f.b "Vínculo Académico." Dow. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20120604203406/http://www.dow.com/argentina/la/arg/es/careers/university.htm>.
- Dow. 2011. "Dow Argentina presentó el Premio de Periodismo "Química y Sustentabilidad."" Dow. <https://web.archive.org/web/20120606072236/http://www.dow.com/argentina/la/arg/es/news/2011/20110624a.htm>.
- Dow. 2012. "Dow Argentina presentó la 2da edición del Premio a la Divulgación Científica "Química y Sustentabilidad."" Dow. <https://web.archive.org/web/20121019020225/http://www.dow.com/argentina/la/arg/es/news/2012/20120905a.htm>.
- Dow AgroSciences. s.f. "Biotecnología: soluciones de la agricultura para el futuro." Dow AgroSciences. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20030702225601/http://www.dowagro.com/ar/about/argentina/solucion.htm>.
- DuPont. s.f.a "Conociendo a DuPont." DuPont. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20020830063651/http://www.dupont.com.ar/public/esp/visaogeral/conhecendo/crescimento/index.asp>.
- DuPont. s.f.b "DuPont y el CONICET se unen para promover la investigación en alimentos." DuPont. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20030622225328/http://www.dupont.com.ar/public/esp/noticia/noticia.asp?cod_noticia=228.

- DuPont. s.f.c “PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO CIENTÍFICO-TECNOLOGICO, DUPONT – CONICET.” DuPont. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20040513211209/http://www.dupont.com.ar/public/esp/noticia/noticia.asp?cod_noticia=261.
- DuPont. s.f.d “Sobre DuPont Argentina.” DuPont. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20130806171950/http://www2.dupont.com/Argentina_Country_Site/es_AR/DuPont_Argentina/Historia_Argentina/Sobre_DuPont_Argentina.html.
- DuPont. 2006. “DuPont expande compromisos con el crecimiento sustentable, e incluye objetivos de ingresos, investigación y desarrollo.” DuPont. https://web.archive.org/web/20070305010857/http://www.dupont.com.ar/public/esp/noticia/noticia.asp?cod_noticia=313.
- DuPont. 2008. “DuPont y Conicet promueven la Biotecnología a través de una nueva edición del Programa de Apoyo al Desarrollo Científico y Tecnológico.” DuPont. https://web.archive.org/web/20080921165843/http://www2.dupont.com/Argentina_Country_Site/es_AR/Media_Center/Press_Releases/2008/Conicet.html.
- DuPont Argentina. 2004. *Reporte Social DuPont en Argentina 2003*, Reporte.
- DuPont Argentina. s.f. *Reporte social 2006-2007*, Reporte.
- Fairfield, Tasha. 2015. “Structural power in comparative political economy: perspectives from policy formulation in Latin America.” En *Business and Politics* 17 (3): 411-441.
- Gárgano, Cecilia. 2022. *El campo como alternativa infernal. Pasado y presente de una matriz productiva ¿sin escapatoria?* 1era ed. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Imago Mundi.
- Gras, Carla, & Valeria Hernández. 2009. *La Argentina rural: De la agricultura familiar a los agronegocios*. N.p.: Editorial Biblos.
- Gras, Carla, & Valeria Hernández, eds. 2013. *El agro como negocio: producción, sociedad y territorios en la globalización*. 1a ed. Buenos Aires, Argentina: Editorial Biblos.
- Hacker, Jacob S., & Paul Pierson. 2002. “Business Power and Social Policy: Employers and the Formation of the American Welfare State.” *Politics & Society* 30, no. 2 (junio): 277-325. 10.1177/0032329202030002004.
- Hernández Zubizarreta, Juan. 2009. “Capítulo II. Empresas transnacionales versus soberanía estatal: modificaciones jurídico-políticas.” En *Las empresas transnacionales frente a los derechos humanos: Historia de una asimetría normativa*, 75-108. Bilbao, España: hegoa.
- Howard, Philip H. 2009. “Visualizing Consolidation in the Global Seed Industry: 1996-2008.” *Sustainability* 1 (diciembre): 1266-1287. doi:10.3390/su1041266.
- Kleffmann & Partner SRL - KLEFFMANNNGROUP [KLEFFMANNNGROUP]. 2012. “Mercado Argentino de Productos Fitosanitarios 2012,” Informe. En *KLEFFMANNNGROUP*.
- Koch, Thomas, & Charlotte Schulz-Knappe. 2021. “Corporate lobbying: Role perceptions and perceived influence on political decisions of public affairs professionals.” *Public Relations Review* 47, no. 4 (noviembre): 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2021.102062>.
- Liaudat, María Dolores. 2017. “Los pastores del “nuevo paradigma”: intelectuales orgánicos y construcción de hegemonía de los agronegocios.” *Trabajo y Sociedad*, no. 29 (invierno), 81-104.
- Lock, Irina, & Scott Davidson. 2023. “Argumentation strategies in lobbying: toward a typology.” *Journal of Communication Management*, (agosto). 10.1108/JCOM-09-2022-0111.

- Mathur, Ike, Manohar Singh, Fred Thompson, & Ali Nejadmalayeri. 2012. "Corporate governance and lobbying strategies." *Journal of Business Research* 66 (febrero): 547-553. 10.1016/j.jbusres.2012.01.003.
- Mattina, Liborio. 2010. *I gruppi di interesse*. Bologna, Italia: Il mulino.
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. Secretaría de Planeamiento y Políticas [SPyP]. 2014. *LAS EMPRESAS DE BIOTECNOLOGÍA EN ARGENTINA*, Documentos de trabajo. Argentina: n.p.
- Ministerio de Desarrollo Productivo. Centro de Estudios para la Producción [CEPXXI]. 2021. *El comercio exterior de Argentina: una radiografía de las exportaciones de bienes en el siglo XXI*, Informe. Argentina: n.p.
- Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos; Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. 1991. *Resolución N°124*.
- Ministerio de Justicia de la Nación. s.f. InfoLEG. Consultado el 7 de mayo de 2024. <http://www.infoleg.gob.ar/>.
- Ministerio del Interior. s.f. "Acerca del Registro de Audiencias de Gestión de Intereses". Ministerio del Interior. Consultado el 7 de mayo de 2024. https://audiencias.mininterior.gob.ar/acerca_de#plataforma.
- Ministerio del Interior. 2009a. *Registro Único de Audiencias de Gestión de Intereses*, Audiencia 33919. https://audiencias.mininterior.gob.ar/audiencia_historica?id=33919.
- Ministerio del Interior. 2009b. *Registro Único de Audiencias de Gestión de Intereses*, Audiencia 36192. https://audiencias.mininterior.gob.ar/audiencia_historica?id=36192.
- Ministerio del Interior. 2010. *Registro Único de Audiencias de Gestión de Intereses*, Audiencia 45744. https://audiencias.mininterior.gob.ar/audiencia_historica?id=45744.
- Ministerio del Interior. 2011. *Registro Único de Audiencias de Gestión de Intereses*, Audiencia 51950. https://audiencias.mininterior.gob.ar/audiencia_historica?id=51950.
- Molpeceres, María C., Rocío Ceverio, & Susana S. Brieva. 2019. "Agroquímicos: cambios en la agenda internacional e instrumentos de regulación en Argentina (1950-2015)." *Estudios Socioterritoriales* 12 (abril): 1. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-43922019000100012&lng=es&nrm=iso.
- Monsanto. s.f.a "Agroquímicos." Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20021209014726/http://monsanto.com.ar/secciones/productos/agroquimicos/mspr_sqr.asp.
- Monsanto. s.f.b "Biotecnología / ¿Qué es?" Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20060116165158/http://www.monsanto.com.ar/biotecnologia/mbd.asp?did=363&tit=/biotecnologia/images/Titbio_que.jpg.
- Monsanto. s.f.c "Concurso Monsanto / Junior Achievement." Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20030628075026/http://monsanto.com.ar/nota.asp?did=261>.
- Monsanto. s.f.d "CONFERENCIA "BIOTECNOLOGÍA AGRARIA: LA REALIDAD PARA PRODUCTORES Y CONSUMIDORES."" Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20020609160036/http://www.monsanto.com.ar/biotecnologia/mb_notas.asp?did=183.
- Monsanto. s.f.e "Cooperación Académica." Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20091202131205/http://www.monsanto.com.ar/responsabilidad_corporativa/cooperacion_academica.aspx.

- Monsanto. s.f.f “Cursos Electrónicos.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20100523172224/http://www.monsanto.com.ar/biotecnologia/cursos_electronicos/cursos_electronicos.aspx.
- Monsanto. s.f.g. “Fundación MONSANTO.” Monsanto. Consultado el 31 de octubre de 2024. https://web.archive.org/web/20040423104055/http://www.monsanto.com.ar/institucionales/mi_fund_programas.asp.
- Monsanto. s.f.h “Kit de Prensa.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20100203105932/http://www.monsanto.com.ar/prensa/kit_prensa.aspx.
- Monsanto. s.f.i “LOS PRODUCTOS DE LA BIOTECNOLOGIA.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20011123080459/http://www.monsanto.com.ar/biotecnologia/mb_p.htm.
- Monsanto. s.f.j “Monsanto, ¿tiene influencia indebida sobre el Gobierno?” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20081004193907/http://www.monsanto.com.ar/h/NotaRecord-10.html>.
- Monsanto. s.f.k “MONSANTO ABRE LAS PUERTAS DE SU PRIMERA (UEDAP) 2002.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20020415040722/http://monsanto.com.ar/novedades/mn_notas.asp?did=117.
- Monsanto. s.f.l “Monsanto América Latina Sur lanza su tercer curso sobre Tecnología Roundup Ready.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20080501025726/http://www.monsanto.com.ar:80/h/home.html>.
- Monsanto. s.f.m “Monsanto Fund.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20010815045815/http://www.monsanto.com.ar/monsanto_fund/index.htm.
- Monsanto. s.f.n “Monsanto y La Comunidad.” Monsanto. Consultado el 31 de octubre de 2024. https://web.archive.org/web/20021209011826/http://monsanto.com.ar/secciones/institucionales/msi_m.asp.
- Monsanto. s.f.ñ “On the Record.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20080615173625/http://www.monsanto.com.ar/h/prensa/OnRecord.html>.
- Monsanto. s.f.o “PLAN DE INVERSIONES Y DESARROLLO.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20010815051606/http://www.monsanto.com.ar/noticias/mo_notas.asp?did=11.
- Monsanto. s.f.p “Por qué es Importante la Biotecnología.” Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20060116162258/http://www.monsanto.com.ar/biotecnologia/mbd.asp?did=359&tit=/biotecnologia/images/Titbio_que.jpg.
- Monsanto. s.f.q *Biotecnología para la agricultura*, Reporte.
- Monsanto. 2002. “MONSANTO PRESENTÓ SUS NOVEDADES EN SOJA A PRODUCTORES DE LA REGIÓN.” Monsanto. https://web.archive.org/web/20021010021501/http://www.monsanto.com.ar/novedades/mn_notas.asp?did=241.
- Monsanto. 2004. “Premio Monsanto a las Visiones Innovadoras.” Monsanto. <https://web.archive.org/web/20040603013018/http://www.monsanto.com.ar/novedades/mnd.asp?did=394>.

- Monsanto. 2011. *Reporte de Sustentabilidad Monsanto Latinoamérica Sur Año Fiscal 2010*, Reporte.
- Newell, Peter. 2009. "Bio-Hegemony: The Political Economy of Agricultural Biotechnology in Argentina." *Journal of Latin American Studies* 41 (febrero): 27–57. 10.1017/S0022216X08005105.
- Novas, Mariano, Lucas Figueroa, & Juan M. Azerrat. 2022. "Pensando el rol de los empresarios en las políticas ambientales." *Revista SAAP* 16, no. 2 (noviembre): 347-372. <https://doi.org/10.46468/rsaap.16.2.A5>.
- Ordoñez, Alfonso A. s.f. "La tecnología agrícola, un factor clave para el crecimiento de la Argentina." Monsanto. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20041022192847/http://www.monsanto.com.ar/novedades/mnd.asp?did=418>.
- Ovejero, Federico. 2001. "CERTIFICACIONES DE CALIDAD." Monsanto. https://web.archive.org/web/20020223105622/http://www.monsanto.com.ar/novedades/mn_notas.asp?did=52.
- Palazuelos, Enrique. 2015. "Las compañías transnacionales como el jugador principal de la economía mundial." En *Economía Política Mundial*, 49-67. España: Ediciones Akal.
- Pengue, Walter A. 2005. *Agricultura industrial y transnacionalización en América Latina: la transgénesis de un continente*. Ciudad de México, México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Red de Formación Ambiental para América Latina y el Caribe.
- Pfeiffer, Silke. 2006. "Bajo sospecha: el lobby empresarial en la Argentina," Informe. En *Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento*.
- Por Qué Biotecnología. s.f.a "Cursos y capacitaciones docentes." Por Qué Biotecnología. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20100505201946/http://www.porquebiotecnologia.com.ar:80/index.php?action=cursos&opt=8>.
- Por Qué Biotecnología. s.f.b "El Programa." Por Qué Biotecnología. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20030201215059/http://www.porquebiotecnologia.com.ar/doc/programa/programa.asp>.
- Por Qué Biotecnología. s.f.c "Programa Educativo." Por Qué Biotecnología. Consultado el 7 de mayo de 2024. https://web.archive.org/web/20051231210949/http://www.porquebiotecnologia.com.ar/doc/programa/prog_num.asp.
- Por Qué Biotecnología. s.f.d "Segundo seminario de Biotecnología..." Por Qué Biotecnología. Consultado el 7 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20021025104702/http://www.porquebiotecnologia.com.ar/doc/seminarios/2001.asp>.
- Por Qué Biotecnología. s.f.f "Seminarios". Por Qué Biotecnología. Consultado el 7 de mayo de 2024. <https://web.archive.org/web/20030212045745/http://www.porquebiotecnologia.com.ar/doc/seminarios/semin.asp>.
- Poth, Carla. 2022. "Comisión Nacional de Biotecnología Agropecuaria (CONABIA)." En *Diccionario del agro iberoamericano*. Buenos Aires, Argentina: Teseopress. <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/>.
- Ragin, Charles C. 2007. "Capítulo 4: El uso de los métodos cualitativos para el estudio de los aspectos comunes." En *La construcción de la investigación social*, 143-176. Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores. Universidad de los Andes.

- REDUAS “El consumo de agrotóxicos en Argentina aumenta continuamente.” 2013. Red Universitaria de Ambiente y Salud - Médicos de pueblos fumigados. <https://reduas.com.ar/el-consumo-de-agrotoxicos-en-argentina-aumenta-continuamente/>.
- Research Bayer. s.f.a “Aseguramiento de cosechas.” Research Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20080314042118/http://www.research.bayer.es/edicion-19/aseguramiento_de_cosechas.aspx.
- Research Bayer. s.f.b “Investigamos para la segunda revolución verde.” Research Bayer. Consultado el 8 de junio de 2024. https://web.archive.org/web/20090328083325/http://www.research.bayer.es/edicion-20/cosechas_seguras_en_todo_el_mundo.aspx.
- Risse, Thomas. 1999. “Avances en el estudio de las relaciones transnacionales y la política mundial.” *Foro Internacional* 39, no. 4 (diciembre): 374-403.
- Romero, Fernando G. 2014. “Los agroquímicos: concentración y dependencia en la Argentina (1976-2014).” *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, no. 41 (2do semestre), 59-101.
- Saguier, Marcelo, & Luciana Ghiotto. 2018. “Las Empresas Transnacionales: un punto de encuentro para la Economía Política Internacional de América Latina.” *Desafíos* 30, no. 2 (junio): 159-190. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.6222>.
- Saguier, Marcelo. 2010. “En el banquillo de los acusados: Empresas transnacionales y violaciones de derechos humanos en América Latina.” *Revista de Negocios Internacionales* 3, no. 3 (noviembre): 116-153.
- Schneider, Ben R., & Sebastian Karcher. 2012. “La política de las empresas en Latinoamérica: investigando sus estructuras, preferencias e influencia.” *Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico* 39, no. 70 (1º semestre): 7-28.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. 2004. *Resolución N° 0244/2004*.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. 2008. *Resolución N° 0398/2008*.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos [SAGPyA]. 1997. *Resolución N° 0328/1997*.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos [SAGPyA]. 2004. *PLAN ESTRATÉGICO 2005 - 2015 PARA EL DESARROLLO DE LA BIOTECNOLOGÍA AGROPECUARIA*. 1a ed. Buenos Aires, Argentina: Marchese Comunicación e Imagen.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. 1993. *Resolución N° 0669/1993*.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca. 2012. *Resolución N° 0437/2012*.
- Selling, Niels. 2019. “What to lobby on? Explaining why large American firms lobby on the same or different issues.” *Business and Politics*, 1-28. 10.1017/bap.2019.24.
- Shapiro, Carl. 2000. “Navigating the Patent Thicket: Cross Licenses, Patent Pools, and Standard Setting.” *Innovation Policy and the Economy* 1: 119 - 150.
- Starke, Roberto. 2008. “Lobby, lobistas y bicicletas.” *Centro de Estudios en Diseño y Comunicación* 28 (diciembre): 151-154.
- Strange, Susan. 1996. *The Retreat of the state: the diffusion of power in the world economy*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Syngenta. s.f.a “Biotechnology.” Syngenta. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20010609060445/http://www.syngenta.com/en/customer/biotech.asp>.

- Syngenta. s.f.b “Periódico El Quintal.” Syngenta. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20160824135802/http://www3.syngenta.com/country/arg/es/servicios/Paginas/PeriodicoelQuintal.aspx>.
- Syngenta. s.f.c “Quiénes Somos.” Syngenta. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20051222050156/http://www.syngenta.com.ar/Syngenta/quienes/quienes.asp>.
- Syngenta. s.f.d “Syngenta Argentina.” Syngenta. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20130720034348/http://www.syngenta.com.ar/all/syngenta.aspx?seccion=16&menuVert=11>.
- Syngenta. s.f.e “What Syngenta thinks about...” Syngenta. Consultado el 8 de junio de 2024. <https://web.archive.org/web/20111124231320/http://www.syngenta.com/global/corporate/en/news-center/Pages/what-syngenta-thinks-about.aspx>.
- Taurel Xifra, José L. 2023. “Puerta giratoria de salida en la Argentina.” *Estado Abierto. Revista Sobre El Estado, La Administración Y Las Políticas Públicas* 7, no. 2 (marzo): 87-106. <https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/356>.
- Tussie, Diana. 2013. “El estudio de la Economía Política Internacional.” *Teorías principales*, 51-61.
- Uharte, Luis M. 2014. “Las multinacionales, agentes estratégicos del capital. Una guía para evaluar sus impactos.” *BARATARIA. Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, no. 18 (enero-diciembre), 97-111. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322132553007>.
- van Zwanenberg, Patrick. 2013. “La regulación de la biotecnología agrícola y la política de selección de tecnología.” En *Riesgo, Política y Alternativas Tecnológicas: Entre la regulación y la discusión pública*. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.
- Vasilachis de Gialdino, Irene. 2007. “La investigación cualitativa.” En *Estrategias de investigación cualitativa*, 23-64. N.p.: Gedisa editorial.
- Vértiz, Patricio. 2020. “El agro argentino: modelo tecnológico, dependencia y soberanía.” *Ciencia, Tecnología y Política. Universidad Nacional de La Plata, Argentina* 3, no. 5 (octubre). <https://doi.org/10.24215/26183188e044>.
- Wahren, Pablo. 2020. “Historia de los cambios tecnológicos en el agro argentino y el rol de las firmas multinacionales, 1970-2016.” *Ciclos En La Historia, La Economía Y La Sociedad*, no. 54 (agosto), 65-91. <https://ojs.econ.uba.ar/index.php/revistaCICLOS/article/view/1746>.
- Wainer, Andrés, & Paula Belloni. 2019. “Exportaciones argentinas desde 1990 a la actualidad.” *Papeles de Trabajo* 13, no. 23 (junio): 173-190. <https://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/papdetrab/article/view/768>.